

## Отзыв

на автореферат диссертации В.А. Потетина на тему «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития», выполненной в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина» и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Исследование выполнено по актуальной для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной деятельности теме: «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития».

Российская Федерация, руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права, взяла на себя обязательства по предоставлению возможности возмещения причиненного вреда каждому, кто необоснованно пострадал от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

Согласно положениям статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) назначением уголовного судопроизводства является как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Для реализации законодательных положений (ст. 6 и ч. 4 ст. 11 УПК РФ) сформирован самостоятельный правовой институт реабилитации (гл. 18 УПК РФ).

Между тем, результаты многочисленных исследований, касающихся содержания и практики его применения, статистические данные судебно-следственной практики правоохранительных органов и судов Российской Федерации, свидетельствуют, как обоснованно отмечает диссертант, о «...невозможности и неэффективности действующего порядка восстановления прав реабилитируемого и возмещения вреда причиненного ему незаконным или необоснованным уголовным преследованием» (С. 3).

О существовании целого ряда проблем института реабилитации в уголовном судопроизводстве отмечает и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве». Вместе с тем, в данном постановлении, к сожалению, не все вопросы реабилитации, получили должное и однозначное решение. В частности, нуждается в дальнейшем совершенствовании понятийный аппарат, используемый при формировании института реабилитации; требует научного обоснования и законодательного совершенствования механизм реабилитации и пр.

Все сказанное свидетельствует об актуальности и безусловной практической значимости избранной В.А. Потетиновым темы научной работы.

Соискателем сформулирована цель диссертационного исследования (С. 6) и, для её реализации, определен ряд исследовательских задач (С. 6-7).

Достижение поставленной цели и изложенных задач обеспечивается определенной диссертантом методологией (С. 7), а также теоретической, нормативно-правовой и эмпирической основами (С. 7-9).

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства в связи с признанием за лицом права на реабилитацию и направленные на восстановление прав реабилитированного, возмещение вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным судопроизводством, находится в пределах научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Нет сомнений в комплексности проведенного исследования – соискатель опирается на фундаментальные работы ученых различных наук: уголовного процесса, криминалистики, частного права и др. Среди них труды: А.Р. Белкина, Б.Т. Безлепкина, Б.А. Денежкина, Т.Н. Добровольской, М.И. Пастухова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, А.Г. Эдиляна, А.М. Эрделевского, Ю.К. Якимовича и многих других выдающихся ученых.

Выводы диссертанта основываются на вполне репрезентативном эмпирическом материале (С. 8-9), что позволяет говорить о достоверности выполненного исследования. В частности, соискателем не только проанализированы опубликованные материалы судебной практики судов 15 субъектов Российской Федерации, но и самостоятельно изучено достаточное количество оконченных производством уголовных дел. Кроме того изучены, обобщены и использованы результаты проведенного автором анкетирования, а также эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими научных исследований.

Следует положительно оценить проведенную соискателем апробацию результатов своего научного труда, в форме докладов и обсуждений на всероссийских и международных научно-практических конференциях в 2016-2018 гг. Результаты диссертации внедрены и используются как в образовательном процессе, так и в практической деятельности. (С. 12)

Выводы, рекомендации и основные положения диссертации опубликованы в 13 научных работах объемом 5,3 а.л. с авторским вкладом в 5,1 а.л., что характеризует В.А. Потетина, как перспективного ученого в уголовно-процессуальной науке.

Структура и объем диссертации соответствует общепринятым требованиям: работа состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Анализ содержания представленного автореферата позволяет констатировать, что диссертация представляет собой комплексное, системное, концептуальное исследование уголовно-процессуального института реабилитации в законодательстве России, осмысление его современного состояния и перспектив развития.

Научная значимость проведенного исследования заключается в том, что автором проанализировано современное состояние института реабилитации и определены перспективы его развития; сформирована модель возмещения вреда и восстановления нарушенных прав невиновных, включающая поэтапный внесудебный и судебный порядок установления объема подлежащих восстановлению прав и размера, подлежащего возмещению (компенсации) вреда реабилитированного, обязанность доказывания которого предлагается возложить на прокурора с привлечением иных органов и должностных лиц; обоснованы предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части оснований и условий возникновения права на реабилитацию, субъектов реабилитационных отношений, порядка восстановления прав лица, подлежащего реабилитации, возмещения ему имущественного и компенсации морального вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства.

О личном вкладе автора диссертации в науку свидетельствуют выдвигаемые для публичной защиты научные положения, обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью (С. 9-11).

Импонирует позиция соискателя о том, что реабилитацию следует рассматривать ни как «возможность» лица восстановить нарушенные права и свободы, «...а как обязанность государства непосредственно, быстро и

эффективно устранить все негативные последствия, наступившие для лица, подвергнутого незаконному и (или) необоснованному уголовному судопроизводству» (С. 14).

Заслуживает тщательного анализа предложение диссертанта о дополнении главы 18 УПК РФ статьей 134.1, регламентирующей порядок подготовки прокурором заключения об объеме подлежащих восстановлению прав и свобод реабилитированного лица, а также о размере ущерба, подлежащего возмещению в порядке реабилитации.

Вызывает интерес рекомендованный диссертантом процессуальный механизм возмещения в полном размере и объеме имущественного и морального вреда, восстановления реабилитированного в правах.

Работа содержит немало других любопытных и важных предложений и новелл. В частности, наделение прокурора обязанностью восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного (С. 21)

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы и предложения могут служить основой для дальнейшей научной дискуссии и разработки различных аспектов реабилитационных правоотношений, связанных с основаниями их возникновения, с дополнительными правами и обязанностями их субъектов, а также с эффективными и экономически выгодными механизмами их реализации.

Достоинно обсуждения предложение автора о включении прокурора в число субъектов, признающих от имени государства право на реабилитацию, а также его рекомендации о наделении прокурора полномочиями по отстаиванию в суде исковых требований реабилитированного, по возмещению причиненного вреда. (С. 17)

Практическая значимость исследования определена возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы порядка реабилитации.

Общая положительная оценка работы не исключает права обратить внимание на некоторые аспекты, требующие особого внимания и обсуждения. Так, диссертантом усовершенствован перечень субъектов реабилитационных отношений, включающий, в том числе, «лицо, заподозренное в совершении преступления», для чего обоснована необходимость введения в уголовный процесс понятия «заподозренный» (п. 12.1 ст. 5 УПК РФ) (С. 10, 17). При этом, как отмечает соискатель «реабилитированным можно считать субъекта, официально признанного невиновным, которому государством обеспечено право на возмещение полного объема и размера причиненного незаконным и

необоснованным уголовным преследованием вреда....» (С. 14). Раскрывая основание для реабилитации, диссертант отмечает, что таковым «... служит установление совокупности обстоятельств, свидетельствующих о невинности и непричастности лица к совершенному преступлению», что должно найти отражение в соответствующем процессуальном решении (С. 15).

Принимая во внимание сказанное, полагаем, что возможность реабилитации лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, нуждается в дискуссии и дополнительной аргументации со стороны соискателя.

Также, думается, требует более подробного и аргументированного обоснования предложение диссертанта об обязательном проведении соответствующей судебной экспертизы с целью установления морального вреда, причиненного реабилитированному. Возникает вопрос о том, кто должен назначить данную экспертизу и в рамках какого производства, если производство по уголовному делу уже завершено итоговым процессуальным решением, которым признано за лицом право на реабилитацию.

Не исключено, что, в диссертационном исследовании соискателем даны исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, но на страницах автореферата в полной мере этого не сделано.

Исходя из текста автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности «Уголовный процесс», диссертационное исследование В.А. Потетина на тему «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития», обладает внутренним единством, содержит новые научные положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Таким образом, диссертация В.А. Потетина на тему «Уголовно-процессуальный институт реабилитации в законодательстве России: современное состояние и перспективы развития», соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 01.10.2018), является научно-квалификационной работой, содержащей решение научных задач и разработки, имеющие значение для развития юридической отрасли по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат диссертации В.А. Потетина подготовлен доктором юридических наук, профессором, заместителем Барнаульского юридического института МВД России (по учебной работе) полковником полиции Д.В. Кимом и кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем начальника кафедры уголовного процесса Барнаульского юридического института МВД России, полковником полиции В.Ю. Белицким. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса БЮИ МВД России 29 октября 2018 г. Протокол № 6.

Данные о лицах представивших отзыв:

Ким Дмитрий Владимирович

ул. Чкалова, 49, г. Барнаул, 656038

Тел.: (3852) 379102

E-mail: kimklo@mail.ru

Федеральное государственной казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Заместитель начальника института (по учебной работе)

Белицкий Владислав Юрьевич

ул. Чкалова, 49, г. Барнаул, 656038

Тел.: (3852) 379398

E-mail: vlad\_belitskiy@mail.ru

Федеральное государственной казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса

Заместитель начальника

Барнаульского юридического института МВД России

(по учебной работе)

полковник полиции

доктор юридических наук, профессор



Д.В. Ким

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса

Барнаульского юридического института МВД России

полковник полиции

кандидат юридических наук, доцент



В.Ю. Белицкий

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
ДОКУМЕНТОВЕД ОДПР

Е. М. ВАГАЙЦЕВА  
31.10.2018

