

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 05 октября 2018 года публичной защиты диссертации Федосова Егора Андреевича «Советская визуальная пропаганда и геополитическая идентичность населения СССР в условиях холодной войны (1946–1964 гг.)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 19 из 27 членов совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, 07.00.03.
2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, 07.00.02.
3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,
учёный секретарь диссертационного совета, 07.00.02.
4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
5. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
6. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
7. Есипова В. А., доктор исторических наук, 07.00.09.
8. Куперт Ю. В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
9. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
10. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.02.
11. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
12. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, 07.00.03.
13. Савкович Е. В., доктор исторических наук, 07.00.03.
14. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
15. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
16. Черняк Э. И. доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
17. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
18. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
19. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.

Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Е. А. Федосову учёную степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 05.10.2018 № 26

О присуждении **Федосову Егору Андреевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Советская визуальная пропаганда и геополитическая идентичность населения СССР в условиях холодной войны (1946–1964 гг.)»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 20.07.2018 (протокол заседания № 18) диссертационным советом Д 212.267.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Федосов Егор Андреевич**, 1991 года рождения.

В 2015 году соискатель окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В 2018 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности лаборанта лаборатории социально-антропологических исследований федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский

государственный университет» в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре современной отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Нам Ираида Владимировна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра современной отечественной истории, профессор.

Официальные оппоненты:

Генина Елена Сергеевна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра истории России, профессор

Кириллов Виктор Михайлович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет», кафедра гуманитарных и социально-экономических наук Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (филиала), профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского**», г. Саратов, в своем положительном отзыве, подписанном **Даниловым Виктором Николаевичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра отечественной истории и историографии, заведующий кафедрой), указала, что советская визуальная пропаганда периода холодной войны представляет собой богатый

материал не только для характеристики идеологической работы в СССР в условиях противостояния с Западом, но и для понимания особенностей процесса формирования коллективной идентичности, отдельные черты которой сохраняются и сейчас в виде определенных взглядов, настроений и стереотипов, и в этой связи проблема, сформулированная в диссертационном исследовании Е. А. Федосова, является актуальной и своевременной. Советская пропаганда рассмотрена соискателем в двух взаимосвязанных измерениях: как конкретно-историческое явление, связанное с проявлениями холодной войны и как социокультурный феномен, формирующий советскую идентичность. Автором разработана научная концепция визуальной репрезентации политической идеологии СССР в начальный период холодной войны (1946–1964 гг.); установлены основные тенденции визуализации образов «своего», врага и невраждебного «другого», подробно показана их вариативность и внутренняя взаимосвязь; предложены и фактически обоснованы хронологические рамки холодной войны с точки зрения эволюции образно-символического содержания пропаганды; выявлены главные черты советской геополитической идентичности глазами визуальной пропаганды, оценена их релевантность политическим настроениям граждан СССР; доказано наличие влияния пропагандистского опыта Великой Отечественной войны на характер визуальной пропаганды рассматриваемого периода холодной войны. Выделенные в отдельный том приложения, содержащие репродукции наиболее знаковых образцов советской визуальной пропаганды рассматриваемого периода, безусловно усиливают восприятие представленных в диссертации фактов. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях в области истории СССР, его идеологии и внешней политики, в рамках написания специальной литературы по развитию советского плаката и карикатуры и учебной литературы по соответствующей или смежной тематике.

Соискателем имеет 27 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 25 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 11 работ (из них 8 статей в научных журналах, входящих в Web of Science и / или Scopus), в прочих научных журналах опубликовано 5 работ,

в сборнике научных трудов опубликована 1 работа, в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций и всероссийского молодёжного форума опубликовано 8 работ. Общий объем работ – 13,09 а.л., авторский вклад – 11,91 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Федосов Е. А.** Начало Холодной войны глазами советского плаката (на основе анализа материалов 1944–1953 гг.) / Е. А. Федосов // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 404. – С. 147–155. – DOI: 10.17223/15617793/404/24. – 0,98 а.л.

Web of Science: **Fedosov E. A.** The beginning of the Cold War as depicted in the Soviet posters of 1944-1953 / E. A. Fedosov // Tomsk state university journal. – 2016. – Vol. 404. – P. 147–155.

2. **Федосов Е. А.** «Мы скорбим о Лумумбе!»: конголезский кризис в официальной пропаганде СССР и письмах советских граждан / Е. А. Федосов // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 412. – С. 125–131. – DOI: 10.17223/15617793/412/21. – 0,65 а.л.

Web of Science: **Fedosov E. A.** We mourn for Lumumba!: The Congo crisis in the official propaganda of the USSR and in the Soviet citizens' letters / E. A. Fedosov // Tomsk state university journal. – 2016. – Vol. 412. – P. 125–131.

3. **Федосов Е. А.** Фашизация образа врага в советской визуальной пропаганде начального периода холодной войны (1946–1964 гг.) / Е. А. Федосов // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 418. – С. 163–171. – DOI: 10.17223/15617793/418/20. – 0,8 а.л.

Web of Science: **Fedosov E. A.** The fascization of the enemy image in the Soviet visual propaganda at the beginning of the Cold War (1946–1964) / E. A. Fedosov // Tomsk state university journal. – 2017. – Vol. 418. – P. 163–171.

4. **Федосов Е. А.** «Вперед к великой цели!»: образ СССР и Китая в агитационных плакатах 1940-1960-х гг. / Е. А. Федосов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2017. – № 48. – С. 136–144. – DOI: 10.17223/19988613/48/22. – 0,83 а.л.

Web of Science: Fedosov E. A. «Forward to the great aim!»: the image of the USSR and China in propaganda posters of 1940–1960s / E. A. Fedosov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2017. – Vol. 48. – P. 136–144.

5. **Федосов Е. А.** Диалектика сакрального в советской визуальной пропаганде 1920–60-х гг. / Е. А. Федосов // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. – 2018. – Вып. 81. – С. 91–104. – 0,88 а.л.

На автореферат поступили 5 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Л. А. Кутилова**, канд. ист. наук, доц., доцент кафедры всеобщей истории Сибирского федерального университета г. Красноярск, с *замечаниями* о недостаточном отражении в тексте автореферата описания приемов работы с визуальными источниками; о недостатке ссылок на исследовательскую литературу при определении хронологических рамок исследования.
2. **С. А. Красильников**, д-р ист. наук, проф., ведущий научный сотрудник сектора истории социально-экономического развития Института истории СО РАН, г. Новосибирск, с *замечаниями* о необходимости обозначения теоретической модели («теории среднего уровня»); о целесообразности включения в число источников других визуальных материалов: кинематограф, учебники и т.п.; о недостаточном освещении в автореферате границ применения методик контент-анализа, интен-анализа и дискурс-анализа.
3. **Т. Г. Недзелюк**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры теории и истории государства и права Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Новосибирск, с *замечанием* о необходимости разграничения в тексте автореферата понятий «геополитическая идентичность», «политические настроения» и «политическая рефлексия».

4. **Н. В. Шалаева**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры «Социально-правовые и гуманитарно-педагогические науки» Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова, *с замечаниями* о недостаточности отражения в тексте автореферата аспекта рефлексии советских граждан по поводу образа врага в рамках холодной войны; о необходимости включения периода 1920-х гг. при характеристике истоков советской визуальной пропаганды. 5. **Л. И. Сосковец**, д-р ист. наук, доц., профессор отделения социально-гуманитарных наук Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечаниями* о содержании понятия «геополитическая идентичность» и степени отражения данной предметной области в диссертации; об отсутствии наименований разделов диссертации в тексте автореферата

В отзывах указывается, что заявленная в диссертации Е. А. Федосова проблематика изучения механизмов и технологий пропагандистского воздействия власти на советское общество в различные периоды отечественной истории после 1917 г. является остро актуальной и востребованной не только в научном, но и политическом и социальном измерениях, поскольку в современных условиях гибридных, информационных, «холодных войн» все участники конфликтов особенно упорно создают образы врагов, рассчитанные на воздействие как на собственное население, так и на население противоборствующей стороны. Достоинством диссертационной работы Е. А. Федосова необходимо признать новый ракурс анализа пропаганды через такой ее массовый сегмент, как визуальные средства (плакат, газетно-журнальная карикатура). В прежних исторических исследованиях визуальный материал традиционно использовался как иллюстративный к основным идеолого-пропагандистским текстам и рассматривался как второстепенный, второразрядный источник. Заслуга автора в том, что он «поднял» его до равноправного в ряду других форм пропаганды. Советская визуальная пропаганда в качестве образно-символического отражения политической повестки времен холодной войны на поверку оказалась далеко не прямолинейной. В работе проанализирована эволюция образа «другого (друг–враг)» в контексте визуальной пропаганды 1946–1964 гг., представлен не только образ врага, но и образ положительного героя, в том числе позитивный образ другого, например,

союзников СССР или собирательный образ пацифистского мирового сообщества. Необходимо подчеркнуть важнейший вывод о том, что имеющиеся в распоряжении автора материалы, подвергнутые всестороннему анализу, демонстрируют высокую степень солидарности граждан СССР с официальной мирной риторикой. На основе сочетания подходов социальной антропологии и исторической имагологии соискателем выявлена специфика политической рефлексии и геополитической идентичности граждан страны Советов. Анализ исторических представлений относительно конструирования различных типов идентичности «советский человек» позволил исследователю обнаружить неявные смыслы в ценностно-психологических установках граждан. Диссертационная работа Е. А. Федосова имеет значимость для дальнейшего изучения истории социальной и культурной антропологии советского государства в разные периоды его развития.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что областью научных интересов **Е. С. Гениной** являются идеологические кампании в СССР на рубеже 1940–1950-х гг.; **В. М. Кириллов** специализируется на истории сталинизма и ведет разработку проблем, связанных с конструированием идентичностей в СССР; **Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского** – одно из ведущих российских образовательных учреждений, в котором проводятся комплексные исследования по вопросам политической истории СССР, его государственной идеологии, общественных настроений, а также истории взаимоотношений власти и общества.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены доктринальные, профессиональные и психологические рамки создания визуальной пропаганды в СССР, конкретное содержание которой было обусловлено идеологическими установками властей, личным мироощущением художников и, отчасти, предложениями обычных граждан (С. 50–63, С. 115, 146, 263);

установлены закономерности формирования представления о США, как о главном противнике по холодной войне, характеризующиеся изменением места

и роли американских национальных и политических образов в советской визуальной пропаганде (С. 122–124, 152–153, 263);

доказано, что при создании антагонистических образов решающее значение приобретали их классовые, социальные или политические характеристики, в то время как влияние национальных стереотипов оставалось сравнительно низким (С. 80, 89, 114, 122–123, 160–161, 264);

определены кризисные тенденции в развитии положительных образов визуальной пропаганды, которые в основном сводятся к снижению агитационной призывности лозунгов, «шаблонному» подходу к визуализации ряда политических и трудовых сюжетов, отсутствию после смерти И. В. Сталина «живого» героя в изображении власти (С. 60–61, 179, 201–203, 206, 211–212, 266–267);

доказано особое значение идеи мира и интернационализма в пропагандистской практике времен холодной войны и *установлено* наличие постоянного контекста для тиражирования позитивного образа дружественного другого, который независимо от государственной принадлежности позиционировался как единомышленник советского человека (С. 215–228, 264–265);

сделан вывод о том, что на характер советской визуальной пропаганды рассматриваемого этапа холодной войны существенно повлиял пропагандистский опыт Великой Отечественной войны. При этом граждане СССР военного поколения демонстрировали наивысшую степень солидаризации с официальными лозунгами и образами (С. 90–91, 119–122, 152–153, 174, 226–228, 267–269).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

в исследовании результативно применены методики контент- и интент-анализа большого объема плакатов и карикатур, что позволило типологизировать основные лозунги и образы советской визуальной пропаганды. В результате подсчетов *разработаны* таблицы, отражающие динамику и взаимосвязь распространения наиболее знаковых политических категорий и символов;

комплексно реконструирована система внутри- и внешнеполитических образов как фактора формирования советской геополитической идентичности в условиях холодной войны;

представлена модель исследования пропагандистских образов холодной войны, основанная на трех взаимосвязанных компонентах «свой – чужой (враждебный) – другой (дружественный)».

предложена гипотеза о демографических причинах идеологического кризиса в позднем СССР.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представленные в диссертационном исследовании конкретно-исторический материал и теоретические обобщения позволяют использовать полученные результаты для дальнейшего написания работ по политической и общественной истории СССР, истории международных отношений, а также по теории идеологии и пропаганды;

полученные выводы о характере советской пропаганды и специфике ее восприятия гражданами СССР могут использоваться при организации современной информационно-политической деятельности;

апробированная методика контент-, интент- и дискурс-анализа может успешно использоваться при исследовании аналогичного пропагандистского материала;

введены в научный оборот ранее не публиковавшиеся источники, представленные архивными материалами и авторскими интервью.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании общих и специальных научных работ в рамках исторических и политических наук; использованы в лекционных курсах и практических занятиях по истории СССР, истории международных отношений, политологии в высших учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты исследования основаны на значительном корпусе репрезентативных источников, включающем свыше 7000 советских плакатов

и карикатур; материалы периодической печати; стенограммы съездов КПСС, постановления Президиума ЦК КПСС, директивы по организации пропагандистской работы, делопроизводственные документы КГБ и МВД, центральных и местных партийных органов; источники личного происхождения, представленные письмами во власть, мемуарами и интервью автора с представителями старшего поколения;

анализ данных основан на соблюдении принципов историзма, системного подхода, научной достоверности, а также на корректном применении общенаучных, специально-исторических методов исследования, методик контент-, интент и дискурс-анализа, а также методов качественной социологии.

Научная новизна исследования определяется недостаточной изученностью места и роли визуальной пропаганды в идеолого-пропагандистской деятельности советского государства в годы холодной войны. Специфика исследования обусловлена анализом образно-символического ряда плакатов и карикатур, как одного из факторов формирования идентичности граждан СССР. Автором впервые проведено комплексное исследование теории и практики советской визуальной пропаганды, основанное на массовом анализе нескольких тысяч плакатов и карикатур. Введены в научный оборот ранее не публиковавшиеся источники, представленные письмами граждан в Верховный Совет СССР и Совет Министров СССР, а также документами Томского обкома КПСС. Определена специфика визуализации принципов советской идеологии в условиях холодной войны. Впервые на примере средств визуальной пропаганды детально реконструированы образы своего, врага и невраждебного другого с отражением их динамики и внутренней взаимосвязи. Выявлены основные черты советской геополитической идентичности, представленные в рамках официальной повестки, и оценены с точки зрения соответствия настроениям обычных граждан СССР.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач исследования, разработке его структуры; в самостоятельном сборе, обработке, систематизации и анализе широкого круга источников по теме диссертации, проведении контент-, интент-

и дискурс-анализа корпуса визуальных материалов, изучении литературы по теме исследования, формулировании основных результатов диссертационного исследования, подготовке публикаций по теме исследования и апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в реконструкции системы взаимосвязанных внутри- и внешнеполитических образов визуальной пропаганды 1946–1964 гг. как фактора формирования геополитической идентичности населения СССР, имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 05.10.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Федосову Е. А.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Handwritten signature in blue ink.

Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Handwritten signature in blue ink.

Шевцов Вячеслав Вениаминович

05.10.2018