ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись диссертации Шевцова Вячеслава Вениаминовича «Формирование и развитие губернской официальной прессы Сибири во второй половине XIX – начале XX века», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность диссертационного сочинения В.В. Шевцова совершенно очевидна и определяется целым рядом обстоятельств. Здесь можно выделить два основных подхода, хорошо выраженных автором во фразе «История творит свою печать и в то же время отражается в ней» (с. 1). Иными словами периодическую печать можно рассматривать, с одной стороны, как фактор исторического развития определенной страны или региона, с другой, как важнейший исторический источник. При этом оба подхода взаимодополняют и взаимообогащают друг друга. Автором выбран первый подход, однако, результаты его исследования дают много нового и интересного и для взгляда на официальную губернскую прессу Сибири как на исторический источник, без которого невозможно адекватное понимание исторических процессов, происходивших в Сибири в любой исторический период, начиная с появления первых газет и журналов. Роль же и значение периодической печати как исторического источника до сих пор не оценена должным образом, несмотря на большое количество работ на эту тему.

Актуальность темы тесно связана, на мой взгляд, и с научной новизной исследования. Соглашаясь с основными моментами, выделенными автором (недостаточная изученность места и роли губернских ведомостей в истории сибирской печати и системе губернского управления и общественной жизни Сибири; комплексный подход к анализу источникового материала; рассмотрение истории сибирских губернских ведомостей в общем контексте истории официальной правительственной печати Российской империи и др.) (с. 14-

15), следует добавить и безусловный вклад диссертации В.В. Шевцова в источниковедение, поскольку она предоставляет достаточное количество материала, характеризующего губернские ведомости и другие печатные издания Сибири как исторический источник.

Структура диссертации подчинена логике исследования и соответствует целям и задачам работы. В ее рамках последовательно разворачиваются сюжеты отечественной историографии губернской официальной прессы, ее правовое положение в системе периодической печати Российской империи, далее рассматриваются основные направления развития сибирских губернских ведомостей в рамках двух основных хронологических периодов: 60-е-90-е гг. XIX в. и начало XX в. Работа дополнена весьма обширным приложением, представляющим собой указатель содержания неофициальной части «Томских губернских ведомостей».

Во введение отражены все необходимые структурные части: раскрыты актуальность и научная значимость диссертации, определены объект и предмет исследования, сформулированы его цели и задачи, хронологические и территориальные рамки, методологическая основа диссертации, охарактеризована источниковая база работы, показаны ее научная новизна и научно-практическая значимость, представлены структура исследования и апробация результатов работы, наконец, сформулированы основные положения диссертации, выносимые на защиту. Здесь несколько неточно, на мой взгляд, сформулированы объект и предмет исследования (формулировка предмета исследования автором диссертации относится, скорее, к его объекту, а сам предмет должен быть соотнесен с целями и задачами исследования), однако, это не сказывается на содержании работы.

В первой главе В.В. Шевцов в соответствии с одной из поставленных задач рассматривает основные направления изучения губернских ведомостей в отечественной историографии. Научно значимым следует признать выделение автором основных направлений изучения губернских ведомостей в отечественной историографии. В связи с этим оправданным представляется

выделение историографической тематики в качестве отдельной главы, а не части введения. В то же время объем главы и разнообразие историографических сюжетов, как и расширенные по сравнению с заявленными хронологические и территориальные рамки исследования, с моей точки зрения, несколько обособляют первую главу в рамках диссертации, ее в принципе можно признать самостоятельным исследованием. В этом проявляется одно из наиболее очевидных качеств диссертации: она сделана с большим запасом по всем направлениям исследования, что, правда, временами оборачивается некоторой избыточностью представленной информации. Это касается как основного текста работы, так и ее научно-справочного аппарата, который временами едва ли не вытесняет основной текст.

Вместе с тем вполне закономерно, что В.В. Шевцов пришел к выводу о перспективности прежде всего тех подходов, которые связаны с источниковедческим и информационным аспектами в изучении периодики (с. 104), которые открывают огромные по сравнению с традиционными возможности в анализе как собственно текстов, так и содержания печатных изданий.

В следующей части работы рассматривается правовое положение официальной губернской прессы. Абсолютно адекватной представляется попытка В.В. Шевцова поместить становление официальных губернских изданий в общий контекст формирования информационного пространства России. Можно согласиться с мнением автора о том, что главной задачей российской прессы с момента создания оставалась установка о ее основной роли в обеспечении интересов государственного управления страной, заявленная еще Петром I (с. 108). Эта тенденция прослеживается в центральных и региональных газетах на протяжении всего имперского периода, при этом ужесточение или либерализация политического режима находили свое полное выражение в официальных изданиях.

Завершает вторую главу созданная автором диссертации периодизация государственной политики в отношении губернских ведомостей (с. 167, 168). Она охватывает 90 лет (1828-1916 гг.) и включает в себя 10 периодов (хроно-

логических отрезков). В целом, судя по всему, такая «периодизация» адекватно отражает изменения в положении губернской печати и согласуется с выводом автора о «пластичности» законодательных рамок (с. 528), однако в силу излишней дробности (получается в среднем 9 лет на каждый период), ее, на мой взгляд, следует называть хронологией и рассматривать как стадию в создании более фундаментальной периодизации, отражающей более общие тенденции в развитии государственной политики по отношению к губернской прессе.

Более того, первые четыре выделенных автором этапа не имеют прямого отношения к сибирским изданиям, поскольку последние начинают выходить с 1857 г. Вряд ли есть смысл давать автору советы по объединению выделенных хронологических периодов, однако, хотелось бы в диссертации, посвященной истории Сибири, видеть более целостную периодизацию государственной политики в сфере официальной печати, скоррелированную не только с общероссийскими, но и с внутрисибирскими процессами, отражающую не отдельные изменения, а выявляющую основные тенденции в законодательстве и их реализацию.

Следующие две части работы по основным параметрам и особенностям изложения материала являются двумя частями одного целого – характеристики формирования и основных направлений развития сибирских губернских ведомостей, разделенного на два хронологических периода, примерной границей между которыми является начало XX в.

Высокой оценки заслуживает объемная работа диссертанта по выявлению основных сюжетов и тем публикуемых материалов в официальной сибирской прессе, а также изменение их соотношения на протяжении примерно 60 лет, выявление в этом плане общего и особенного для каждой сибирской губернии. Результатом проведенного анализа публикаций губернских ведомостей стала констатация значимости этнографических заметок и областнической тематики в Томских губернских ведомостях (с. 228, 249-252, 336), важность развития технологий в золотопромышленности в Енисейских

(с. 439), состояние образования и просвещения в Тобольских (с. 336) и многое другое.

Важным представляется анализ автором социального статуса авторов статей и корреспонденций в сибирских ведомостях (с. 240, 296, 328). Думается, что анализ этот можно было дополнить рассмотрением социального и профессионального состава, а также образовательного уровня того сибирского населения, к которому была обращена официальная сибирская пресса. Тогда важный и значимый вывод автора о том, что «…пресса возникла как зависящая от власти, но с ее развитием сама власть стала зависеть от прессы» (с. 529), получил бы дополнительную аргументацию.

Безусловным достоинством диссертации является ее «антропологический» контекст, выраженный не только в наполненности текста различными фамилиями редакторов губернских ведомостей и просто их авторов, но и в приведении кратких справок относительно авторов статей и корреспонденций, а также в рассмотрении непростых мировоззренческих и человеческих отношений между ними.

В качестве примеров можно привести уточнение влияния петрашевцев на становление Иркутских губернских ведомостей (с. 392-393), своеобразный спор между Иркутскими и Енисейскими губернскими ведомостями относительно допустимости степени «обличительности» на страницах газет (с. 444-446), а также полемику между светскими и духовными изданиями Иркутской губернии (с. 415-417, 437). Пожалуй, было бы интересно рассмотреть последний аспект применительно к Томской губернии, где также выходили Томские епархиальные ведомости. В сравнительном плане это позволило бы глубже понять ситуацию, существующую во взаимоотношениях между светской и духовной властью в Сибири в целом.

Отдельно стоит сказать о приложении к работе, которая носит название «Указатель содержания неофициальной части «Томских губернских ведомостей» (1857-1917 гг.)». В нем содержится информация о нескольких тысячах материалов, распределенных по предметным и тематическим группам. Мас-

сив данных создан и хранится в формате MS Excel. Это позволяет выполнять ряд несложных операций с данными стандартными средствами программы (поиск, сортировка и фильтрация). Можно, например, фильтровать данные по части названия публикации или наличие публикаций в том или ином году (фильтрация непустых ячеек в столбце по году).

Однако в целом представление данных в таком виде вряд ли можно считать оптимальным. Такой материал, конечно, лучше сразу заносить в базу данных, используя стандартные СУБД. То есть для диссертации приложение сослужило свою службу, но если развивать это направление дальше, необходимо строить полноценную информационно-поисковую систему, для чего можно использовать уже имеющийся массив данных.

Создание приложения позволило автору диссертации заявить в качестве одного из методов исследования контент-анализ. Действительно, некоторые его элементы можно найти в третьей главе, начиная с 223 страницы. Можно отметить, что это сделало значительно более глубоким анализ тематики публикаций в «Томских губернских ведомостях», однако глубина анализа оказалась весьма ограниченной вследствие неудачного формата представления исходных данных. Впрочем, в дальнейших исследованиях это легко поправимо. В целом же применение структурного метода в дополнение к традиционным методам исторического исследования не может не вызвать положительного отклика.

Именно с этим направлением исследований, назовем его информационным, как мне кажется, стоит связывать грядущие исследования периодической печати Сибири. Диссертация В.В. Шевцова практически исчерпала, как мне кажется путь использования традиционных описательных методов изучения, она закрыла большинство основных вопросов, и для дальнейшей работы нужен новый методологический импульс. Этот вывод, как представляется, следует из всей логики диссертации.

Итак, диссертация состоялась. Автору удалось убедительно представить большинство сделанных выводов и заключений, но как в любой хоро-

шей и качественной работе здесь достаточно простора не только для убежденности в переходе диссертанта на более высокую ступень научной квалификации, но и для научной дискуссии. Вряд ли есть смысл уходить в мелочи и недочеты, но все же несколько существенных недостатков и спорных моментов стоит отметить.

Диссертант весьма часто выходит за территориальные и особенно хронологические рамки работы. Примеров тому множество, достаточно сказать, что и первая, и вторая главы охватывают значительно более широкий хронологический период, чем это заявлено во введении. Так, нижней датой первого раздела второй главы обозначен 1830 г., но фактический материал, изложенный в этом разделе, относится вообще к началу XVIII в., (к моменту издания Петром I первой газеты). Непонятен также хронологический «провал» между вторым и третьим разделами главы – второй заканчивается 1881 г., а третий начинается с 1901 г. Остается не до конца понятным, корректировалась ли законодательная основа центральной и губернской прессы в период с 1881 по 1901 гг., и если нет, то с чем это было связано.

Это тем более досадно, поскольку хронологические рамки диссертации не навязаны сверху, а определены самим В.В. Шевцовым, при этом ничто не мешало ему либо эти рамки изменить, либо хотя бы оговорить причины такого выхода. Ни того, ни другого, однако, сделано не было.

Что касается первой главы, то она выходит не только за территориальные и хронологические границы диссертационной работы, но и за ее тематику. Впрочем, в рамках историографической части это выглядит более органично и системно.

Несколько недоработанным выглядит методологический раздел введения. Как правило, он предполагает последовательное развертывание «сверху вниз» применительно к исследовательской работе системы таких категорий как принципы – методы – подходы, а затем характеристику конкретных методик, техник и технологий исследования. Изложению В.В. Шевцовым методологии исследования, пожалуй, не хватает четкости и точной расстановки

акцентов, хотя в целом ее соотнесение с результатами исследования убеждает в правильном построении всех его стадий.

Работа снабжена достаточным количеством таблиц и рисунков, которые позволяют глубже проникнуть в рассматриваемые проблемы, иллюстрируют результаты исследования, а в ряде случаев являются аналитическими инструментами. Однако их использование должно быть сопряжено с выполнением ряда требований. Следует сказать, что в большинстве случаев диссертант снабжает таблицы ссылками на источники, однако, во-первых, делает это не всегда, во-вторых, не всегда понятно, взята ли таблица из источника в готовом виде, или подсчет сделан автором, в-третьих, предпочтительнее таблицы снабжать собственными примечаниями, а не делать на них общие подстрочные сноски.

Все высказанные замечания, безусловно, не меняют общей положительной оценки диссертации В.В. Шевцова, которая представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, написанное на оригинальную и актуальную тему. Автору в целом удалось достигнуть поставленной цели – определить основные этапы и особенности развития официальной губернской прессы Сибири, оценить ее роль и место в истории российской периодической печати, системе государственного управления и общественной жизни Сибири. Диссертантом изучено большое количество источников и литературы, материал осмыслен, необходимым образом обработан и грамотно изложен в виде основных выводов.

Основные положения диссертации нашли отражение в 28 научных публикациях, в том числе 17 в изданиях, рекомендованных ВАК, 1 индивидуальной монографии и 10 статьях, материалах конференций и тезисах, опубликованных в других изданиях. Результаты исследования докладывались и обсуждались на 10 всероссийских и региональных научных конференциях. Автореферат диссертации полностью соответствует тексту диссертации.

Материалы, положения и выводы диссертации могут быть использованы при изучении истории официальной и провинциальной периодики, для создания общей картины развития провинциальной печати, а также при подготовке учебных пособий, общих и специальных лекционных курсов по истории России и Сибири, истории средств массовой информации.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор, В.В. Шевцов заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Владимиров Владимир Николаевич,
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой документоведения,
архивоведения и исторической информатики
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Алтайский государственный университет»
656065, г. Барнаул, проспект Ленина 61
Тел. (3852) 667584
E-mail: rector@asu.ru
Web-сайт: http://www.asu.ru

12 мая 2014 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ДОКУМЕНТОВЕД СМАГИНА О.А.