

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук,  
профессора Князевой И.В. на диссертационную работу Жиронкина С. А.  
«Неоиндустриально-ориентированные преобразования российской экономики», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

### Актуальность диссертационного исследования

Вопросы радикальных преобразований российской экономики в условиях сложных трансформационных и кризисных явлений, формирования новых импортозамещающих стратегий развития требуют неоиндустриальных преобразований, преодоления отрицательного структурного сдвига российской экономики и на этой основе переход к новым технологическим платформам развития и ускорения темпов экономического роста. Научные исследования, направленные на теоретическое осмысление основных положений политики неоиндустриализации российской экономики, преобразований ее структуры, поиска путей выхода из институциональной ловушки рентно-сырьевой модели, являются актуальными и своевременными.

Объектом исследования в работе являются неоиндустриально-ориентированные преобразования экономики как многоуровневой сложноструктурированной системы. Предмет исследования – закономерности функционирования и тенденции развития экономических отношений, механизмы их реализации в процессе неоиндустриальных преобразований российской экономики и изменений ее структуры.

В многочисленных публикациях по экономической теории и институциональной экономике исследовательские приоритеты не представлены глубоким изучением и осмыслением усиления структурных проблем российской экономики по мере развития рыночных отношений, что обусловлено отсутствием со стороны научного сообщества предложений и рекомендаций по реализации эффективных мер по регулированию структурных преобразований.

В связи с этим представляется **актуальным** рассмотрение теории и методологии неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики, а также научное обоснование рекомендаций по совершенствованию государственной структурной политики, направленной на преодоление негативного структурного сдвига российской экономики и ее выход на инновационную траекторию развития, как в общетеоретическом аспекте, так и в прикладном – применительно к экономике России на современном этапе ее развития.

Диссертация, представленная Жиронкиным С. А. состоит из введения, пяти глав основного текста, заключения и библиографии. В ней представлен комплекс приложений, дополняющих и раскрывающих основное содержание работы. Тема, избранная для исследования, актуальна, имеет научное и практическое значение.

**Значимость для науки полученных результатов**  
*Степень обоснованности и достоверности научных положений,  
выводов и рекомендаций*

Теоретические научные положения и выводы, сформулированные в данной диссертации, а также авторские рекомендации являются в достаточной степени обоснованными.

1. Установлено, что методология исследования основана на анализе значительного количества трудов всемирно известных экономистов и современных российских и зарубежных авторов. В частности, диссертантом проанализированы положения классической, кейнсианской, немецкой политэкономической школ экономической теории, идеи сторонников межотраслевого анализа, структурализма, экономики предложения и монетаризма (с. 18-44). Особое внимание в методологии диссертационного исследования уделено подходам к анализу структурных преобразований, представленных институциональным направлением экономической теории (с. 169-182), а также исследователями экономических отношений постиндустриального общества (с. 19-22). Труды современных российских экономистов по проблематике структурных сдвигов (с. 32-37), неоиндустриализации и модернизации трансформационной рыночной экономики, преобразования ее технологической и институциональной структуры (с. 170-175) были включены в широкий библиографический контент-анализ.
2. Сравнительный анализ теоретических взглядов к проблеме развития методологии неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики, который наиболее ценен представительством мнений и наблюдаемых расхождений во взглядах на структуру экономики и воздействия на нее в различных школах экономической науки. Поэтому вкладом в развитие методологии и теории неоиндустриальных структурных преобразований экономики можно считать проделанную диссертантом систематизацию подходов к пониманию сущности неоиндустриализации (с. 18-38), формирование комплексного многоуровневого, многоцелевого и многосубъектного механизма ее осуществления (с. 70-79).
3. Анализ зарубежной и отечественных научных школ кейнсианства, либерализма, неоклассицизма, институционализма позволил автору выявить закономерности и тенденции развития экономических отношений в национальной воспроизводственной системе (с. 145-152), механизмы их реализации в процессе неоиндустриализации экономики и преобразования ее структуры (с. 162-167). Такие закономерности раскрываются автором в результате анализа воспроизводственной (с. 85-87, 124-126, 330-335), отраслевой (с. 127-130, 336-340), инновационно-технологической (с. 130-131, 246-251, с. 326-329), рыночно-конкурентной, кластерной (с. 88-91, 132-134, 254-256), социальной (с. 135-139, 236-241) структуры российской экономики, в ходе исследования возможностей вертикальной интеграции

- субъектов реального, финансового и научно-исследовательского секторов (с. 211-218).
4. Введение в научный оборот категории структурной конвергенции - становления новых отраслей в процессе углубления переработки сырья, дигитализации производственных процессов (с. 57-61, 206-207, 252-256, с. 363-364).
  5. Автором дано уточняющее определение неоиндустриализации российской экономики – как управляемые преобразования технологической, отраслевой, институциональной структуры экономики в процессе системной реализации государственной политики регулирования всего воспроизводственного механизма, с образующими его инвестиционными, кредитными, инновационными, социально-трудовыми, рыночно-конкурентными отношениями (с. 22-26, 40-44). Данное авторское определение неоиндустриализации подкреплено анализом условий (с. 51-54, 149-152) и принципов (с. 48-50, 103-108) неоиндустриальных преобразований национальной экономики.
  6. Проведенный анализ теоретических основы неоиндустриально-ориентированных экономических преобразований позволил автору разработать механизм (с. 71-82), провести систематизацию факторов неоиндустриализации национальной экономики (с. 84-100) и сделать вывод, что интенсивные факторы в максимальной степени способствуют неоиндустриальным структурным изменениям (с. 96-100). В диссертации обосновано, что экстенсивные факторы структурных изменений – международный рынок, совокупный спрос, сырьевая обеспеченность – способны как ускорить процесс неоиндустриализации экономики, так и усилить инерцию сдерживающих ее структурных проблем (с. 145-149).
  7. Определены сдерживающие силы неоиндустриальных преобразований российской экономики – деиндустриализация, структурная десоциализация и деинституциализация структурной политики государства (с. 117-121, 168-180), раскрыта их институциональная ловушка (с. 114-115, 141-142, 181-189). Автор доказывает, что преодоление деиндустриализации российской экономики и сокращение препятствий ее неоиндустриальных преобразований невозможно без стратегической координации институциональных, отраслевых, факторных, социальных структурных изменений, в процессе развития институтов государства и его взаимодействий с бизнесом (с. 190-192, 219-222 ). Потребность в скоординированном институциональном обеспечении неоиндустриализации российской экономики обусловлена устойчивостью деиндустриализации, вследствие которой в интервалах между кризисами 1992, 1998, 2008 гг. на фоне как отрицательной, так и положительной экономической динамики, проявляется инерция старых технологических укладов, воспроизводственных проблем и низкой инновационной активности (с. 145-152, 236-239).
  8. Определенный научный интерес представляет комплекс формальных и неформальных институтов неоиндустриализации, исследование стратеги-

ческого неоиндустриального альянса государства и бизнеса, определение институтов их взаимодействия (с. 192-204), закономерностей, направлений и инструментов государственной структурной политики (268-278). Показано, что только в системе институционализированных взаимодействий государства и бизнеса в сфере инвестиционных, кредитных, налоговых, инновационных отношений, на рынке труда, может развиваться государственно-частное инвестирование, интеграция банковского, промышленного и интеллектуального капитала (с. 230-234, Приложение 1 – с.342-343).

Практическая значимость исследования:

1. Разработана авторская концепция неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики (с. 152-166), которая была детализирована на региональном уровне (в Кемеровской области - Приложение 2, с. 345-368).
2. Представлен теоретико-методологический макет стратегии государственно-частного партнерства и вертикальной интеграции (с. 208-218), высокотехнологичного импортозамещения (с. 225-230) и роста социального благополучия (с. 243-252).
3. Ряд выводов и положений диссертации может быть использован органами власти федерального и регионального уровня при разработке нормативных актов: предложения автора по формированию государственной программы инвестирования импортозамещения (с. 231-232), региональных законов об инновационно-инвестиционных банках, гарантийного и страхового фондов по долгосрочным кредитам коммерческих банков в Кемеровской области (Приложение 2 - с. 361-362).
4. Материалы диссертационного исследования используются для разработки авторских спецкурсов «Структурные проблемы реформируемой экономики», «Региональные особенности инновационного развития» студентам направления «Экономика» Кузбасского государственного технического университета.

Текст автореферата полностью соответствует содержанию диссертации. Знакомство с публикациями Жиронкина С.А. по теме диссертации показало, что в них получили свое отражение основные идеи, методы и результаты проведенного исследования.

Работа имеет хорошее логическое изложение, четко структурирована, обладает правильно оформленным графическим материалом, написана научным языком. В заключение каждого раздела присутствуют таблицы, в концентрированном виде содержащие основные положения раздела. На все таблицы, приложения, рисунки и источники информации имеются ссылки.

Известные теоретические положения других авторов по тематике диссертации использованы автором достаточно корректно, с соблюдением правил цитирования, заимствования статистической информации и ссылок на

первоисточники. Библиография диссертации содержит 377 наименований источников, что является вполне достаточным для докторской диссертации.

В диссертации использован разнообразный и достаточно репрезентативный массив статистических данных, корректно заимствованных из достоверных официальных источников: публикаций, бюллетеней и отчетов Всемирного банка, Государственного комитета статистики РФ, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Сибирскому федеральному округу и Кемеровской области, данных текущего архива Администрации Кемеровской области.

Целесообразно отметить высокий научный уровень диссертации, в то же время в работе присутствуют некоторые утверждения и выводы, вызывающие сомнения или требующие **дополнительного пояснения диссертанта:**

1. В перечне характерных элементов неоиндустриализации автор отмечает, что знания являются основным товаром (с.19) . Однако в дальнейшей работе автор не уделил достаточного внимания важнейшему аспекту неоиндустриальных структурных преобразований – исследованию проблемных зон и направлениям совершенствования состояния и структуры человеческого капитала (раздел 5.3 посвящен иным вопросам). Например, при описании создания техноплатформ совершенно выпал элемент кооперационных связей – выращивание профессиональных кадров (с. 56-58), в описании проблем (с.63-65), факторов изменения структуры экономики России, в т.ч. при выделении основных направлений вертикальной интеграции ( с. 145-150, 212) автором не выделено проблемы состояния и структуры человеческого капитала, а также фактора влияния при политике импортозамещения ( с. 233-230).

2. В разделе 2.1 автор сделал попытку прописать уровни объектно-субъектных взаимодействий, образующих механизм неоиндустриальных преобразований. Однако структурно-логическое осмысление не позволяет выстроить согласованность предложенных уровней, увидеть прозрачность взаимосвязей, отсутствует единая структурно-видовая принадлежность элементов каждого их уровней и методологические верно выделенная основа систематики, которая является видовым зерном уровня (в первом уровне – пропорции, второй – ряд структур, третий – инфраструктура, четвертый – анализ). Возможно это не уровни, а направления или виды.

3. В разделе 2.2. предложена классификация факторов неоиндустриальных структурных преобразований. Однако автор не обратил внимание на такие существенные факторы, как глобализация экономических процессов, возрастание ценности нематериальных активов, трансформация потребительского поведения, усиление прозрачности и публичности поведения рыночных агентов, состояние человеческого капитала.

4. В условиях значительных внешне- и макроэкономических ограничений, снижения конкурентного давления со стороны внешних поставщиков, активизации импортозамещения особое внимание должно быть уделено развитию внутренней конкуренции. Однако этому вопросу автор не уделил вни-

мания при разработке комплекса предложений нормативно-правовых актов в рамках структурных преобразований, в путях формирования институтов государства (табл.11, с. 192-203). Видимо отношение к антимонопольным регуляторам, только как к неолиберальным усилиям, противопоставленным промышленной политике, сформировали у диссертанта несколько искаженное представление о целях и задачах конкурентной политики и ее важнейшей роли в неоиндустриальных структурных преобразованиях.

5. В разделе 5.1. при рассмотрении вопросов создания вертикально-интегрированных структур как основы структурных преобразований, особенно на основе банковских структур, отсутствует включение механизма контроля над обеспечением конкурентных возможностей на рынке и не допущения временных монополий в виде отраслевых холдингов, что является серьезной методологической ошибкой.

6. В разделе 5.4. много внимания уделено снижению налогового бремени. Думаю, без серьезных расчетов такие предложения – трюистичны.

Однако, приведенные выше замечания не снижают научной и практической значимости исследования.

#### *Заключение.*

Оценивая содержание диссертации необходимо отметить высокий уровень ее завершенности, хотя некоторые вопросы, как например антимонопольная политика, стратегические направления в области формирования человеческого капитала не нашли свое отражение в работе.

Широкая эрудиция автора, представлена достаточно многообразным спектром исследований. Основные положения, составляющие элементы научной новизны диссертации Жиронкина С.А. имеют достаточное теоретическое обоснование, их разработка проведена диссертантом на необходимом уровне и может служить подтверждением практической ценности сделанных рекомендаций.

Теоретическое значение диссертации заключается в развитии теории неоиндустриализации национальной экономики. Во-первых, осуществлен вклад в определение сущности, взаимосвязей, объектов и субъектов, механизмов в системе неоиндустриально-ориентированных структурных преобразований экономики. Во-вторых, представлены институты неоиндустриализации экономики. В-третьих, обобщены пути формирования неоиндустриального альянса государства и бизнеса в развитии импортозамещения.

Практическая значимость состоит в предложенных рекомендациях по совершенствованию государственной структурной политики неоиндустриализации, форм и инструментов ее реализации, которые могут быть использованы регулятором при разработке мероприятий в области регулирования финансового рынка, а также правительством – при разработке программ инвестирования инноваций, импортозамещения. Отдельные положения диссертации могут быть использованы в образовательном процессе подготовке бакалавров и магистров соответствующих направлений.

Основываясь на вышесказанном, можно сделать вывод о том, что диссертация Жиронкина С.А. является цельным, законченным научным исследованием, носит самостоятельный характер; выполнена на достаточно высоком научно-профессиональном уровне, содержит грамотное оформление таблиц, диаграмм и структурно-логических схем. Авторские выводы и основные положения диссертации в достаточной степени обоснованы. Текст автореферата и диссертации корреспондируют друг с другом. В публикациях раскрыты основные аспекты диссертационной работы и элементы научной новизны.

По объекту и предмету исследования диссертация соответствует научной специальности 08.00.01 «Экономическая теория», пункту 1.1. Политическая экономия: взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов.

Таким образом, диссертация Жиронкина С.А. является самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей методологические и теоретические положения, способствующие решению вопросов, имеющих большое значение для продолжения рыночных социально-экономических преобразований и значимых для формирования парадигмы инновационного развития российской экономики и общества. Данная диссертационная работа по актуальности, научной и практической значимости, сформулированным положениям новизны отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, согласно Положению о присуждении ученых степеней Утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Диссертант Жиронкин Сергей Александрович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 «Экономическая теория».

Официальный оппонент  
доктор экономических наук,  
профессор

И.В. Князева

*27.02.2015*

Сведения об официальном оппоненте:

Князева Ирина Владимировна, доктор экономических наук, Сибирский институт управления - филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра «Менеджмент», профессор.

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6. Web-site: <http://siu.ranepa.ru/>

E-mail: [irknyazeva@yandex.ru](mailto:irknyazeva@yandex.ru)

Подпись *И.В. Князева*  
удостоверяю  
*специальное*  
*«27 февраля 15»*

Ученый секретарь  
Секретариат - РАНХ и ГС.  
- / Малобессовцев /  
Подпись *Малобессовцев Н.И.*  
Нач. ОК *Малобессовцев Н.И.*  
*«27» 02 2015 г.*