

ОТЗЫВ

официального оппонента, д.э.н., профессора Шабашева Владимира Алексеевича на диссертацию Жиронкина Сергея Александровича «Неоиндустриально-ориентированные преобразования российской экономики», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность диссертационного исследования. Сегодня в российской экономической среде ведутся актуальные дискуссии относительно возможностей и проблем инновационного развития российской экономики. Дело в том, что нарастает отставание России в технологическом и социально-экономическом развитии от стран развитой рыночной экономики, идет деградация институтов предпринимательства. Особо актуальной является проблема структурных преобразований российской экономики в условиях негативных структурных сдвигов на фоне выхода ведущих стран на постиндустриальный этап развития (С.98-100).

Существующие структурные преобразования российской экономики привели к усилению «голландской болезни» и сырьевой ориентации воспроизводства, стагнации перерабатывающих и высокотехнологичных отраслей, дестабилизации и регрессии темпов экономического роста, снижению уровня и качества жизни.

Для решения этих проблем корректно сформулированы объект, предмет и цель исследования.

Предмет исследования в диссертационной работе С.А. Жиронкина определен как закономерности функционирования и тенденции развития экономических отношений, механизмы их реализации в процессе неоиндустриальных преобразований российской экономики и изменений ее структуры (С. 9).

Цель диссертации – развитие теории и методологии неоиндустриально ориентированных преобразований экономики, а также научное обоснование рекомендаций структурной политики, направленной на преодоление негативного структурного сдвига российской экономики и ее выход на инновационную траекторию развития.

Предложенный автором подход к исследованию неоиндустриализации российской экономики, включающий концепцию, стратегию, условия, принципы, факторы, механизм структурных преобразований (С. 81-82) является важным методологическим научным достижением оппонируемой диссертационной работы.

Весьма полезны выводы автора, сделанные в процессе анализа институциональных основ промышленного развития и государственного регулирования инновационной деятельности. Эти выводы раскрывают проблему деинституционализации структурной политики (С.120), неэффективности мер по импортозамещению в обрабатывающих производствах (С.223), по преодолению дефицита инвестирования инноваций и структурной десоциализации (С.121). Убедительной выглядит доказанная автором связь между продолжающимися макроэкономическими флуктуациями и деиндустриальной тенденцией экономического развития на всем протяжении рыночных реформ (С.140-142), технологической деградацией материальных производств и хронического запаздывания интеграции российской экономики в систему международного научно-технического сотрудничества (С.176-177).

Можно утверждать, что диссертант не только исследовал методологические и теоретические аспекты неоиндустриальных преобразований российской экономики, проанализировал их проблемы, препятствия и институциональную ловушку, но и обозначил подходы к их решению в современных условиях, предложив комплексное решение исследуемой проблемы.

Результаты данного диссертационного исследования можно признать значительным вкладом в развитие теории преобразований структуры экономики России и ее неоиндустриализации на инновационной основе.

Все это позволяет сделать вывод о том, что научная проблема, решению которой посвящена данная диссертация, является однозначно актуальной и перспективной для будущих исследований инновационного развития реального сектора российской экономики и ее выхода на траекторию устойчивого роста.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Результаты оппонируемого диссертационного исследования являются в достаточной степени обоснованными, вследствие использования научной логики, опоры на положения и методы различных школ экономической теории, применения качественного и количественного анализа, экспертных оценок при отборе достоверной непротиворечивой информации в ходе решения поставленных в диссертации задач. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, подтверждается комплексной и репрезентативной информационной основой и эмпирической базой. Используются результаты научных экономических и статистических исследований. Сделан анализ и обобщение федеральных и региональных законодатель-

ных и нормативных актов, данных Федеральной службы государственной статистики, органов государственного управления, научных работ известных экономистов в сфере структурных сдвигов, регулирования национальной экономики, инновационного развития, формирования современных институтов экономики и общества.

Наряду с обоснованностью основных научных результатов, данная диссертационная работа имеет четкую логичную структуру, в которой автором последовательно поставлен и решен ряд взаимосвязанных методологических, теоретических и практических задач. Поставленная автором цель диссертационного исследования, как уже отмечалось, достаточно корректна и связана с формированием предложений по совершенствованию неоиндустриальной структурной политики государства в условиях необходимости преодоления отрицательного структурного сдвига в экономике России. Детализация цели оппонируемого диссертационного исследования в его задачах достаточно полная, и направлена на становление методологии, концептуальных основ, определения их принципов, факторов, условий, препятствий и институциональной ловушки неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики и поиска путей ее преодоления. Реализация данных задач в элементах научной новизны диссертации характеризует личный вклад автора в развитие избранного им направления научной экономической мысли и позволяет судить о достижении поставленной им цели диссертационного исследования, равно как о достаточной обоснованности и аргументированности его основных выводов и положений. Автореферат и опубликованные работы соответствуют основному содержанию диссертации.

Оценка научной новизны и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, позволяет сделать вывод об их достаточно полном теоретическом обосновании. Наиболее значимыми для развития теории неоиндустриализации национальной экономики можно считать следующие элементы научной новизны диссертации Жиронкина С.А.;

1. Предложенное автором определение неоиндустриализации экономики (С. 23-24) – как восстановление конкурентоспособной обрабатывающей промышленности на новой технологической основе, в комплексе с целенаправленными регулируемыми, стратегически ориентированными структурными преобразованиями системы национального воспроизводства и институциональной сферы. В качестве теоретического обоснования авторского определения неоин-

дустриализации экономики в диссертации классифицированы уровни связей ее объектов и субъектов (С. 81), условия (С.51-54) и принципы (С. 49-50), институты (С. 203-204). Автором комплексно проанализированы формальные и неформальные институты неоиндустриальных преобразований российской экономики, формирование которых должно стать основой преодоления деинституционализации структурной политики государства, затрудняющей применение инвестиционных, кредитных, фискальных инструментов стимулирования выхода на траекторию инновационного развития.

2. Сформулированная в диссертации концепция неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики (С. 161-167), основанная на системно-структурной и воспроизводственной методологии, на сочетании целенаправленного государственного регулирования и рыночного саморегулирования межсубъектных связей на нескольких взаимосвязанных уровнях структуры экономики. Концепция базируется на конвергентно-технологических детерминантах становления и углубления связей реального и сциентарного секторов экономики, на принципах паритетного участия государства в развитии технологических платформ и инновационных кластеров, использования ресурсного потенциала базовых отраслей российской экономики в развитии обрабатывающего и высокотехнологичного секторов.

3. Разработанная стратегия неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики России (С.212-218), включающая становление процесса вертикальной интеграции субъектов реального, финансового и сциентарного секторов, использование социального благополучия как конечной цели неоиндустриализации экономики и запуск инновационных механизмов его повышения, скоординированное применение финансово-кредитных и инвестиционных инструментов.

4. Предложенные технологическая карта и пути развития неоиндустриального импортозамещения, включающие неоиндустриальный государственный заказ, государственные инвестиционные гарантии и кредитование высокотехнологичного экспорта, селективную государственную поддержку инвестиционных проектов опережающего импорта и адаптации технологий, подготовки высококвалифицированных кадров, принятие государственной инвестиционной программы неоиндустриального импортозамещения, нацеливающей частные инвестиции на обрабатывающий сектор (С. 226-234).

Основные научные результаты диссертации отражены в восемнадцати **работах**, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых **ВАК**, что вполне отвечает требованиям к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук. Основные положения диссертации отражены в опубликованных работах. Достоверность научных результатов подкреплена авторской апробацией основных результатов на 16 научных конференциях международного и российского уровня.

Статистический материал, использованный в диссертационной работе, получен из официальных источников Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Сибирскому федеральному округу, Кемеровской области, отчетных данных Администрации Кемеровской области, Федеральной налоговой службы, Мирового Банка, Банка России.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в возможности и целесообразности использования полученных автором диссертационного исследования в области совершенствования экономических отношений в сфере неоиндустриально-ориентированных преобразований национальной воспроизводственной системы, инновационного развития экономики и повышения на его основе социального благополучия. Результаты исследования, выводы и рекомендации могут быть востребованы в сфере государственного регулирования экономической деятельности субъектов реального и финансового секторов, а также в учебном процессе вузовской и послевузовской подготовки бакалавров, магистров и аспирантов по соответствующим направлениям.

Замечания по диссертационной работе. Наряду с несомненными достоинствами оппонируемой диссертации, нельзя не отметить ряд замечаний, не снижающий научной и практической значимости исследования, а также общего положительного впечатления от него.

Во-первых, в п. 3.2. «Динамические и структурные характеристики деиндустриализации российской экономики в условиях ее рыночной трансформации» автор рассматривает понятие структурного кризиса и его специфику в российской экономике. Между тем не ясна авторская позиция относительно роли кризисов в экономическом развитии, поскольку в первой – методологической – главе диссертации мало внимания уделено анализу современных теорий экономических циклов и их влияния на структуру воспроизводственной системы.

Во-вторых, в п. 4.2. «Институциональное обеспечение неоиндустриализации российской экономики как фактор ее инновационного развития» предложен комплекс институтов, необходимых для развития неоиндустриальных структурных преобразований (сведены в Таб. 12 на С. 204). Вместе с тем, автор не предлагает институты, необходимые для восстановления и модернизации обрабатывающей промышленности (первый и второй этапы реализации неоиндустриальной стратегии - С. 206), и институты, требуемые для прорывного инновационного развития новейшего технологического уклада (третий этап стратегии – С. 207), что преуменьшает целевой характер разработанной автором стратегии.

В-третьих, при оценке возможности неоиндустриализации экономики Кемеровской области (Приложение 2), автору следовало учесть проблемы и опыт развития обрабатывающей промышленности в сопредельных регионах – Томской, Новосибирской областях, в которых имеются определенные успехи в данной сфере.

В-четвертых, в п. 1.1. автор подробно рассмотрел понятие «структура экономики», однако, не дано сравнение понятий «структурная политика», «промышленная политика», «инвестиционная политика», «инновационная политика».

В-пятых, «Стратегия–2020», принята 17 ноября 2008 г., затем она была пересмотрена два года назад. Эти изменения в работе не учтены.

Вместе с тем, данные замечания направлены, главным образом, на дальнейшую более детальную разработку проблем неоиндустриализации российской экономики.

Соответствие диссертации требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней». Диссертация отличается логичным характером изложения, является законченным научным исследованием достаточно высокого уровня, выполненная профессиональным языком с соблюдением стандартов оформления научных работ. Основные выводы и защищаемые положения представляются обоснованными и не подлежат сомнению. Текст автореферата полностью соответствует содержанию диссертационной работы. В публикациях автора в полной мере раскрыты основные аспекты диссертации и элементы новизны.

Диссертация соответствует специальности 08.00.01 – Экономическая теория, пункт 1.1. «Политическая экономия: взаимодействие производительных

сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов».

Таким образом, диссертация Жиронкина С.А. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой представлены методологические и теоретические положения, направленные на решение крупной научной проблемы, имеющей большое значение для продвижения рыночных реформ и развития неоиндустриальной теории экономического развития.

Общий вывод: диссертационная работа Жиронкина Сергея Александровича на тему «Неоиндустриально-ориентированные преобразования российской экономики» по своей актуальности, научной и практической значимости и сформулированным выводам соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук согласно «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Диссертант Жиронкин С.А. заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Отзыв составил:

доктор экономических наук,
профессор



В.А. Шабашев

25.02.2015г.

Сведения об официальном оппоненте:
Шабашев Владимир Алексеевич, доктор экономических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», кафедра экономической теории, налогообложения, предпринимательства и права, заведующий кафедрой.

650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6, КемГУ;

раб. тел. (384-2) 58-17-35

bash_kemsu@mail.ru

Подпись В.А. Шабашева заверяю:

*Зав. кафедрой
Шабашев В.А.*