

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор

Южного федерального университета

д.э.н., профессор

М.В. Сероштан

« 26 »  2015 г.



## ОТЗЫВ

ведущей организации

**федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» на диссертационную работу Жиронкина Сергея Александровича на тему: «Неоиндустриально-ориентированные преобразования российской экономики», представленную к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01. – экономическая теория**

Диссертационное исследование Жиронкина С.А. «Неоиндустриально-ориентированные преобразования российской экономики» представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование фундаментальной проблемы современной экономической науки, имеющей актуальные и эвристически значимые аспекты в связи с потребностью в формировании эффективной экономической политики и проблемами хозяйственной практики.

**1. Актуальность темы диссертационного исследования.** Проблема комплексных структурных преобразований актуальна практически с момента инициации современных экономических реформ в отечественной экономике в 80-е гг. прошлого столетия, однако радикальные рыночные преобразования начального этапа российских экономических реформ и отсутствие разрабо-

танной и реализуемой эффективной инновационной политики способствовали возникновению негативного структурного сдвига и деиндустриализации российской экономики. В этой связи неоиндустриализация экономики справедливо связывается в диссертационном исследовании с системными регулируемым структурными преобразованиями и выражается в необходимости восстановления российской промышленности на новой технологической основе, в переходе от экспортно-сырьевой к инновационно обрабатывающей модели развития, в смене вектора направления инвестиций в сторону обрабатывающих производств, в преодолении возникшего отрицательного структурного сдвига в национальной экономике.

Автор в диссертационном исследовании обосновывает позицию, согласно которой современное государственное регулирование экономики России реализуется в условиях деинституционализации структурной политики: налицо технологическая деградация отечественной обрабатывающей промышленности, высокая зависимость от импорта высокотехнологичной продукции, отсутствие работающих механизмов инвестирования генерации инноваций и их трансфера в производство, слабая обеспеченность социальной базы инновационно-неоиндустриального развития. В результате для экономики России в значительной степени характерна высокая энтропия внутреннего рынка, серьёзные структурные и макроэкономические проблемы.

Ориентация на неоиндустриализацию и импортозамещение в российской экономике в свете складывающихся санкционных условий социально-экономического развития, несомненно, сохранит свою актуальность в среднесрочной перспективе. Поэтому формирование институтов неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики, становление их концептуальных основ и стратегического инструментария, активизация неоиндустриального импортозамещения и вертикальной научно-производственной интеграции, способность к эффективному применению инвестиционных, кредитных, эмиссионных инструментов в рамках реализа-

ции целевых структурных преобразований является залогом выхода на инновационную траекторию развития, прежде всего в долгосрочной перспективе.

В этой связи очевидная потребность в неоиндустриальных структурных преобразованиях российской экономики как ключевого условия долгосрочной макроэкономической стабилизации и повышения национальной конкурентоспособности определяет актуальность выбора темы диссертационного исследования Жиронкина Сергея Александровича.

**2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации.** Обоснованность результатов диссертационного исследования обусловлена соблюдением научного логического подхода, содержательно определена существующими научными разработками и достижениями современных экономических теорий и современными методами исследований, принципами компаративного и статистического анализа, использования экспертных оценок, позволяющих получать достоверные данные для решения поставленных задач. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается использованием методов и инструментальных технологий научного исследования, а также репрезентативной информационно-эмпирической базой, включающей экономико-статистические исследования и основанной на анализе и обобщении нормативных материалов федерального и регионального уровня, официальных данных Федеральной службы государственной статистики и её территориальных управлений, аналитических материалов ряда Министерств и ведомств, а также базируется на обобщении и анализе научных работ зарубежных и российских специалистов в области исследования структурных систем национального воспроизводства и неоиндустриального социально-экономического развития.

Диссертационная работа Жиронкина С.А. отличается четкой и логичной структурой, внутренним концептуальным единством, убедительно отражает заметный вклад автора в развитие данного направления экономической науки. Анализ содержания текстов диссертационного исследования, авторе-

ферата и научных публикаций позволяет сделать вывод о реализованной автором цели исследования и решении поставленных им в проведённом исследовании задач. Сформулированные в диссертационной работе выводы и рекомендации в целом могут быть признаны научно-обоснованными и аргументированными. Автореферат и опубликованные работы также соответствуют основному содержанию диссертационного исследования.

**3. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Для достижения цели диссертационного исследования, которая заключается в развитии теории и методологии неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики как условия ее выхода на инновационную траекторию развития, автор соответственно сконцентрировался на решении заявленного во введении перечня методологических, теоретических и практических задач. Содержание диссертационного исследования подтверждает, что в ходе своей научной работы соискатель придерживался сформулированных им задач, что свидетельствует о целостности и логической последовательности проведённого исследования, теоретической и практической ценности сформулированных в работе выводов и рекомендаций.

В первой главе («Методология неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики») диссертант уточняет категориальное содержание понятия неоиндустриализации, которое в контексте существующей научной полемики в современной экономической литературе содержательно раскрыто не в полной мере. Поэтому диссертантом было сформулировано авторское понятие неоиндустриальных преобразований экономики – как преобразований ее технологической и отраслевой структуры и как проведения системной государственной политики регулирования всего воспроизводственного механизма, с образующими его экономическими отношениями в сфере инвестирования, аккумуляции инвестиционных ресурсов, накопления капитала, производства и распределения готового продукта, обеспечения инновационного экономического роста [С. 22-23]. В этой связи в диссертации

также расширен понятийный аппарат в сфере неоиндустриально-ориентированных структурных преобразований. В частности определены институциональные, воспроизводственные, кластерные, рыночные, социальные, технологические условия неоиндустриальных преобразований экономики [С. 51-54], охарактеризованы их основные принципы [48-50].

Во второй главе («Теоретические основы неоиндустриально-ориентированных экономических преобразований») отражена систематизация уровней объект-субъектных взаимодействий, возникающих в процессе неоиндустриально-ориентированных преобразований [С. 81], раскрыты их основные факторы [С.93-100]. Заслуживает внимание проведённая диссертантом работа по классификации факторов неоиндустриализации экономики, которая позволила выделить в работе движущие силы ее целевого программирования и индикативного планирования - НТП и инвестиции, рост совокупного спроса, макростабилизацию и межотраслевую конкуренцию. На основе анализа межстрановых сопоставлений, проявлений и функционирования факторов изменения структуры экономики [С.98-100] автор убедительно доказывает, что НТП и инновации будут способствовать позитивному структурному сдвигу, если при регулировании взаимодействия национальной экономики и других субъектов мирового рынка будут учитываться общемировые тенденции, тренды и технологические достижения наиболее развитых стран.

В третьей главе («Концепция неоиндустриальных преобразований российской экономики») приведена характеристика институциональной ловушки в ее рентно-сырьевой модели [С. 116]. Результатом стали выделенные автором негативные последствия ее углубления в российской экономике – деиндустриализация, структурная десоциализация и деинституционализация структурной политики [С.120-121]. К заслугам автора следует отнести предложенную им в работе концепцию неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики [С. 162-162] с ее конкретизацией на ре-

гиональном уровне – в условиях высоко урбанизированного промышленно развитого региона – Кемеровской области [С. 345-369].

В четвертой главе («Инновационная траектория институционализации неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики России») на основе анализа проблемы деинституционализации структурной политики государства [С. 170] диссертант обобщил разрозненную информацию об особенностях факторов, образующих институциональную среду негативного структурного сдвига экономики России и определил институты ее неоиндустриализации [С. 203]. Личный вклад автора состоит во взаимной увязке формальных и неформальных институтов неоиндустриальных структурных преобразований и обосновании вывода о первоочередной необходимости формирования институтов взаимодействия государства и бизнеса в инвестиционной, инновационной, бюджетно-налоговой сферах, стимулирующих переход к инновационному пути развития [С.197-204].

В пятой главе («Социально-экономические составляющие стратегии неоиндустриализации российской экономики») представлена авторская стратегия неоиндустриализации российской экономики, включающая вертикально-интеграционный [С.211-219], импортозамещающий [С.230-233], социальный [С.241-246], финансовые [С.265-275] аспекты. Заслуживают внимания разработанная диссертантом технологическая карта неоиндустриального импортозамещения [С.226] и предложения по формированию неоиндустриального государственного заказа [С.231-233].

В целом научная новизна диссертационного исследования и практическая ценность ряда положений диссертации выражается в теоретико-методологическом обосновании концептуальных основ и государственной стратегии неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики.

**4. Значимость полученных соискателем результатов для развития соответствующей отрасли науки.** Значимость для экономической науки авторских выводов, полученных в результате проведенного исследования, со-

стоят в выявлении условий, препятствий на пути реализации неиндустриальных преобразований современной экономики, принципов и факторов их активизации, а также путей и способов повышения экономической роли государства и её эффективности в исследуемой сфере.

Практическая значимость диссертационной работы Жиронкина С.А. заключается в возможности использования в государственных органах власти разработанных рекомендаций по развитию взаимодействия бизнеса и государства в процессе осуществления неиндустриальных структурных преобразований экономики и реализации их инновационной, инвестиционной и отчасти эмиссионной форм.

Разработанная автором модель стратегического союза государства и бизнеса, отражающая взаимную зависимость принципов, факторов, направлений, институтов, инструментов неиндустриальных преобразований, может быть использована в качестве ориентира для органов государственной власти в процессе формирования и реализации соответствующих направлений социально-экономической политики. Полученные результаты могут быть реализованы в образовательных программах основного и дополнительного образования по направлению «Экономика», в рамках таких образовательных курсов и специальных курсов как «Инновационная экономика», «Переходная экономика», «Институциональная экономика», «Национальная экономика», «Мировой опыт государственных закупок», «Инновационные закупки» и др.

**5. Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала.** Личный вклад соискателя состоит в формировании ряда научных положений в виде определений, концептуальных подходов, принципов, факторов, рекомендаций, развивающих теоретические и методологические аспекты экономической теории в области государственного регулирования структуры национальной воспроизводственной системы. Репрезентативность эмпирического материала подтверждается масштабным использованием данных официальной международной и

национальной статистики, нормативно-правовых актов Российской Федерации и её субъектов, данных авторских измерений. Личный вклад автора подтверждается тем, что работа содержит системный материал теоретического и практического характера; соискателем предложена модель неоиндустриального стратегического партнёрства бизнеса и государства в рамках совершенствования государственной структурной политики. Ряд предлагаемых рекомендаций апробирован при участии автора.

Однако при общей положительной оценке диссертационной работы следует отметить наличие в ней, наряду с высказанными в ходе позитивного анализа замечаниями, некоторых спорных, недостаточно обоснованных положений, что свойственно любому масштабному самостоятельному исследованию. Эти замечания требуют разъяснений со стороны автора:

1. В параграфе 1.1 («Научные подходы к исследованию неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики»), а также во Введении к диссертационному исследованию автор указывает на вклад экономической теории К. Маркса в исследование «факторной структуры экономики» [С. 7], позволяющей связать особенности его теоретического наследия с восприятием структуры воспроизводственной системы, в качестве опосредованного инструмента государственного регулирования [С.27]. Полагаем, в данном случае не вполне адекватной авторскую трансляцию экономико-теоретического наследия классика, так как в рамках оригинальной марксистской теории проблемы обеспечения государственного регулирования не актуализировались. Кроме того, данное теоретическое направление не акцентирует внимание на анализе собственно факторной структуры экономики, которая исследуется в контексте независимости (автономности) факторов производства в рамках либеральной классической и неоклассической экономической теории. Также, полагаем не вполне правомерным с теоретико-методологических позиций относить марксистскую экономическую теорию к единой «немецкой школе политэкономии» [С.7], наряду с теоретическим наследием М. Вебера и Р. Гильфердинга, поскольку теоретическое наследие



указанных авторов сущностно, концептуально и методологически принципиально несовместимо.

2. В параграфе 1.2. («Принципы и условия экономических неоиндустриально-ориентированных преобразований») автором представлено конвергентно-технологическое условие неоиндустриализации экономики [С.58]. При этом автор приводит его производственно-технологическое, но не экономическое определение, и далее автором перечисляются отрасли, перспективные, с его точки зрения, для отраслевой конвергенции [С.59-60]. Получается, что автор не учёл в достаточной мере ее экономические аспекты, связанные с инвестициями, изменением структуры отраслевой собственности, движением интеллектуального капитала и распределением интеллектуальной ренты.

3. В параграфе 2.2. («Классификация факторов неоиндустриальных структурных преобразований экономики») автором предложена развёрнутая классификация таких факторов (см., например, таблицу 4 [С. 95]). Полагаем, однако, не вполне корректным отнесение в рамках такой классификации фактора инвестиций к интенсивным, так как его использование возможно, в том числе в рамках экстенсивной модели воспроизводства. Также нет оснований относить фактор макроэкономической стабилизации к экстенсивным, тем более, что в диссертационной работе отсутствует обоснование в пользу подобной оценки. Возможно, данные и некоторые другие из перечисленных автором факторов индифферентны по отношению к приведённым классификационным основаниям, как это имеет место с собственно институциональным фактором, согласно авторской позиции.

4. В параграфе 3.2 («Динамические и структурные характеристики деиндустриализации российской экономики в условиях ее рыночной трансформации») диссертантом на С. 145-149 приводится перечень проявлений «основных макроэкономических факторов» [С. 145], способствовавших деиндустриализации российской экономики. Однако в рамках данного перечня под пунктом 6 приводится характеристика «микроэкономических факторов

изменения структуры российской экономики» [С. 148-149], что является логическим противоречием по отношению к заглавной авторской характеристике указанного перечня.

5. Также в параграфе 3.2 автор характеризует в качестве «фiasco рынка» отрицательный структурный сдвиг, произошедший в российской экономике в ходе проведения рыночных реформ последних десятилетий в России [С. 150]. Полагаем, в этой связи недостаточно учтённой в диссертационном исследовании проблематику незрелости и неоптимальности сформированных рыночных институтов в России, в связи с чем именно данные институциональные рыночные формы не могут адекватно исполнять функцию стимулирования инновации по причине, в частности, отсутствия эффективного института частной собственности, и, соответственно, незащищённости инноваций и др. В этом контексте, возможно, для автора было бы оправданным проведение более обстоятельного исследования вопросов совершенствования рыночных механизмов, выступающих в своих классических формах в качестве механизма, обеспечивающего инновационное развитие, как на это указывали ещё классики либеральной политической экономики и учёные, продолжающие данную традицию экономической мысли, в том числе и представители неоавстрийской школы. В диссертационном исследовании отсутствуют ссылки на исследования данного вопроса указанными авторами, за исключением работы Я. Корнай [С. 112]. Соответственно, актуальным представляется в этой связи исследование институциональных отклонений воспроизводимых форм «грюндерского рынка», отличающихся от форм, стимулирующих инновационное предпринимательское поведение, исследованное в своё время Й. Шумпетером и другими авторитетными экономистами.

6. В параграфах 4.2 («Институциональное обеспечение неоиндустриализации российской экономики как фактор ее инновационного развития») и 5.1 («Вертикально-интеграционные основы стратегии неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики») проводится анализ ряда значимых для обеспечения перспектив успешной политики неоин-

дустриализации в России институтов. Акцент делается, в частности, на анализе формальных институтов и соответствующих предложений по их модернизации, например, относительно предложений по совершенствованию деятельности Центрального Банка РФ [С. 194]. Однако, предложения по совершенствованию институционального обеспечения неоиндустриального развития в части адаптации институтов ГЧП, в том числе особых экономических зон (ОЭЗ), не подкреплены анализом существующих формальных институциональных правил, определяемых в частности федеральными законами «Об особых экономических зонах», «О концессионных соглашениях», проектом федерального закона «О государственно-частном партнёрстве» и т.д. В результате предложенные автором рекомендации, например, в части трансформации ГЧП в «высокотехнологичные холдинги» [С. 211-212] отличаются слабой степенью реалистичности, т.к. формы договорного взаимодействия государственных и частных партнёров находятся, как правило, за пределами юридических правомочий изменения их правового статуса, обязывающего их действовать в рамках постоянного единого организационного контура. Поэтому полагаем, что подобные преобразования не могут быть подкреплены и обеспечены юридически в рамках модели правового государства.

7. В параграфе 5.4 («Развитие эмиссионно-кредитных и инвестиционных инструментов неоиндустриализации российской экономики») предлагается активное использование эмиссионных инструментов поддержания неоиндустриальной и инновационной сфер. Однако, автору не удалось продемонстрировать в рамках проведённого анализа комплексный характер предлагаемых мер и выявить возможные осложнения, которыми чревато использование указанных инструментов в виду существующих высоких коррупционных рисков. Как справедливо указано в самом диссертационном исследовании со ссылкой на данные Мирового экономического форума (2012 г.), проблема коррупции признаётся наиболее значимым препятствием для развития цивилизованного предпринимательства [С. 179]. В условиях высокой степени монополизации отечественной экономики велики риски нецелевого

и/или неэффективного использования эмитированных средств, что будет провоцировать инфляционное поведение и макроэкономическую нестабильность, пресекая возможности экономического роста как такового, что не получило должного отражения в настоящем исследовании.

Однако вышеуказанные замечания в целом не снижают научной, теоретико-практической значимости диссертационной работы, не затрагивают ее основные концептуальные положения. Данная работа представляет собой серьезное самостоятельное научное исследование, имеющее большое теоретическое и практическое значение, которое свидетельствует о способности автора к проведению самостоятельного исследования в области экономической теории. В исследовании была неоспоримо доказана необходимость дальнейшего совершенствования теоретико-методологических основ неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики и предложены пути и инструменты их реализации.

**6. Содержание диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней.** В целом, диссертация Жиронкина Сергея Александровича, несмотря на вышеприведенные замечания, носит законченный характер, посвящена актуальной проблеме и свидетельствует о глубоких теоретических знаниях соискателя, умении применять их в процессе аналитической деятельности, самостоятельно ставить научно-практические задачи, конструктивно и творчески подходить к их решению. Работа выполнена на высоком научном уровне с использованием широкого спектра научных источников и большого объема эмпирической и статистической информации. Вопросы, отраженные в задачах исследования, в целом решены. По каждой главе и в работе в целом сформулированы обоснованные выводы. В диссертационном исследовании приведены результаты, позволяющие квалифицировать их как новые научно-обоснованные разработки. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения четко обоснованы. Текст автореферата отражает основные положения диссертационной работы, после-

довательно излагает основное содержание работы, логичен и не содержит положений, отсутствующих в тексте диссертационного исследования.

Диссертация «Неоиндустриально-ориентированные преобразования российской экономики» представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Жиронкин Сергей Александрович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Отзыв подготовлен доктором экономических наук, профессором кафедры экономической теории экономического факультета Южного федерального университета Корытцевым Максимом Александровичем (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького 88, каб. 308, эл. почта [mkorytcev@sfedu.ru](mailto:mkorytcev@sfedu.ru), [vaishn@yandex.ru](mailto:vaishn@yandex.ru). Телефон: 8(863)2505-959, доб. 13056).

Отзыв на диссертацию обсужден и принят на заседании кафедры экономической теории экономического факультета Южного федерального университета, протокол № 5 от «26» января 2015 г.

Заведующий кафедрой экономической теории  
экономического факультета федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Южный федеральный университет»  
д.э.н., профессор

Вольчик Вячеслав Витальевич

Почтовый адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105. Тел. 8-863-218-40-30. Электронная почта: [restorat@sfedu.ru](mailto:restorat@sfedu.ru)

Вольчик Вячеслав Витальевич  
20.02.2015

