

*На правах рукописи*

**Жиронкин Сергей Александрович**

**НЕОИНДУСТРИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ  
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

доктора экономических наук

Томск – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», на кафедре общей и прикладной экономики

Научный консультант

доктор экономических наук, доцент

**Гасанов Магеррам Али оглы**

**Официальные оппоненты:**

**Ильяшенко Владимир Владимирович**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный экономический университет», кафедра политической экономии, профессор

**Князева Ирина Владимировна**, доктор экономических наук, профессор, Сибирский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра менеджмента, профессор

**Шабашев Владимир Алексеевич**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», кафедра экономической теории, налогообложения, предпринимательства и права, заведующий кафедрой

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону

Защита состоится «26» марта 2015 г. в 14-15 на заседании диссертационного совета Д 212.267.11, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (корпус 12, ауд. 121).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» [www.tsu.ru](http://www.tsu.ru).

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:  
[http://www.tsu.ru/content/news/announcement\\_of\\_the\\_dissertations\\_in\\_the\\_tsu.php](http://www.tsu.ru/content/news/announcement_of_the_dissertations_in_the_tsu.php)

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Нехода Евгения Владимировна

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** На современном этапе вопросы преодоления отрицательного структурного сдвига российской экономики, ускорения темпов экономического роста, сокращения технологического и социально-экономического отрыва от развитых стран становятся стратегически востребованными. Современная структура экономики России, сложившаяся в рамках реализуемой рыночной модели, не генерирует инновационный тип развития. В условиях высокой энтропии рыночных процессов стало очевидно, что без неоиндустриальных преобразований, восстановления обрабатывающей промышленности на новой конвергентно-технологической основе, повышения доли наукоемких производств увеличивается неустойчивость макроэкономической системы, возрастают риски экономической и геополитической безопасности России.

Необходимость методологического и теоретического обеспечения неоиндустриализации российской экономики повышает актуальность анализа принципов и противоречий преобразований ее структуры, поиска путей выхода из институциональной ловушки рентно-сырьевой модели. Становление инновационной парадигмы повышает требования к институциональной структуре экономики, поднимает приоритет институтов взаимодействия государства, науки и бизнеса, инвестирования инноваций. Ведущую роль приобретает анализ процесса кластеризации инновационной деятельности и структурирования конкурентных преимуществ российской экономики, не связанных с экспортом сырья.

Неотъемлемой экономической составляющей неоиндустриально-ориентированных преобразований является интеграция технологических решений и инвестирования промышленного производства, экспансия национального обрабатывающего комплекса на мировом рынке с последующим изменением структуры экспорта. Запаздывание развития обрабатывающего импортозамещения грозит потерей технологической идентичности России, закрепления сырьевого вектора долгосрочного социально-экономического развития. В связи с этим возрастает актуальность исследования механизма реализации неоиндустриальных преобразований российской экономики в процессе изменения ее структуры.

Сегодня важно восстановить доминирование в российской экономике индустриального комплекса, что приведет к снижению доли доиндустриального хозяйства и будет способствовать становлению постиндустриального уклада. При этом характерный для последнего отход от материального производства должен стать следствием высокого уровня технологического развития промышленности. Поэтому на неоиндустриальные структурные преобразования российской экономики возлагается стратегическая задача повышения рентабельности, инвестиционной привлекательности и международной конкурентоспособности промышленного производства. Для этого необходимо раскрыть факторы и направления изменения структуры экономики России, сформировать концепцию и государственную стратегию ее неоиндустриальных преобразований. Не менее значимыми являются вопросы формирования устойчивой социальной базы неоиндустриализации российской экономики, минимизации связанных с ней экономических рисков, импортозамещения и инновационного развития базовых отраслей.

На этом основании в диссертационном исследовании поставлена научная задача теоретического осмысления, раскрытия содержания и форм неоиндустриально-

ориентированных преобразований экономики, раскрытия их взаимосвязи с анализом проблем и перспектив инновационного пути развития. В связи с этим особую актуальность приобретает исследование взаимодействий государства и бизнеса сквозь призму основных закономерностей, уровней, проблем и путей их решения, ожидаемых результатов неиндустриальных преобразований российской экономики, определение стратегических направлений государственной структурной политики.

Общность структурных проблем России и ряда стран трансформационной экономики повышает прогностическую роль исследования неиндустриализации в развитии межнациональных экономических взаимосвязей, в реализации стратегических преимуществ российской экономики. Выход развитых государств на постиндустриальный этап экономического развития повышает роль прогнозирования новых структурных сдвигов, связанных с разрывами в производительности труда, в эффективности использования факторов производства, в уровне социального благополучия между передовыми и догоняющими странами. Для принятия экономикой России постиндустриального вызова необходимы эффект технологического мультипликатора и учет неиндустриальных интересов государства и бизнеса, с использованием рамочных инструментов «принуждения к инновациям», инновационно-стимулирующей инвестиционной, налоговой, денежно-кредитной политики, рыночных форм государственной поддержки импортозамещения новых технологий.

Недостаточная разработанность методологических подходов и концептуальных основ исследования неиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики на этапе рыночной трансформации, необходимость анализа закономерностей, факторов и механизма ее структурных изменений, определения неиндустриальных приоритетов структурной политики государства, а также объективные затруднения импорта ее готовых форм и институтов обусловили выбор темы исследования и его основные цели и задачи.

**Степень изученности проблемы.** Необходимость неиндустриализации российской экономики в контексте стабилизации макроэкономической динамики, модернизации народного хозяйства, повышения качества жизни и продвижения страны в системе мировой экономики рассматривается рядом авторов. Наряду с этим, экономисты подчеркивают слабость системного видения структурных проблем российской экономики, недостаточную методологическую основу и теоретическую базу исследования ее структурного сдвига и поиска неиндустриальных путей его преодоления. Также наблюдается расхождение во взглядах на структуру экономики и ее преобразования в различных научных школах экономической теории. Вместе с тем, экономическая литература располагает широким диапазоном публикаций по вопросам структурных изменений экономики, регулирования макроэкономических пропорций, перехода от индустриального к постиндустриальному этапу развития, которые целесообразно классифицировать следующим образом:

– исследование проблем и путей становления *постиндустриального общества* как грядущего этапа технологического развития социально-экономических систем содержится в трудах Д. Белла, В.Л. Иноземцева, Дж. Стиглица и пр. Особое значение имеет анализ процессов *неиндустриализации* трансформационной хозяйственной системы в условиях негативного структурного сдвига в работах А.П. Амосова, Г. Вечканова, М.А. Гасанова, С.С. Губанова, А.С. Нешистого, О. Роговой, А.И. Татаркина, В.А. Цветкова и др.;

– *основы анализа воспроизводственных* пропорций национальной экономики были заложены физиократом Ф. Кенэ и затем развивались как сторонниками рыночного саморегулирования (неоклассики А. Маршалл, А. Пигу и др.), так и последователями планомерного государственного регулирования (кейнсианцы Е. Домар, Дж.М. Кейнс, Р. Харрод, и др.). *Факторная* структура экономики также изучалась как объект регулирования (немецкая школа политэкономии - М. Вебер, Р. Гильфердинг, К. Маркс, В. Лексис; историческая школа - Ф. Лист), так и как объект преимущественного влияния стихийных рыночных сил (классики Д. Рикардо, А.Смит, Ж.Б. Сэй и др., сторонники «экономики предложения» А. Лаффер, Дж. Сеймур, и др.). Необходимость целенаправленного формирования *отраслевой структуры* экономики отстаивалась сторонниками межотраслевого анализа (В.В. Леонтьев, В.Л. Макаров, Р. Рейч и др.), структуралистами Р. Барром, Ж. Ломмом, Ф. Перру и др. Напротив, монетаристы М. Фридмен, А. Шворц и др. отрицали необходимость интенсивного вмешательства в процесс формирования отраслевых пропорций экономики. Влияние рыночной конкуренции на структуру национальной экономики рассматривали ордолибералисты В. Ойкен, Л. Эрхард, а также российские экономисты С.Б. Авдашева, И.В. Князева и др.; структуро-преобразующее воздействие научно-технического прогресса и инноваций - С.Ю. Глазьев, Н.Д. Кондрачев, А. Ослунд, Й. Шумпетер, Е. Ясин и др. Важность преобразований *институциональной структуры* экономики с активным участием государства в этом процессе обосновывалась В.М. Полтеровичем, Дж. Коммонсом, Д. Нортон, А.Н. Олейником, Р. Фогелем, В.А. Шабашевым и др.). Глубокие изменения структуры национальной экономики под влиянием глобализации рассматривали Дж.К. Гэлбрейт, В.В. Ильяшенко и др., целенаправленного формирования конкурентоспособных кластеров - Т.В. Миролубова, М. Портер и др. Сторонники *синергетического* подхода (А. Андерсон, Д. Баттен, К. Тэйлби и др.) рассматривали процессы самоорганизации сложных систем и изменения их структуры. Однако, наряду с широким спектром подходов, наблюдается отсутствие единства мнений относительно комплексного понимания структуры экономики как сложной категории, системности ее преобразований;

– с проблематикой анализа структуры экономики связаны исследования ее противоречий, в которых четко прослеживаются два подхода: *гегельянский*, проводящий параллель между структурой и противоречием (Л. Альтюссер, Г. Гегель, Т. Хабарова) и *тектологический*, рассматривающий противоречия взаимодействий внутрискруктурных элементов (А.А. Богданов, Г.П. Щедровицкий и др.). Противоречия изменения структуры экономики анализируются А. Гидденсом, В.И. Жилиной, О.Ю. Красильниковым. Проблемы становления постиндустриального общества на общеметодологическом уровне рассмотрены Ж. Бодрийяром, Л. Туроу и др.;

– проблема формирования теоретических основ неоиндустриально-ориентированных преобразований органически связана с вопросами экономической политики государства. Структурная политика как ее неотъемлемая часть рассматривается с различных позиций В.И. Даниловым-Данильяном, В.В. Золотаревым, В.М. Козловым, В.В. Кононовым, А.М. Самсоновым, В.А. Смольнитским, Ф. Перру и др. Оригинальные исследования структурных изменений экономики проводились в России на дореформенном этапе Н. Байбаковым, Н.А. Вознесенским, М.А. Ефремовым, В.М. Иванченко и др. Структурные проблемы экономики СССР анализировались О.С. Алешко, А.Г. Аганбегяном, И.А. Будановым, А.Г. Грандбергом, Ю.В.

Яременко и др.; связь рыночных преобразований и структурных проблем экономики изучается А.С. Булатовым, Д.С. Львовым, Г.Г. Фетисовым, Е.Г. Ясиным и др.;

– в последние десятилетия можно наблюдать становление двух концепций теоретического осмысления деиндустриализации и возможностей ее преодоления в реформируемой российской экономике – как результата действия факторов рынка (Л. Козински, В.И. Мысаченко, А.Д. Радыгин, А.В. Улюкаев и др.) и государственного планомерного воздействия (С.С. Губанов, О.Н. Соколова и др.). Им альтернативны позиция В.А. Мау относительно нецелесообразности прямого воздействия государства на внутрискруктурные связи и подход А.В. Малявиной, рассматривающей идеологические основы воздействия на структуру экономики.

Накопленные результаты исследования различных аспектов структурных изменений экономики и ее неоиндустриально-ориентированных преобразований создают мощный задел их комплексного анализа в рамках данной работы. Вместе с тем, во многом вне внимания авторов остаются теоретические аспекты связи рыночной трансформации российской экономики, ее глубоких структурных преобразований, необходимости неоиндустриализации и переосмысления роли государства в этом процессе. В результате попытки устранить последствия отрицательного структурного сдвига в российской экономике осуществляются без должной теоретической базы, анализа возможностей, противоречий, путей, институтов ее неоиндустриализации, и приносят противоположный задуманному эффект – углубление экспортно-сырьевой зависимости, технологической деградации промышленности. Все это требует дальнейшего исследования неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики.

**Объект исследования:** неоиндустриально-ориентированные преобразования экономики как многоуровневой сложно-структурированной системы. **Предмет исследования:** закономерности функционирования и тенденции развития экономических отношений, механизмы их реализации в процессе неоиндустриальных преобразований российской экономики и изменений ее структуры. **Область исследования:** Специальность 08.00.01 – Экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов.

**Цель и задачи исследования. Целью** диссертационной работы является развитие теории и методологии неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики, а также научное обоснование рекомендаций по совершенствованию государственной структурной политики, направленной на преодоление негативного структурного сдвига российской экономики и ее выход на инновационную траекторию развития. В соответствии с данной целью были поставлены следующие **задачи**, агрегированные в ряд блоков:

- предложить методологию исследования неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики, показать их принципы, связи со структурными изменениями, с развитием экономических отношений, институтов взаимодействия государства и бизнеса;

- уточнить понятие неоиндустриализации; предложить концепцию и механизм неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики; показать структу-

ро-преобразующий потенциал развития конвергентных технологий как условия инновационного прорыва;

- раскрыть препятствия неоиндустриальных преобразований российской экономики и их институциональную ловушку, определить последствия их усиления в период рыночных реформ, показать пути их преодоления;

- разработать стратегию неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики, показать роль неоиндустриального замещения в ее инновационном развитии, определить неоиндустриальные возможности вертикальной научно-производственной интеграции;

- определить социальную базу неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики; предложить пути формирования и повышения устойчивости неоиндустриальной социальной группы; раскрыть сетевую форму социального благополучия;

- предложить эмиссионные, кредитные, инвестиционно-страховые инструменты неоиндустриальных структурных преобразований; обосновать роль государства в развитии инвестиционного партнерства с бизнесом, в налоговом, кредитном, гарантийном, стимулировании инновационного развития российской экономики.

**Теоретико-методологическая основа исследования** сформирована трудами представителей кейнсианского, неоклассического, институционального, структуралистского направлений экономической теории, а также трудами российских и зарубежных ученых по проблемам анализа структуры национального воспроизводства, экономической динамики, развития технологического базиса экономики, выработки целей, приоритетных направлений и инструментов структурной политики.

**Инструментарно-методический аппарат.** В ходе диссертационного исследования были применены следующие общенаучные и специальные методы экономических исследований: диалектический, исторический, логический, структурно-динамический и системно-функциональный, научной абстракции, призванные способствовать выявлению свойств и закономерностей неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики.

**Информационная база исследования** сформирована законодательными и нормативными актами Российской Федерации и ее субъектов, материалами Федеральной службы государственной статистики РФ, статистической информацией российских и зарубежных информационных агентств, опубликованными в печати и сети Интернет научными статьями, монографиями российских и иностранных ученых и другими источниками.

**Гипотеза исследования** состоит в обосновании неоиндустриальных преобразований российской экономики как формы инновационной траектории ее развития, продиктованной необходимостью преодоления отрицательного структурного сдвига, деиндустриализации экономики и технологической деградации промышленности, отхода от рентно-сырьевой модели воспроизводства, и как условия роста социального благополучия.

**Научная новизна** проведенного диссертационного исследования заключается в разработке крупной научной проблемы методологического и теоретического обеспечения неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики, в формировании концепции их осуществления в российских условиях, обеспечивающей научно обоснованный выбор институтов, направлений, форм и инструментов струк-

турной политики государства, нацеленной на неоиндустриализацию и инновационное развитие экономики.

Наиболее существенные **результаты**, конкретизирующие научную новизну диссертационного исследования и способствующие приращению методологического, теоретического и прикладного знания, включают в себя нижеследующие:

1. *Предложена* методология комплексного исследования неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики, представляющая их, с одной стороны, как процесс трансформации экономических отношений в инвестиционной, инновационной, кредитной сферах, на рынке труда, связанных с государственно-частным партнерством, вертикальной интеграцией, движением ссудного фонда, с распределением доходов и формированием социального благополучия. С другой стороны, неоиндустриализация экономики определена как преобразование производительных сил в процессе комбинаторно-инновационного развития базовых отраслей промышленности с последующим становлением высокотехнологичных производств на основе конвергентных технологий. В отличие от существующих, *представлен* подход, включающий анализ принципов, институтов, препятствий, стратегических направлений неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики, позволяющий сочетать целенаправленное нормативное и индикативное регулирование, рыночное саморегулирование отраслевых, технологических, социальных пропорций национального воспроизводства.

2. *Разработаны* теоретические основы неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики, включающие многообъектный, многосубъектный и многоуровневый механизм ее структурных изменений, экстенсивные и интенсивные факторы, институты. *Предложена* концепция, согласно которой опора на методологию целенаправленного регулирования воспроизводственной системы при приведении в соответствие структурных пропорций и технологических детерминант инновационного развития, с учетом принципов активного участия государства, стратегического индикативного планирования, инновационного импортозамещения, целевой социальной группы - есть реальный путь неоиндустриализации экономики. *Доказано*, что траектория инновационного развития экономики обретает неоиндустриальную форму в системе институционализированных инвестиционно-кредитных, налогово-финансовых, инновационно-технологических, социальных взаимодействий государства и бизнеса. *Определены* пути институционализации данных взаимодействий: придание государству статуса гаранта структурных преобразований; разработка и принятие законов об инновационных, инвестиционных, венчурных банках, инвестиционных консорциумах, об общедоступных технологиях; целевое программирование трансфера технологий в прямых иностранных инвестициях; становление высокотехнологичного лобби; максимизация льготного налогового режима для инновационных фирм-контракторов промышленных предприятий; развитие инновационного интрапренерства и субконтрактации; государственное страхование инвестирования промышленных инноваций.

3. *Раскрыты* препятствия неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики, обусловленные одновременной устойчивостью и изменчивостью воспроизводственных связей, инерцией институтов и взаимосвязей ранне-индустриального уклада, диссонансом стихийно-рыночных условий отрицательного структурного сдвига и нерыночного администрирования в экономике, про-



тиворечием интересов государства, сырьевого и инновационного бизнеса, антагонизмом объективного прагматизма в защите национальных экономических интересов и субъективных амбиций политических элит. *Установлено*, что усиление данных препятствий в процессе рыночных реформ затрудняет выход российской экономики из институциональной ловушки рентно-сырьевой модели, в которой инновационное развитие сдерживается деструктивными для неоиндустриализации правилами, позволяющими заинтересованным в доминировании сырьевого сектора группам использовать препятствия для реализации своих интересов. *Выявлены* последствия сохранения в российской экономике препятствий и институциональной ловушки неоиндустриальных преобразований - деиндустриализация и структурная десоциализация, деинституциализация структурной политики государства. *Доказана* возможность их преодоления путем стратегического программирования развития институтов, механизмов межотраслевого и межсекторного распределения факторов производства, социальных групп, в ходе интеграционных преобразований отношений собственности, таргетирования социального благополучия, инвестирования импортозамещения, вовлечения банковского капитала в инновационное развитие промышленности.

4. *Разработана* стратегия неоиндустриализации российской экономики и предложены основные направления государственной структурной политики: смена модели взаимоотношений государства и бизнеса с «участия во власти» на «участие в инновациях»; стимулирование вовлечения базовых интеллектуальных, энергетических, и внутренних финансовых, рыночных, производственных ресурсов в неоиндустриальные преобразования экономики в процессе развития инновационных межплатформенных и межкластерных взаимодействий; создание долгосрочных условий роста социального благополучия в процессе восстановления обрабатывающих отраслей на новой технологической основе. *Определены* этапы реализации предложенной стратегии: инновационное развитие конкурентоспособных сырьевых производств; инвестиционная модернизация обрабатывающих отраслей и рост высокотехнологичного спроса; инновационный прорыв в процессе межотраслевого и межкластерного трансфера конвергентных технологий. *Обоснована* стратегическая важность неоиндустриальных преобразований отношений собственности в процессе вертикальной интеграции сырьевых и обрабатывающих предприятий, финансовых фирм, организаций НИОКР, формирования высокотехнологичных холдингов банковского типа с участием государства.

5. *Обосновано* стратегическое значение неоиндустриального импортозамещения и его роль в инновационном развитии российской экономики, *разработана* его технологическая карта, раскрывающая закономерность возрастания потребности в замещении импорта по мере повышения технологического уровня производства. *Выявлена* связь между усилением импортной зависимости национального воспроизводства, сокращением промышленного инновационного спроса в условиях деиндустриализации российской экономики и отсутствием инновационно-стимулирующей структурной политики государства. *Предложены* пути развития импортозамещения как элемента государственной стратегии неоиндустриализации российской экономики: неоиндустриальный государственный заказ (на проведение импортозамещающих НИОКР, на выпуск высокотехнологичной продукции и увеличение степени переработки сырья), включающий государственные инвестиционные гарантии и

кредитование ее экспорта; селективная государственная поддержка инвестиционных проектов опережающего импорта и адаптации технологий, подготовки высококвалифицированных кадров; разработка и принятие государственной инвестиционной программы неиндустриального импортозамещения, нацеливающая частные инвестиции на обрабатывающий сектор.

6. *Определена* таргетная роль социального благополучия, отражающего конечную цель неиндустриализации российской экономики; *определено*, что ключевым условием его роста является формирование целевой неиндустриальной социальной группы. *Предложены* механизмы ее формирования и повышения устойчивости в российской экономике, включающие: государственный заказ на массовую подготовку российских специалистов в области критических и прорывных технологий, интеграция государственных гарантий их трудоустройства и инвестиционного проектирования, безналоговый режим для доходов работников инновационных предприятий, гарантирование прав интеллектуальной собственности, ускорение информационно-технологического и научного социальных лифтов. *Выявлено*, что важной для России формой социального благополучия является сетевая – конечный результат отраслевой конвергенции производства вычислительной техники и программного обеспечения, распределенных интернет-технологий, развития инновационного предпринимательства и микроинвестирования. *Определена* экономическая форма сетевого социального благополучия, заключающаяся в распределении интеллектуальной ренты, усилении мотивации инновационного труда, становлении новых форм занятости в процессе развития сетевых инновационных кластеров информационных технологий.

7. *Предложены* инструменты реализации стратегии неиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики: эмиссионные – выпуск денег для формирования межбанковского фонда кредитования высокотехнологичных предприятий и холдингов по отрицательным реальным процентным ставкам под залог акций, целевые эмиссии субординированных государственных займов для инвестирования инновационных кластеров; кредитные – дифференциация ставки рефинансирования для банков-субъектов высокотехнологичных холдингов, кредитующих проекты инвестирования промышленных инноваций, субсидирование процентных ставок и государственное инвестиционное кредитование высокотехнологичных производств; инвестиционно-страховые – формирование государственно-частных банковских венчурных фондов и пулов, инвестиционных фондов технологических платформ, создание государственных гарантийного фонда венчурных инвестиций и госкомпании по страхованию венчурных рисков.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, призваны содействовать решению проблем развития экономических реформ и становления основ неиндустриальных преобразований российской экономики. Вкладом в развитие теории неиндустриально-ориентированных преобразований экономики является исследование факторов, условий и институтов, обеспечивающих изменение ее структуры в направлении инновационного развития и технологической модернизации промышленности. Проведенный теоретический анализ изменений структуры российской экономики в условиях ее рыночных трансформаций позволил выделить причины ее деиндустриализации и структурной десоциализации, наметить пути их преодоления

в процессе неоиндустриальных преобразований. В результате анализа общих базисных основ изменений в инновационно-технологической и социальной структуре экономики уточнено понятие сетевого социального благополучия, показана его экономическая форма. В работе были представлены основные положения стратегии неоиндустриализации российской экономики как необходимого условия ее выхода на инновационный путь развития. Ряд выводов и положений диссертации может быть использован органами власти федерального и регионального уровня при разработке нормативных актов, программ неоиндустриального импортозамещения, создания условий роста социального благополучия. Материалы диссертационного исследования используются для подготовки спецкурсов студентам направления «Экономика» Кузбасского государственного технического университета.

Диссертация выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда: проекты №14-12-70009 (2014-2016 гг.), Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках выполнения научно-исследовательских работ по договору № 14.Z50.31.0029.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования были доложены на Международном экономическом симпозиуме «Траектории реформирования российской экономики» (Томск, 2013 г.), на международных конференциях «Региональный маркетинг: теория, проблемы, опыт, обучение» (Кемерово, 1999 г.), «Роль международной кооперации университетов в совершенствовании экономического образования» (Саратов, 2000), «Проблемы развития малого и среднего бизнеса в республике Казахстан: экономика, технология, финансы и менеджмент» (Семей, 2001), «Наука и практика организации производства и управления» (Барнаул, 2008), «Институциональная трансформация на постсоветском пространстве» (Кемерово, 2009), «Социальное партнерство как фактор развития инфраструктурных отраслей экономики России» (Новосибирск, 2013); «Современные тенденции и инновации в науке и производстве» (Междуреченск, 2014 г.), на международных выставках «Уголь России – Майнинг» (Новокузнецк, 2000, 2001 гг.); на всероссийских конференциях «Первые Кузбасские философские чтения» (Кемерово, 2000), «Практика подготовки менеджеров: опыт, проблемы, перспективы» (Кемерово, 2005), VIII Экономические чтения. «Инновационные возможности «Стратегии 2020» (Томск, 2008); на межвузовских конференциях «Проблемы теории, истории и практики в современных научных исследованиях. Экономика, государство и право, педагогика и психология» (Кемерово, 2006); на научно-практических конференциях «Социально-экономические и политические исследования Сибири» (Томск, 2004), «Проблемы современной экономики» (Кемерово, 2006) и др. Основные положения диссертации докладывались на кафедре общей и прикладной экономики в Томском государственном университете.

### **Объем и структура работы:**

#### **ВВЕДЕНИЕ**

## **1. МЕТОДОЛОГИЯ НЕОИНДУСТРИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ**

1.1. Научные подходы к исследованию неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики

1.2. Принципы и условия экономических неоиндустриально-ориентированных преобразований

## 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НЕОИНДУСТРИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

2.1. Механизм реализации неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики

2.2. Классификация факторов неоиндустриальных структурных преобразований экономики

## 3. КОНЦЕПЦИЯ НЕОИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1. Препятствия и институциональная ловушка неоиндустриализации российской экономики

3.2. Динамические и структурные характеристики деиндустриализации российской экономики в условиях ее рыночной трансформации

3.3. Совершенствование концепции неоиндустриально-ориентированных преобразований структуры российской экономики

## 4. ИННОВАЦИОННАЯ ТРАЕКТОРИЯ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ НЕОИНДУСТРИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

4.1. Деинституциализация структурной политики в условиях рыночной трансформации экономики

4.2. Институциональное обеспечение неоиндустриализации российской экономики как фактор ее инновационного развития

## 5. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ СТРАТЕГИИ НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

5.1. Вертикально-интеграционные основы стратегии неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики

5.2. Роль неоиндустриального импортозамещения в инновационном развитии экономики России

5.3. Таргетная роль социального благополучия в формировании социальной базы неоиндустриальных экономических преобразований

5.4. Развитие эмиссионно-кредитных и инвестиционных инструментов неоиндустриализации российской экономики

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**БИБЛИОГРАФИЯ**

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1.** Статистические данные

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2.** Концепция целенаправленных структурных преобразований экономики Кемеровской области

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии, приложения. Объем работы составляет 368 страниц. Диссертация содержит 14 рисунков и 31 таблицу, в том числе 14 в приложениях. Библиография представлена 337-ю наименованиями.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

В соответствии с поставленными целями и задачами, в диссертации последовательно рассмотрены общетеоретические и релевантные практические проблемы неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики, что логически реализовано по главам следующим образом.

**В первой главе «Методология неоиндустриально-ориентированных пре-**

**образований экономики», доказана необходимость совершенствования их методологического обеспечения, поскольку существующие положения неоклассической, кейнсианской, институциональной экономической теории не охватывают сущности и особенностей неоиндустриализации трансформационной экономики в условиях негативного структурного сдвига. Методологическая часть работы включает в себя подход к исследованию неоиндустриальных преобразований экономики, основанный на определении их движущих сил, принципов, условий, роли государства.**

На основе анализа экономической литературы в диссертации определено, что неоиндустриально-ориентированные преобразования экономики отражают комплексные изменения в ее структуре, трансформацию сложившихся взаимосвязей между различными элементами системы общественного производства, определяющих макроэкономические пропорции. С учетом трудов Д. Белла, К. Кларка, Р. Рейча по вопросам развития технологической базы при переходе от доиндустриальной к индустриальной и далее – к постиндустриальной экономике, работ В.Л. Иноземцева, О.Ю. Красильникова по проблематике технологических укладов, а также трансформационный характер негативного структурного сдвига в российской экономике, дано *уточняющее определение* неоиндустриализации. Оно включает в себя не только существенные изменения в технологической и отраслевой структуре экономики (развитие новейших высокотехнологических производств, интеграция науки и производства), но, прежде всего, проведение системной государственной политики регулирования всей системы национального воспроизводства.

*Неоиндустриализация* представляет собой форму инновационного развития экономики ведущих стран в конце 20-го – начале 21-го вв., с характерным сокращением базовых сырьевых и ростом обрабатывающих отраслей, отраслевой конвергенцией глубокой переработки сырья, роботизацией и дигитализацией производства, превращением научных исследований в самостоятельный сциентарный сектор экономики, информатизацией и повышением технологического уровня сферы услуг. Все это проявляется в значительном увеличении добавленной стоимости, росте производительности труда и социального благополучия, потребления благ.

В отличие от распространенных технологически-ориентированных подходов к исследованию неоиндустриализации экономики, ее *квинтэссенция* определена автором как системные структурные изменения экономических отношений и производительных сил под влиянием научно-технического прогресса, трансформации собственности в процессе развития государственно-частного партнерства, развития сетевых форм организации бизнеса, вертикальной научно-производственной интеграции, а также целенаправленной структурной политики государства.

*Движущими силами* неоиндустриально-ориентированных преобразований являются развитие экономических отношений в сфере инноваций, накопления капитала, инвестирования, производства и распределения доходов, а также размещения производительных сил, технологической и социальной основы воспроизводства.

Целенаправленный и регулируемый характер неоиндустриальных преобразований экономики обусловлен ведущей ролью в них государства. С учетом того, что в существующих подходах к участию государства в трансформации структуры экономики противопоставляются друг другу кейнсианские инструменты (налоги, учетная ставка, госзаказ и пр.), институциональные регуляторы (законы, целевые программы и пр.), неолиберальная антимонопольная деятельность, *неоиндустриальная*

*роль государства* определена автором как многоуровневое, многообъектное целенаправленное воздействие на пропорции воспроизводственной системы. В такой системе экономического регулирования должны сочетаться нормативное, индикативное, программно-целевое воздействие и рыночное саморегулирование, комплексно применяться инструменты инновационной, инвестиционной, денежно-кредитной, социальной политики государства.

Неотъемлемой частью методологии неоиндустриальных преобразований экономики являются их *принципы* – основа, на которой должны формироваться теоретические положения, институты, формы и инструменты, рекомендации по их реализации. В диссертации были обоснованы следующие принципы неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики:

- системный, многоуровневый характер структурных изменений системы национального воспроизводства;
- опора на конкурентно-экономический, инвестиционный потенциал инновационного развития базовых отраслей промышленности в процессе выхода на инновационный путь развития;
- наличие неоиндустриального аттрактора и стратегическое программирование смены доминирующих технологических укладов;
- развитие импортозамещения, неоиндустриального госзаказа, государственных инвестиций, ориентирующих бизнес на государственно-частное партнерство в инновационной сфере;
- целенаправленное формирование устойчивой инновационно-ориентированной социальной группы.

Проекция данных принципов на хозяйственный механизм трансформационной российской экономики позволила определить *социально-экономические условия* ее неоиндустриализации:

а) институциональные условия - формирование институтов государства и бизнеса, определяющих возможности инновационного развития промышленности, становления ее конкурентоспособного высокотехнологичного сектора. Такие институты (законы, целевые программы, налоговые льготы, лобби) должны быть связаны с ведущими субъектами неоиндустриализации - с одной стороны, с государством, с другой - с инновационными кластерами, технологическими платформами, особыми экономическими зонами;

б) технологические условия – разработка и коммерциализация конвергентных технологий, позволяющих максимально использовать ресурсный потенциал сырьевых отраслей в развитии обрабатывающей промышленности, и становлении высокотехнологичных материальных и нематериальных производств. Такие технологии есть результата взаимопроникновения различных технологических инноваций, объединяемых общей цифровой формой проектирования, тиражирования и диффузии. На основе понятия структурной конвергенции, данного М.А. Гасановым<sup>1</sup>, определено, что их основа представляет собой комбинаторные инновации, формирующие новые отрасли, такие как биоэнергетика, замещающая невозобновляемые углеводородные ресурсы, распределенные вычисления и лазерная информатика, дигитализация промышленности, роботизация традиционных сырьевых и обрабатывающих

<sup>1</sup> Гасанов, М.А. Структурные сдвиги в условиях трансформации экономики России и становления инновационного типа развития: Дисс. д-ра экон. наук: 08.00.01. – Томск: ТГУ, 2012. – С.325.

производств. Организационно-экономическая форма конвергентных технологий становления включает в себя инвестирование мультиплатформенных инноваций, формирование сетевых кластеров, межкластерных технологических центров и государственно-частных партнерств;

в) воспроизводственные условия заключаются в ускорении обновления основного капитала обрабатывающих отраслей, в повышении нормы накопления до 33-35% от ВВП (в России сегодня – не более 25%<sup>1</sup>), в привлечении инвестиций в высокотехнологичные отрасли не менее 10% от их общего объема (сегодня – менее 0,5%), в сокращении физического износа промышленного оборудования до 15-20% (в России сегодня – до 55%), в массовом инвестировании дигитализации производства и выпуска микропроцессорной техники, инновационного материалостроения;

г) кластерные условия – стимулирование агломерации новейших технологий как этап развития инновационных кластеров, на основе интеграции ресурсной базы сырьевых и обрабатывающих промышленных предприятий, инновационного потенциала научных организаций и военно-промышленного комплекса;

д) рыночные условия - лоббирование интересов высокотехнологичных фирм на внутреннем и внешнем рынках, поддержка государством продвижения инноваций в массовое производство в рамках государственно-частных партнерств, государственных гарантий и кредита, субсидирования процентных ставок, налоговых льгот; регулирование взаимодействия инновационных фирм и естественных монополий. Это означает переход от доминирования госфинансирования организаций НИОКР в сфере прорывных и критических технологий к созданию максимально льготного режима привлечения частных инвестиций;

е) социальные условия - целенаправленное формирование устойчивых социальных групп, необходимых для трансфера технологий и диффузии инноваций.

Реализация данных условий неоиндустриально-ориентированных преобразований в российской экономике означает переход от рентно-сырьевой модели развития национального воспроизводства к конкурентно-обрабатывающей, в которой сырьевой сектор играет важнейшую роль донора инвестиционных и материальных ресурсов развития конкурентоспособных обрабатывающих производств, а высокотехнологичный и сциентарный секторы образуют их технологическую основу.

**Во второй главе «Теоретические основы неоиндустриально-ориентированных экономических преобразований»** показан механизм их реализации в системе многоуровневых взаимодействий государства и бизнеса, раскрыты структуро-преобразующие факторы и особенности их действия в российской экономике.

*Механизм* неоиндустриальных преобразований экономики объединяет объект-субъектные взаимосвязи на различных уровнях ее структуры, их особенности и критерии выделения, предмет неоиндустриально-ориентированных структурных изменений, и представлен в таб. 1. Он раскрывает уровни и сферы взаимодействия государства и бизнеса в процессе целевых неоиндустриально-ориентированных преобразований структуры экономики.

<sup>1</sup> Воспроизводственные показатели определены автором по данным: Федеральная служба государственной статистики. Доклад "Социально-экономическое положение России – 2014 г. [Электронный ресурс]. режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140086922125](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086922125)

Таблица 1 - Механизм многоуровневых неоиндустриально-ориентированных преобразований структуры экономики

Уровни и виды структуры экономики	Критерии выделения уровней структурных преобразований	Объект неоиндустриальных структурных преобразований	Субъекты неоиндустриальных структурных преобразований	Предмет неоиндустриальных структурных преобразований	Особенности данного уровня неоиндустриальных структурных преобразований
1	2	3	4	5	6
Первый уровень - воспроизводственная, факторная, сегментная, институциональная структура, структура форм собственности	Разделение производительных сил по факторам производства; структурирование институтов; выделение сфер экономики	Соотношение реального и финансового секторов, пропорции инвестиций, сбережения и потребления; различные формы собственности	Президент и правительство, Центральный банк, федеральные законодательные и судебные власти	Макроэкономические декомпозиция и структурирование ориентиров инновационного развития Воздействие на соотношение инвестирования и потребления, на саму структуру инвестиций, экспорта и импорта Регулирование прав собственности, структуры механизмов принуждения	Глубокие народнохозяйственные пропорции, значительная длительность их изменения и ответственность субъектов регулирования



Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6
Второй уровень - территориальная, отраслевая, инновационно-технологическая, рыночная, социальная структуры	Общественное разделение труда, порядок обмена и распределения благ	Отраслевая, территориальная, инновационно-технологическая, рыночно-конкурентная, социальная структура экономики	Министерства, госагентства и госкорпорации, региональные власти и союзы предпринимателей, крупные компании и промышленные предприятия	<p>Выравнивание пропорций инвестирования, выпуска и распределения, кластеризации и размещения конкурентоспособных производств</p> <p>Совершенствование законодательного регулирования структурных преобразований</p> <p>Согласование интересов государства и бизнеса в инновационном развитии промышленности</p> <p>Улучшение состояния основного капитала промышленности</p> <p>Регулирование структуры национального экспорта</p>	Параллельное изменение территориальной, отраслевой, инновационно-технологической, рыночно-конкурентной, социальной структуры
Третий уровень – инфраструктура финансового сектора, национальной инновационной сферы	Декомпозиция структуры третьего уровня	Поддерживающая структура сферы производства и обращения, государственного регулирования экономики	Госагентства, фонды поддержки предпринимательства и венчура, фирмы НИОКР, производители 6-го технологического кластера	Активизация регулирования экономики на третьем уровне ее структурных преобразований	Закрепление достигнутых результатов по развитию преобразований третьего уровня структуры экономики
Четвертый уровень – научно-практический	Анализ категориальных элементов структуры экономики	Закономерности развития производительных сил и экономических отношений, изменения макроэкономических пропорций	Научные, академические институты, научные лаборатории	Теоретические исследования структурных изменений экономики, формирование прогнозов долгосрочных структурных изменений и пр.	Уровень теоретического осмысления структурных изменений национальной экономики

Экономическая среда механизма неоиндустриально-ориентированных преобразований сформирована *факторами*, влияющими на структуру системы национального воспроизводства. Эти факторы представляют собой силы макроэкономического (внешний рынок, совокупный спрос, научно-технический прогресс и инновации, инвестиции, конкуренция, макростабилизация, обеспеченность запасами сырья, рынок труда, институты и идеология) и микроэкономического (финансовое состояние предприятий, их связи с коммерческими банками и вертикальная интеграция науки и производства) воздействия на народнохозяйственные пропорции. В диссертации дана классификация структуро-преобразующих факторов неоиндустриализации экономики, показаны их источники и области действия (таб. 2).

Анализ специфики структуро-преобразующих факторов (таб. 3) показал, что интенсивные факторы, такие как научно-технический прогресс, инновации и инвестиции, рыночная конкуренция, финансовое оздоровление фирм в максимальной степени способствуют неоиндустриальным структурным изменениям.

Экстенсивные факторы структурных изменений – международный рынок, совокупный спрос, сырьевая обеспеченность – способны как ускорить процесс неоиндустриализации экономики, так и усилить инерцию сдерживающих ее структурных проблем. Поэтому их использование должно дополнять, но не подменять собой действие интенсивных факторов неоиндустриализации экономики.

Неоиндустриальные задачи, стоящие перед государством, связаны с активизацией долгосрочных факторов, такие как научно-технический прогресс и инвестиции, рост совокупного спроса, макроэкономическая стабилизация, сырьевая обеспеченность, вертикальная научно-производственная интеграция, рыночная конкуренция. Такие задачи должны определять институциональную основу неоиндустриальных преобразований экономики, направление развития экономического законодательства, целевого программирования и индикативного планирования.

Напротив, краткосрочные факторы (финансовое состояние фирм и их инвестиционные возможности, взаимодействие субъектов рынка, рынок труда) представляют собой основу для формирования и реализации конкретных форм, инструментов неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики.

В свою очередь, внутренние факторы структурных преобразований экономики (инвестиционный, конкурентный, институциональный, вертикально-интеграционный; факторы, связанные с рынком труда, с банковской системой) есть силы, способные инициировать ее неоиндустриализацию. В отличие от них, внешние факторы (международное научно-техническое сотрудничество, научно-технический прогресс и трансфер технологий, доступ на мировой рынок) могут дать дополнительный импульс неоиндустриальным экономическим преобразованиям.

Таблица 2 - Классификация структуро-преобразующих факторов неоиндустриализации экономики

<b>Основные факторы</b>	<b>Источник фактора</b>	<b>Области влияния на структуру экономики</b>
<u>Макроэкономические:</u>		
Международный фактор	Международное научно-техническое сотрудничество, трансфер технологий, доступ компаний на мировые факторные рынки	Инновационно-технологическая, производственная структура
Совокупный спрос	Связь структуры потребительских, корпоративных и государственных расходов, и отраслевой структуры	Отраслевая структура
Научно-технический прогресс и инновации	Поступательное движение нового знания от открытия до востребованных рынком новых благ, предпринимательских идей	Инновационно-технологическая, отраслевая, производственная, кластерная структура
Инвестиции	Цепь «доходы - потребление – сбережения - инвестиции» Пропорции реального и финансового, внутреннего и иностранного инвестирования Пропорции государственного и частного инвестирования	Воспроизводственная Факторная, сегментная, отраслевая структура Структура собственности, социальная структура
Рыночная конкуренция	Демонополизация, конверсия, декриминализация экономики	Рыночно-конкурентная, кластерная структура
Макроэкономическая стабилизация	Дефицит и профицит госбюджета, устойчивость экономического роста, инвестиционный климат	Воспроизводственная, сегментная структура
Институциональный фактор	Появление новых институтов и дисфункция старых, изменение взаимодействий между институтами экономики	Институциональная структура
Обеспеченность сырьевыми ресурсами	Наличие сырья, востребованного внешним рынком и отечественными производителями	Отраслевая, инновационно-технологическая
Рынок труда и социальные группы	Распределение трудовых ресурсов между предприятиями, между производствами разных технологических укладов	Отраслевая, социальная структура
<u>Микроэкономические:</u>		
Финансовое состояние предприятий	Эффективность использования средств производства, повышение конкурентоспособности и налоговые льготы	Отраслевая, инновационно-технологическая структура
Вертикальная интеграция	Образование высокотехнологичных холдингов на основе производителей сырья, его переработчиков, фирм НИОКР, банков	Отраслевая, инновационно-технологическая структура; структура собственности
Взаимодействие банков и предприятий	Распределение кредитных ресурсов между сырьевыми, обрабатывающими и высокотехнологичными фирмами	Отраслевая структура
<u>Субъективные:</u>		
Идеологический, административно-политический	Специфика использования государством административного ресурса для преобразования структуры экономики, учета интересов правящей элиты	Отраслевая, сегментная, институциональная

Таблица 3

Специфика факторов преобразований структуры экономики в процессе ее неоиндустриализации

Основные факторы	Классификация факторов структурных преобразований экономики					
	Экстенсивные	Интенсивные	Краткосрочные	Долгосрочные	Внешние	Внутренние
Международный фактор		+		+	+	
Совокупный спрос	+			+		+
НТП и инновации		+		+	+	
Инвестиции		+		+		+
Рынок, конкуренция		+		+		+
Макроэкономическая стабилизация	+			+		+
Институциональный фактор		+		+		+
Обеспеченность природными сырьевыми ресурсами	+			+		+
Вертикальная интеграция		+		+		+
Финансовое состояние предприятий, налоговые льготы		+	+			+
Рынок труда и устойчивые социальные группы	+		+			+
Взаимодействие банков и предприятий		+	+			+
Идеологический, политический	+		+			+

На основе анализа межстрановых сопоставлений структуро-преобразующих сил<sup>1</sup> в диссертации сделан вывод о недостаточном для инициирования неоиндустриализации российской экономики действии ее основных интенсивных факторов:

- фактор долгосрочных взаимодействий банков и предприятий в России сдерживается высокой ценой кредита и учетной ставкой, превышающей в среднем за 2009-2012 гг. уровень США и Германии в тридцать раз, а Китая – более чем в три раза;

- действие инвестиционного фактора снижается за счет низкой нормы накопления в российской экономике – не более 20%, что меньше уровня США (22%) и Евросоюза (26%), и существенно меньше уровня Китая (38%). Объем прямых иностранных инвестиций в России в последние годы в 9 раз меньше, чем в США и в 2 раза – чем в Китае, составляя порядка 60% от уровня Германии;

- эффективность фактора финансового состояния и инвестиционная привлекательность российских фирм принижается высокой долей убыточных субъектов рынка (34%), что выше в три раза, чем в США и Германии, и на треть в сравнении с Бразилией и Китаем;

- фактор вертикальной научно-производственной интеграции не оказывает должного влияния на российскую экономику, поскольку доля выпуска высокотехнологичных холдингов в ВВП находится на уровне Бразилии (0,7%, не считая отрасли телекоммуникаций), что в 8-10 раз ниже уровня США, Германии и Китая;

- фактор научно технического прогресса практически бездействует, поскольку количество патентованных изобретений в России составляет две трети от уровня Германии и меньше чем в США и Китае в 13 раз в российской экономике. Это объясняет низкую долю новейшего 6-го технологического уклада в ВВП России (менее 0,5%), что ниже уровня Китая в 10 раз, Германии и США – более чем в 20 раз.

Таким образом, неоиндустриализация российской экономики связана с замещением краткосрочных и экстенсивных факторов долгосрочными интенсивными (такими как научно-технический прогресс, вертикальная научно-производственная интеграция, инвестирование инноваций). Условием усиления их действия является активизация краткосрочных факторов в процессе диффузии инноваций в промышленности, государственное налоговое, кредитное стимулирование инновационно-промышленных, формирование устойчивой неоиндустриальной социальной группы.

**В третьей главе «Концепция неоиндустриальных преобразований российской экономики»** представлены их концептуальные основы, препятствия и институциональная ловушка, показаны последствия деиндустриализации экономики России в условиях ее рыночной трансформации.

---

<sup>1</sup> Показатели международных сопоставлений факторов структурных изменений определены автором по данным следующих источников: Федеральная служба государственной статистики. Россия и страны мира в 2012 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_39/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_39/Main.htm); World Bank. World Integrated Trade Solution. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wits.worldbank.org/Default.aspx>; НБК Групп. Патентная активность: Россия vs США: Аналитическое исследование из цикла «Индикаторы инновационного развития российской экономики». – М.: НБК, 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.nbkg.ru/researches/patent\\_activity\\_russia\\_vs\\_usa.pdf](http://www.nbkg.ru/researches/patent_activity_russia_vs_usa.pdf)

Разработанная в диссертации *концепция* неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики отражает авторское видение последовательной реализации методологии их исследования, теоретических положений, анализа российских проблем, поиска возможностей их преодоления, и основана на следующих положениях:

- на системно-структурной и воспроизводственной методологии, подразумевающей сочетание целенаправленного государственного регулирования и рыночного саморегулирования макроэкономических пропорций на нескольких взаимосвязанных уровнях структуры экономики;

- на концентрации усилий государства на приведении в соответствие пропорций факторов производства и форм собственности, институтов, секторов и отраслей экономики, моделей рынка, кластеров, социальных групп с одной стороны, и потребности в инновационном развитии базовых отраслей российской экономики с другой;

- на конвергентно-технологических детерминантах реализации инновационного потенциала сциентарного сектора экономики, как приоритетах его государственной поддержки;

- на главенствующих принципах неоиндустриального импортозамещения и госзаказа, паритетного участия государства в развитии технологических платформ и инновационных кластеров, целевого программирования скоординированных изменений в инновационной, инвестиционной и производственной сферах;

- на использовании ресурсного потенциала базовых отраслей российской экономики в развитии обрабатывающего и высокотехнологичного секторов, путем интеграции инновационных, сырьевых, обрабатывающих предприятий, банков и финансовых компаний в высокотехнологичные холдинги с участием государства;

- на комплексном применении прямых рамочных и косвенных инвестиционных, кредитных, налоговых, институциональных инструментов неоиндустриальных преобразований экономики;

- на таргетной роли социального благополучия как конечной цели неоиндустриальных преобразований экономики и формировании устойчивой неоиндустриальной социальной группы как ключевого условия ее достижения.

Адаптация концепции неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики к условиям ее рыночной трансформации позволила определить их препятствия, институциональную ловушку, последствия их укрепления и возможности их преодоления.

*Препятствия* неоиндустриальных преобразований российской экономики образованы силами, сдерживающими их инициирование. Эти силы вызваны негативной адаптацией и отрицательным структурным сдвигом в системе воспроизводства, дисбалансом интересов государства и бизнеса, одновременным закреплением сложившихся в период реформ связей в структуре экономики и изменчивостью макроэкономической динамики. В диссертации определено, что действие данных сил порождает следующие препятствия неоиндустриализации российской экономики:

- а) инерция средств производства, институтов, межфирменных связей распространённого ранне-индустриального технологического уклада, системной зависимо-

сти экономики от добычи и экспорта сырья в условиях пассивной структурной политики государства;

б) конкуренция и антагонизм старых и новых технологических укладов, дефицит ресурсов и неблагоприятные экономические условия инновационного развития промышленности;

в) несочетаемость государственного администрирования, ослабления стимулов развития предпринимательства, и стихийно-рыночных условий отрицательного структурного сдвига в российской экономике, преодоление которого невозможно без развития инновационного бизнеса, финансовой стабилизации промышленности;

г) противоречивость стратегических интересов государства, связанных с модернизацией промышленности, повышением технологического уровня экспорта, и условий развития бизнеса, гарантирующих рентабельность только в сфере обращения и производстве сырья;

д) диссонанс прагматизма в защите национальных экономических интересов, связанных с инновационным развитием, с восстановлением обрабатывающей промышленности на новой технологической основе, и волюнтаризма политических элит, ориентированных на сырьевой сектор экономики.

В российской экономике препятствия ее неоиндустриализации устойчивы к регулируемому воздействию, и их инерция усиливается институциональной ловушкой ее рентно-сырьевой модели. Она заключается в том, что существующая структура экономики позволяет достигнуть краткосрочных бюджетных и макростабилизационных целей, но не способствует неоиндустриализации и экономическому развитию через последовательную смену доминирующих технологических укладов. В такой институциональной ловушке инновационное развитие российской экономики затруднено устойчивыми деструктивными правилами – институтами взаимодействия фирм с государством и между собой, формируемыми заинтересованными в сохранении рентно-сырьевой модели группами (сырьевой и финансовой олигархией, ассоциированными с ними чиновниками). Вследствие усиления этих правил в российской экономике инвестиции с краткосрочным эффектом, определяемым конъюнктурой сырьевого и финансового рынка, преобладают над долгосрочными, обеспечивающими выход траекторию инновационного развития.

Последствия становления и укрепления в российской экономике препятствий ее неоиндустриализации и институциональной ловушки рентно-сырьевой модели включают в себя:

– *деиндустриализацию* экономики – форму проявления негативного структурного сдвига, приведшего к сокращению доли промышленного производства в ВВП (за 1996-2012 гг. с 48% до 34%<sup>1</sup>, по методу валовой стоимости промышленного про-

<sup>1</sup> Здесь и далее показатели структуры ВВП, использования факторов производства, рынка труда в России определены автором по данным официальных публикаций Федеральной службы государственной статистики: Валовой внутренний продукт и валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности в 2012 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab10.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab10.xls); Национальные счета России в 2006-2013 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_11350870](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_11350870)

изводства). В самой российской промышленности неуклонно происходит сокращение обрабатывающего сектора (в 2006 г. – 42%, в 2012 – 37%); переработка сырья в конечный продукт за все годы реформ сократилась наполовину - до 7% от ВВП (в США выросла до 50%<sup>1</sup>). Доля новейших высокотехнологичных производств в России не превысила 0,5% от ВВП (в США достигла 6%). При этом доля раннеиндустриального сырье-добывающего технологического уклада (характерного для развитых стран второй половины 19 – начала 20 вв.) в России увеличилась с 20 до 30% от ВВП, в США – практически исчезла. О закреплении деиндустриализации российской экономики свидетельствует извлекаемая в ней горная рента, в 31 раз превышающая интеллектуальную (для США, Германии, Франции это соотношение менее 1). Инвестирование средств производства в России опережает НИОКР в 28,6 раз (в развитых странах – не более 6 раз). Деиндустриализация экономики России продолжается на всем протяжении рыночных реформ, на фоне ускоренного развития финансового сектора, «сырьевого» роста ВВП и бюджетных доходов. Поэтому доля промышленной добавленной стоимости в ВВП России вдвое ниже уровня Франции, США, Германии, а доля высокотехнологичного экспорта в ВВП – в 7-12 раз;

- *деинституциализацию* структурной политики государства – сохранение институционального «вакуума», дефицита формальных и неформальных норм и правил взаимодействия государства и бизнеса в вопросах инвестирования инноваций, финансирования фундаментальных и прикладных исследований, производства высокотехнологичной продукции и ее продвижения на мировом рынке;

- *структурную десоциализацию* - продолжающееся разрушение социальных групп, способных обеспечить инновационное развитие и неоиндустриализацию российской экономики, создать задел положительного структурного сдвига - целевых элит структурных преобразований (ученых, работников высокотехнологичных фирм, инновационных предпринимателей, частных венчурных инвесторов). Так, число российских ученых и изобретателей за 1992-2012 гг. сократилось в четыре раза; менее 20% экономически активного населения в стране составляют инженеры, квалифицированные специалисты в сфере промышленных услуг, высококвалифицированные рабочие, и их доля в совокупных доходах не превышает 10%.

Преодоление деиндустриализации российской экономики и сокращение препятствий ее неоиндустриальных преобразований невозможно без стратегической координации институциональных, отраслевых, факторных, социальных структурных изменений. Потребность в них обусловлена устойчивостью деиндустриализации, которую иллюстрируют кризисы экономики России 1992, 1998, 2008 гг., в интервалах между которыми на фоне как отрицательной, так и положительной эконо-

---

50375; Доклад «Социально-экономическое положение России – 2014 г.» [Электронный ресурс]. режим свободного доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140086922125](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086922125)

<sup>1</sup> Здесь и далее показатели международных сопоставлений определены автором по данным официальной публикации Федеральной службы государственной статистики: Россия и страны мира в 2012 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_39/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_39/Main.htm)



мической динамики, проявляется инерция старых технологических укладов, воспроизводственных проблем и низкой инновационной активности. Это подтверждено анализом индикаторов деиндустриальных изменений в структуре экономики России (таб. 4).

Таблица 4 - Динамика индикаторов деиндустриализации российской экономики<sup>1</sup>

Показатели	1994	1999	2004	2008	2012	2013
ВВП к уровню 1990 г., в сопоставимых ценах (по оценкам Мирового банка)	42	49	78	106	122	120
Среднегодовая цена нефти Brent, долл./бар.	15,8	17,7	38,3	97,7	121,4	111,5
Среднегодовая цена природного газа (импорт, Германия), долл./тыс. куб. м	86	101	208	265	359	362
Доля нефти и газа в экспорте, %	47,1	48,8	65,1	61,2	64,4	66,5
Доля машин и оборудования в импорте, %	34,7	45,9	50,3	51,1	50,3	52,1
Уровень износа основного капитала, %	32,0	37,4	42,8	46,3	48,2	47,6
Доля госрасходов на НИОКР в ВВП, %	0,9	1,0	1,4	1,1	1,2	1,4
Количество патентованных изобретений, тыс.	31,8	26,9	4,8	35,1	41,2	39,6
Доля 5-го технологического уклада в ВВП, %	10	9	8	5	7	7
Доля 6-го технологического уклада в ВВП, %	0	>0,1	0,1	0,2	>0,5	0,5

Из анализа данных таб. 4 следует что, несмотря на высокую изменчивость показателей рыночной динамики (за период 1994-2013 гг. произошло трехкратное увеличение уровня ВВП относительно 1990 г., восьмикратный рост нефтяных и четырехкратный – газовых цен), в экономике России показатели промышленного развития устойчиво сокращаются. За двадцать лет рыночных реформ произошло повышение доли углеводородного сырья в экспорте (на треть - до 66,5%) и машин и оборудования в импорте (на половину – до 52,1%), увеличился износ основного капитала (наполовину - до 47,6%), сократился современный 5-й технологический уклад (на треть – до 7% от ВВП). Шестой техноуклад, формирующийся в передовых странах, практически не получил развития в экономике России, во многом из-за сохранения низкого уровня государственных расходов в научной сфере (не более 1,4% от ВВП) и научно-изобретательской активности (не более 39 тыс. патентов ежегодно).

Возможности преодоления закрепившейся в российской экономике деиндустриальной тенденции структурных изменений заключаются в системном регулиро-

<sup>1</sup> Составлено автором по данным, определенным на основе следующих источников: Федеральная служба государственной статистики. Национальные счета России в 2006 - 2013 годах. [Электронный ресурс]: режим свободного доступа [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135087050375](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375); Мировой рынок газа: иллюзия и реальность. Аналитический доклад. – М.: Фонд национальной энергетической безопасности, 2012. – 31 с.; Доклад "Социально-экономическое положение России – 2014 г. [Электронный ресурс]. режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140086922125](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086922125); Патентная активность: Россия vs США: Индикаторы инновационного развития российской экономики. – М.: НБК, 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.nbkg.ru/researches/patent\\_activity\\_russia\\_vs\\_usa.pdf](http://www.nbkg.ru/researches/patent_activity_russia_vs_usa.pdf)

вании государственно-частного инвестирования, интеграции банковского, промышленного и интеллектуального капитала, развитии высокотехнологичного импорто-замещения, таргетирования социального благополучия. В свою очередь, эти процессы могут реализоваться только в системе институционализированных взаимодействий государства и бизнеса в сфере инвестиционных, кредитных, налоговых, инновационных отношений, на рынке труда.

**В четвертой главе «Инновационная траектория институционализации неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики России» рассмотрены проблемы деинституционализация структурной политики в условиях рыночной трансформации экономики и предложено институциональное обеспечение ее неоиндустриализации.**

Инновационная траектория развития российской экономики, определяемая ее неоиндустриализацией, формируется в рамках структурной политики государства и стратегических мер по ее реализации. Однако предпринимаемые государством усилия по инновационному развитию экономики несистемны, недостаточны, не согласованы с интересами бизнеса и, в результате, не приносят ожидаемого эффекта. Это во многом обусловлено деинституционализацией структурной политики, в основе которой лежит ряд проблем, вызванных длительным пребыванием в институциональной ловушке рентно-сырьевой модели развития российской экономики:

- опора государства на бюрократию как субъекта декларированной модернизации экономики, и его невнимание к глобальным структурным сдвигам, к деградации отечественной промышленности; отсутствие гаранта неоиндустриальных структурных преобразований в лице власти или крупного бизнеса;

- заимствование из-за рубежа не институциональных механизмов структурных преобразований, а результатов эволюции техники и технологий;

- нарастание расхождений между формальными (законодательство) и неформальными (хозяйственная практика, этические нормы) институтами, сохранение высоких административных и коррупционных барьеров интеграции науки и производства, межотраслевого перелива капитала;

- игнорирование потребности в правовом обеспечении структурных преобразований, легитимизации неоиндустриальных приоритетов экономического развития;

- бездействие исполнительной власти в создании специализированных органов госуправления в сфере регулируемых структурных преобразований;

- отсутствие института лоббирования интересов российской науки, высокотехнологичного бизнеса.

Преодоление данных проблем возможно только в системе институционализированных связей государства, сырьевого и обрабатывающего бизнеса, субъектов финансового, реального и сциентарного секторов. Институциональное обеспечение неоиндустриализации российской экономики должно соответствовать инновационной траектории ее развития и включать следующий комплекс институтов:

1. Применительно к *формальным институтам государства*:

- а) законодательное закрепление за государством роли гаранта неоиндустриально-ориентированных структурных преобразований, формирование органа государственного управления, ответственного за неоиндустриальные преобразования,

региональных групп поддержки технологических платформ, государственно-частных межкластерных инвестиционных центров;

б) принятие законов, регламентирующих инновационно-инвестиционные взаимодействия государства и бизнеса: о венчурных, инновационных, инвестиционных банках, консорциумах инвестирования инноваций, о гарантиях трансфера технологий в сетевых кластерах, о государственном кредитовании высокотехнологичного экспорта, об усилении защиты прав интеллектуальной собственности и общедоступных технологиях;

в) разработка долгосрочных целевых программ по привлечению частных инвестиций в отрасли новейшего технологического уклада, по согласованию налоговых, инвестиционных, кредитных стимулов импорта и адаптации технологий, обрабатывающего и высокотехнологичного импортозамещения;

г) сокращение административных барьеров на пути иностранных инвестиций в российскую инновационную сферу и банковскую систему;

д) усиление антикоррупционной деятельности, усиление контроля над целевым использованием средств государственной поддержки высоких технологий.

2. Для *формальных институтов бизнеса и его связей с государством*:

а) формирование союзов и ассоциаций высокотехнологичных компаний – коллективных реализаторов инновационных проектов, их долгосрочных соглашений с государством о передаче авторских прав на технологии двойного применения;

б) снижение транзакционных издержек частного инвестирования инноваций путем заключения соглашений о взаимном инвестировании НИОКР малыми, средними и крупными фирмами, страхования венчурных рисков и рисков долгосрочного кредитования банками инновационных проектов;

в) становление инновационно-интрапренерских контрактов фирм и их работников - владельцев интеллектуальной собственности (ученых, изобретателей), которые должны выступить независимыми агентами рынка высоких технологий;

г) развитие инновационной субконтрактации организаций НИОКР, малых инновационно-производственных фирм и крупных производителей;

д) инновационные налоговые льготы: полное освобождение от основных налогов инвесторов, банков-кредиторов и производителей биотехнологий, наноматериалов и наноэлектроники, рекуперационной энергетики, безотходной промышленности, распределенных вычислений; отмена таможенных пошлин на высокотехнологичное оборудование; вывод из-под налогообложения доходов работников инновационных фирм.

3. Развитие *неформальных институтов*, связывающих интересы бизнеса и государства по преобразованию структуры экономики - неоиндустриального лобби, практики передачи патентов корпорациями при прямом инвестировании в России, инновационно-ответственных и антикоррупционных этических норм.

Комплекс мер по институциональному обеспечению неоиндустриальных преобразований российской экономики и преодолению деинституционализации структурной политики государства представлен в таб. 5. Он призван способствовать формированию институциональной среды стратегического планирования, разработки и применения инструментов неоиндустриализации экономики России.

Таблица 5 - Проблемы деинституционализации структурной политики в российской экономике и институциональное обеспечение ее неиндустриальных преобразований

Проблемы деинституционализации структурной политики в России	Существующие формальные институты государства и бизнеса		Проблемы неформальных институтов, препятствующие неиндустриальным структурным преобразованиям	Необходимые институты неиндустриальных структурных преобразований экономики	
	Препятствия неиндустриальным структурным преобразованиям	Способствующие неиндустриализации		Формальные институты	Неформальные институты
1	2	3	4	5	6
Незаинтересованность власти в структурных преобразованиях	Централизация госинвестиций, сырьевая зависимость бюджетных доходов Монополизм в промышленности	Высокая доля государственной собственности в НИОКР	Коррупция, сырьевое лобби Донатционная роль частного предпринимательства и раздаточная роль госпредприятий	Государство как гарант структурных преобразований экономики, технологического «рывка» и модернизации Антикоррупционные меры	Высокотехнологичное лобби
Отсутствие законодательства, инициирующего структурные преобразования	Отсутствие законов, целевых программ и стратегий, увязывающих преобразование разных видов структуры экономики	Стратегии развития отдельных сфер и отраслей	Инерция мышления законодателей и чиновников, ответственных за стратегическое планирование, разделяющих сырьевую ренту	Целевое программирование структурных преобразований Законодательное закрепление перераспределения ресурсов для структурной перестройки	-
Присвоение природной ренты элитой и ее концентрация в сырьевой сфере	Налогообложение, в котором отсутствуют стимулы инновационной деятельности Концентрация инвестиций в сырьевой сфере	Нет	Вывоз прибыли за рубеж Неинвестирование значительной части предприятий в инновации Сверхпотребление олигархов	Налоговое перераспределение ренты между сырьевой и обрабатывающей сферами Специальные целевые государственные инвестиционные фонды высоких технологий	Этика инновационной деятельности, антикоррупционной ответственности
Ненадлежащие правовые и финансовые условия воспроизводства интеллектуального капитала и инноваций	Монопольное положение государства – заказчика НИОКР Неучет структурных проблем при вступлении в ВТО	Пренебрежение авторскими правами	Отсутствие стимулов развития малого инновационного предпринимательства Утрата традиций должного госфинансирования науки и образования	Общественные фонды венчурного капитала Госгарантии и страхование венчурных инвестиций Инновационные государственно-частные партнерства Региональные группы поддержки техноплатформ	-

Окончание Таблицы 5

1	2	3	4	5	6
Сохранение централизованной, бюрократичной системы государственного регулирования	Высокая доля государственного администрирования в экономике	Наличие значительных денежных фондов у государства	Неинновационное мышление представителей государства	Законодательное закрепление активной роли государства в комплексном изменении структуры экономики Смешанные высокотехнологичные холдинги	Сознательная деbüroкратизация государственного управления по принципу «сверху вниз»
Отставание развития институтов от требований современных пятого и шестого технологических укладов	Неразвитость венчурного инвестирования Отсутствие кредитной поддержки инноваций Некотируемость акций инновационных фирм на фондовом рынке Сдерживание иностранной конкуренции в банковской системе	Нет	Традиция инвестирования в расширение текущего производства вместо повышения его технологического уровня	Система государственного кредитования экспорта интеллектуального капитала Государственные банки отраслевого развития, инвестирования инноваций Страхование банковских инвестиционных рисков Либерализация иностранной конкуренции в банковской сфере	-
Импорт результатов развития институтов за рубежом вместо импорта их условий	Попытка модернизации экономики без ее должного законодательного и финансового обеспечения	Электронные госуслуги Экономические форумы	Консервативность мышления российских чиновников и бизнесменов	Налоговые льготы, особые экономические зоны, льготы для инновационных фирм Сетевые инновационные кластеры	Практика повсеместной инновационной деятельности и ее поддержки
Разрыв между формальными и неформальными институтами	Диссонанс заявлений о необходимости изменения структуры экономики и отсутствие законодательной инициативы	Нет	Формальный подход чиновников к призывам Президента о модернизации и структурной перестройке	Создание органов государственного управления, ответственных за структурные преобразования	Инициатива бизнес-сообщества по инвестированию инноваций

**В пятой главе «Социально-экономические составляющие стратегии неоиндустриализации российской экономики» проанализирована инвестиционная роль вертикальной научно-производственной интеграции, неоиндустриального импортозамещения, инновационный потенциал формирования устойчивых социальных групп и роста социального благополучия, возможности эмиссионно-кредитных и инвестиционных инструментов неоиндустриальных преобразований российской экономики.**

В диссертации определен ряд стратегических *этапов* реализации неоиндустриальных преобразований российской экономики. На первом этапе инновационное развитие должно полностью изменить базовые сырье-добывающие производства. Это означает инвестирование автоматизации и роботизации добычи полезных ископаемых, перевода этих отраслей на полный цикл производства современной продукции органической химии, новых сплавов и пластиков, полного обеспечения отечественного машиностроения, строительной отрасли новейшими материалами. Технологической базой первого этапа должны стать имеющиеся технологические платформы, а основными инвесторами – высокотехнологичные банковские холдинги.

На втором этапе требуется модернизация обрабатывающих предприятий машино- и приборостроения, авто-, авиа-, судостроения, энергетики. Именно эти отрасли должны быть полностью обеспечены отечественной продукцией глубокой переработки сырья, что позволит активизировать импортозамещение и повысить их международную конкурентоспособность. Для этого необходима инвестиционная поддержка высокотехнологичных холдингов, государственные гарантии и страхование инвестирования импорта передовых отраслевых технологий и их адаптации в действующих технологических платформах и инновационных кластерах.

На третьем этапе развитие высокотехнологичных материальных и информационных производств связано со становлением конвергентных технологий и развитием новых отраслей, генерируемые в которых инновации смогут найти спрос в обрабатывающем секторе. Это такие конвергентные отрасли, как биоэнергетика и производство экологически чистого топлива, распределенное вычислительное программирование, нано-материалостроение. Технологическая основа третьего этапа должна формироваться на кросс-платформенном принципе, в сетевых кластерах, инвестирование которых возможно в условиях развития рынка венчурного капитала, масштабной государственной инвестиционной и кредитной поддержки.

Основные *стратегические направления неоиндустриальной структурной политики* государства определены в диссертации следующим образом:

1. Акцент на использовании базовых ресурсов (природные, энергетические, накопленный интеллектуальный капитал и образовательный уровень населения) и внутренних (средства государственного бюджета и внебюджетных фондов; капиталы частных инвесторов и банков; инновационный потенциал кластеров, особых экономических зон, технопарков), а не внешних ресурсов (иностраный финансовый капитал, международный маркетинг). Для этого необходимо создание государством соответствующих финансовых стимулов, содействие вертикальной научно-производственной интеграции.

2. Замена «участия во власти» (как условия долгосрочной эффективности российского бизнеса, сложившегося в 2000-е гг.) на «участие в инновациях». Это требует от государства ускоренного формирования институтов поддержки малого инновационного предпринимательства, снижения транзакционных издержек внедрения инноваций в производство в системе государственных инвестиционных и кредитных гарантий, субсидий, страхования.

3. Неоиндустриальное импортозамещение - важнейшее экономическое условие инновационного развития обрабатывающих отраслей и создания ресурсной базы новейшего технологического уклада. В диссертации доказано, что замещение импорта в России с 2000-х гг. идет не по интенсивно-модернизационному, а экстенсивному пути, в процессе роста внутреннего производства потребительских товаров по устаревшим зарубежным технологиям и деиндустриального сокращения промышленного спроса на инновации. Экстенсивному развитию импортозамещения также способствует отсутствие инновационно-стимулирующей структурной политики государства, в результате чего в экономике России закрепились зависимости от импорта продукции глубокой переработки сырья и высоких технологий.

В диссертации сформирована *технологическая карта неоиндустриального импортозамещения*, раскрывающая цепную ступенчатую зависимость российской экономики от импорта по мере повышения технологического уровня производства. Ее анализ показал, что импорт готовой продукции в обрабатывающих отраслях (органическая химия полимеров, станкостроение, судостроение, радиоэлектроника), достигающий 80% от внутреннего потребления, неизбежно ведет к 90%-й доле импорта высокотехнологичной продукции (микроэлектроника, сверхпрочные материалы, роботостроение, спутникостроение, компьютеростроение). Вследствие этого в Россию ввозится практически 100% потребляемой нано-, био-, безотходно-технологической продукции, оборудования для сферы информационных технологий.

Налицо «порочный круг» технологической зависимости от импорта, который значительно сокращает спрос на инновации со стороны российской обрабатывающей промышленности. В результате снижается ее конкурентоспособность и увеличивается спрос на импортную продукцию. С целью преодоления такого «порочного круга» в диссертации был предложен *неоиндустриальный государственный заказ* – комплекс госконтрактов на проведение импортозамещающих НИОКР, на выпуск высокотехнологичной продукции, государственных гарантий и кредитования экспорта не менее 15% от данного выпуска. Также автором рекомендовано осуществлять *селективную господдержку* проектов неоиндустриального импортозамещения, с учетом прорывного характера инвестируемых с их помощью инноваций, проводить *опережающий импорт технологий* и высококвалифицированных специалистов. Для системной увязки данных мер необходима разработка *Государственной программы инвестирования неоиндустриального импортозамещения*.

4. Развитие национального научного потенциала, импорт и адаптация технологий вместо ввоза высокотехнологичных продуктов и оборудования. В российской экономике этот процесс сдерживается сложившейся структурой отношений собственности, в которой отсутствуют субъекты, интегрирующие государственные и

частные инвестиции в инновации, компании финансового, реального и сциентарного секторов.

Неоиндустриальные преобразования отношений собственности подразумевает развитие в российской экономике государственно-частных партнерств в инновационных кластерах, формирование на их основе вертикально-интегрированных *высокотехнологичных холдингов*, объединяющих организации НИОКР, экспериментальные и внедренческие фирмы, производственные предприятия, коммерческие банки, инвестиционные, страховые, лизинговые компании.

«Ядром» таких холдингов призваны стать коммерческие банки, ведущие промышленные предприятия инновационных кластеров и научные организации - участники технологических платформ. Их финансовые центры – коммерческие банки – должны обеспечить долгосрочный приток капитала для кредитования инновационных проектов под государственные гарантии и залог объектов интеллектуальной собственности (высокотехнологичная ипотека).

Роль государства в развитии вертикальной научно-производственной и финансовой интеграции в российской экономике заключается в участии крупных подконтрольных банков в капиталах высокотехнологичных холдингов, в предоставлении им особых условий рефинансирования, в со-инвестировании проектов инновационного развития промышленных кластеров. Поэтому наиболее перспективной формой неиндустриальной вертикальной интеграции является создание совместных с государством высокотехнологичных холдингов банковского типа.

5. Рост социального благополучия населения в процессе преодоления структурной десоциализации российской экономики – конечная цель ее неоиндустриальных преобразований. В диссертации определен «порочный круг» структурных проблем и снижения социального благополучия россиян: «деиндустриализация российской экономики – снижение социального благополучия – сокращение требуемой для неоиндустриализации экономики устойчивой социальной группы – ослабление факторов целенаправленных структурных преобразований – продолжение деиндустриализации».

Для преодоления подобного «порочного круга» необходимо, во-первых, связать перспективы роста социального благополучия с технологическими детерминантами инновационного развития российской экономики, такими как дигитализация, проникновение инновационных сетевых технологий в традиционное производство товаров и услуг, развитие деятельности «бизнес-ангелов» и частного венчура.

Во-вторых, необходим носитель социального благополучия, основанного на инновационном развитии - *неоиндустриальная социальная группа*. Ее состав включает в себя студентов - будущих специалистов, работников предприятий машиностроения, приборостроения и других высокотехнологичных отраслей, сотрудников предприятий ВПК, использующих технологии двойного назначения, вузовских педагогов-исследователей, частных венчурных инвесторов.

В диссертации были определены *механизмы формирования* устойчивой неоиндустриальной социальной группы:

- государственный заказ на массовую подготовку российских специалистов в ведущих зарубежных вузах по направлениям критических и прорывных технологий,



с обязательным последующим трудоустройством в компаниях – резидентах инновационных кластеров и технопарков;

- разработка государственных гарантий трудоустройства высококвалифицированных работников и выпускников вузов по специальностям, соответствующим критическим технологиям;

- освобождение фонда оплаты труда работников инновационных фирм, организаций НИОКР от всех налогов, а самих занятых в инновационном секторе – от налога на доходы физических лиц;

- включение обязательного требования подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров в инвестиционных проектах, поддерживаемых Российской венчурной компанией и другими государственными фондами, инвестирующими в инновации;

- восстановление престижа научного труда, занятости в сциентарном секторе, социальных лифтов, основанных на высокой доходности инновационной деятельности, изобретательства и инженерного творчества. Для этого требуется законодательная защита прав интеллектуальной собственности, механизмы ее возмездной передачи субъектам промышленного производства, развитие рынка лицензированных и патентованных технологий и ноу-хау, гарантии получения интеллектуальной ренты собственниками интеллектуального капитала.

В диссертации рассмотрено понятие *сетевого социального благополучия*, определена его связь со структурными преобразованиями российской экономики, как влияние развития инновационного предпринимательства, микроинвестирования и частного венчура на доходы, качество жизни, занятость. Определено, что сетевое благополучие основано на конвергенции вычислительных, социальных и промышленных технологий (производства вычислительной техники и программного обеспечения, медицинских, образовательных, финансовых услуг).

Анализ предпосылок роста сетевого социального благополучия показал ее связь с формированием целевой неоиндустриальной социальной группы. Эта связь отражает экономическую форму сетевого благополучия, которая заключается в развитии *сетевых кластеров* информационных технологий и дигитализованных производств. Такие кластеры должны объединять множество специалистов – фрилансеров, научные организации, университеты, вычислительные центры крупных предприятий посредством Интернет. Их деятельность должна носить межкластерный и кросс-платформенный характер, связанный с дигитализацией процессов научных исследований и разработок в ряде кластеров и технологических платформ.

Продуктом сетевых информационных кластеров должны стать промышленные, информационные, социальные цифровые и Интернет-технологии, а также исследования в области новейших производств. Движущей силой развития сетевых кластеров является распределение между их субъектами интеллектуальной ренты, развитие отношений Интернет-найма и труда, дигитализации его средств и предмета, интеграции рынка информационных ресурсов и готового продукта. В такой системе трудовых отношений мотивация занятых в сетевых кластерах принимает инновационно-предпринимательскую форму, повышается личная заинтересованность в неоиндустриальных преобразованиях экономики.

6. Разработка и применение комплекса инструментов неоиндустриально-ориентированного регулирования инвестиционных, кредитных, страховых связей государства и бизнеса:

- *эмиссионные инструменты*: создание межбанковских фондов кредитования высоких технологий для аккумуляции целевых денежных эмиссий, их использование для рефинансирования коммерческих банков, входящих в высокотехнологичные холдинги. Конечная цель данных эмиссий денег заключается в генерации долгосрочных кредитных ресурсов банковского финансирования инновационных предприятий по отрицательным реальным процентным ставкам под залог их акций. Наряду с этим, целесообразны эмиссии субординированных государственных займов совместно с администрациями регионов, в которых сосредоточены инновационные кластеры, для организации долгосрочного льготного кредитования их производственных предприятий;

- *кредитные инструменты*: снижение ставки рефинансирования до 3-4%, сопоставимых с уровнем США и стран Евросоюза. Это должно сблизить условия долгосрочного кредитования инновационных предприятий в России и за рубежом, и повысить их конкурентоспособность на мировом рынке. Необходимо дифференцировать ставку рефинансирования в зависимости от технологического уровня инновационных проектов, кредитуемых коммерческими банками – субъектами высокотехнологичных холдингов. Не менее важным кредитным инструментом является вовлечение Центрального банка в процесс неоиндустриализации экономики путем прямого предоставления им долгосрочных инвестиционных кредитов промышленным предприятиям под залог их акций, с обязательным проведением государственной экспертизы инновационных проектов - объектов кредитования. Также требуется изменение институционального устройства российской банковской системы в процессе формирования государственно-частных венчурных, инновационных, инвестиционных банков, способных стать основой высокотехнологичных банковских холдингов;

- *инвестиционно-страховые инструменты*: становление субъектов рынка инвестирования инноваций, взаимодействующих с научными организациями – участниками технологических платформ и производственными предприятиями. Круг таких субъектов включает в себя: частных венчурных инвесторов – бизнес-ангелов, венчурные пулы, государственно-частные венчурные фонды конкретных технологически платформ, государственный гарантийный фонд и компания по страхованию венчурных инвестиций. В диссертации разработана схема неоиндустриального стратегического альянса бизнеса и государства, представленная на рис. Его реализация объединяет различные уровни преобразований структуры экономики, условия ее неоиндустриализации, методы государственного экономического регулирования, сферы и инструменты его неоиндустриального взаимодействия с бизнесом.

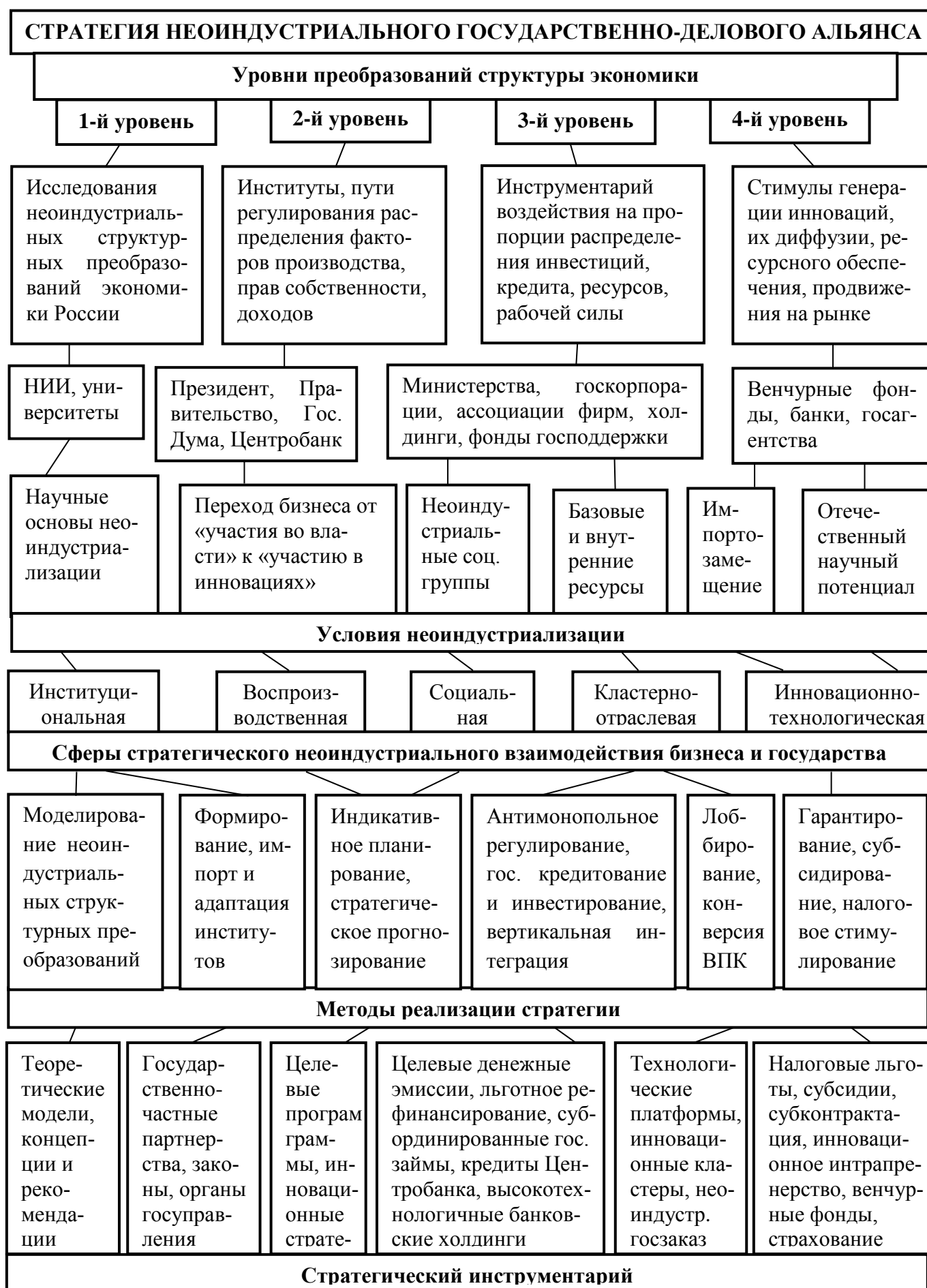


Рисунок - Схема реализации неоиндустриального стратегического альянса бизнеса и государства в российской экономике

В диссертации на основе анализа статистических данных сформулирована неоиндустриальная концепция целенаправленных структурных преобразований экономики Кемеровской области, включающая следующие основные положения:

1. Несмотря на высокий уровень урбанизации и промышленного развития, для экономики Кемеровской характерны значительные де-индустриальные структурные проблемы. Они связаны, главным образом, с углублением первично-сырьевого характера региональной промышленности, с деградацией обрабатывающих отраслей – машиностроения, приборостроения, органической химии, с монополизацией и технологической примитивизацией производства, что подтверждают данные таб. 6<sup>1</sup>.

Таблица 6 - Динамика показателей структуры Кемеровской области  
(в 1996 г. – млрд. руб.)

Показатели	1996	2000	2004	2008	2013
1	2	3	4	5	6
<b>Воспроизводственная структура</b>					
Прирост физического объема ВРП, %	-3,1	6,8	4,7	2,1	1,1
Профицит (дефицит) регионального бюджета, % от расходов	- 22,6	-29,2	-11,2	-14,9	- 14,8
Инвестиции в добывающем секторе, млн. руб.	3826	7152	32235	56137	57723
Инвестиции в обрабатывающем секторе, млн. руб.	856	1958	6744	9433	18812
Уровень физического износа основного капитала промышленности, %	47	53	52	53	54
Уровень загрузки производственных мощностей, %	48	52	65	59	62
<b>Структура собственности</b>					
Доля частных инвестиций в основной капитал, %	9,8	40,7	63,4	66,4	68,8
Доля государственных инвестиций в основной капитал, %	15,8	16,3	10,3	9,9	6,4
<b>Отраслевая структура</b>					
Индекс добычи полезных ископаемых (в % к предыдущему году)	96,5	103,2	107,1	99,7	101,4
Индекс выпуска обрабатывающих производств (в % к предыдущему году)	89,4	95,6	101,3	97,9	97,7
Доля добывающей промышленности в ВРП, %	32	32	26	28	32
Доля обрабатывающей промышленности в ВРП, %	17	14	16	16	14
Доля топливной промышленности и металлургии в налоговых поступлениях, %	42	46	40	41	39
<b>Социальная структура</b>					
Уровень безработицы, %	12,8	10,1	6,3	9,7	7,8
Уровень средней зарплаты относительно среднего по Сибирскому Федеральному округу	0,92	0,98	1,04	0,91	0,89
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	15,6	17,4	15,4	12,1	14,0

<sup>1</sup> Определено автором по данным из следующих источников: Андрущенко, С.Н. Пути расширения региональной налоговой базы в рыночной экономике современной России: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Российская академия госслужбы при Президенте РФ. - Москва, 2004. - С.117; Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. Вып. 2002-2003 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156)

Окончание таблицы 6

1	2	3	4	5	6
<b>Инновационно-технологическая структура</b>					
Доля 2-го технологического уклада в ВРП, %	58	52	48	49	45
Доля 3-го технологического уклада в ВРП, %	20	25	23	24	26
Доля 4-го технологического уклада в ВРП, %	18	20	19	20	20
Численность персонала научных организаций	2248	1872	1450	1397	1232
Доля предприятий, осуществлявших технологические инновации, %	4,7	3,6	3,8	4,3	4,6
Доля предприятий, имеющих Интернет-сайты, %	0,3	6,8	17,6	20,6	40,8
<b>Рыночно-конкурентная структура</b>					
Доля 18-ти крупнейших компаний региона в ВРП, %	46	54	48	53	51
Доля малого бизнеса в ВРП, %	12	17	21	10	8

На основе анализа данных таб. 6 сделан вывод о значительной потребности в неоиндустриальных преобразованиях экономики региона, обусловленных ее деиндустриализацией в период рыночных реформ и усилением комплекса структурных проблем:

- воспроизводственные проблемы флуктуаций ВРП (с максимума 6,8% в 2000 г. до минимума 1,1% в 2013 г.), концентрации инвестиций в добывающих отраслях, превышения 50%-го уровня физического износа основного капитала промышленности, недозагрузкой ее производственных мощностей (с максимумом в 65% в 2004 г.) и, как следствие - хронически дефицитного бюджета;

- отраслевые проблемы опережающего роста добычи полезных ископаемых, достигшей в 2013 г. 32% от ВРП, и стагнации обрабатывающих производств, снизивших свою долю в ВРП до 14%, доминирования зависимых от мирового рынка сырья топливной промышленности и металлургии в налоговых поступлениях;

- углубление негативных изменений воспроизводственной и отраслевой структуры по мере отхода государства от инвестирования в промышленности региона (с более чем двукратным сокращением его доли за период 1996-2013 гг.) и шестикратного роста частных инвестиций;

- преобладание 2-го ранне- сырьевого технологического уклада конца 19 в. (45%-58% от ВРП), стагнация 4-го обрабатывающего техноуклада – основного для середины 20 в. (18-20% от ВРП). При этом 3-й поздне-сырьевой техноуклад начала 20 в. за годы реформ вырос незначительно (до 26% от ВРП) и не стал основным для Кузбасса, во многом вследствие низкой доли инновационно-активных предприятий (порядка 4,6%), двукратного сокращения научных кадров за 1996-2013 гг., а также замедленным внедрением цифровых и Интернет-технологий в базовых отраслях;

- структурная десоциализация, спад занятости и доходов работников базовых отраслей промышленности региона, в результате чего заработная плата в Кемеровской области отстает от среднего по Западной Сибири уровня на 8-11%, безработица превышает общероссийский показатель в среднем на 1%, а доля бедного населения находится на уровне 14-15%;

- сохранение монополизации промышленного производства, генерация половины ВРП 18-ю крупными компаниями и стагнация малого бизнеса (с сокращением его доли в ВРП с 12% до 8% за 1996-2013 гг.).

2. Неоиндустриализация экономики региона означает преодоление деиндустриальных проблем его структурных изменений в процессе инновационного развития угольной, металлургической, химической промышленности, становления новых форм инновационных, инвестиционных, кредитных отношений, взаимодействия государства и бизнеса в формировании сциентарного сектора экономики.

3. Технологический базис неоиндустриально-ориентированных структурных преобразований экономики Кемеровской области представляет собой конвергенцию инноваций в базовых сырьевых и обрабатывающих отраслях экономики региона. Это подразумевает целенаправленное формирование новых производств глубокой переработки добываемого в Кузбассе сырья - биоугольного топлива, композитных полимеров и полупроводников, сверхпрочных сплавов, восстановление угольного машиностроения и автоматизации, развитие рекуперационной теплоэнергетики. Такие конвергентные отрасли должны содействовать импортозамещению продуктов 4-го и 5-го технологических укладов и определять перспективы занятости, доходов, налоговых поступлений в регионе.

4. Роль государства в неоиндустриально-ориентированных преобразованиях экономики Кемеровской области заключается в институциональном обеспечении ее структурных преобразований, в становлении и инвестиционном участии в вертикальной интеграции угледобывающих и перерабатывающих предприятий, банков, организаций НИОКР в конвергентно-технологические холдинги, в совместном с бизнесом формировании новых субъектов экономики (инвестиционных, инновационных банков, межкластерных государственно-частных партнерств), в повышении инвестиционной привлекательности технологического развития базовых отраслей, в обеспечении межотраслевого трансфера технологий и его лоббировании.

5. Инерция деиндустриальных проблем экономики региона во многом обусловлена деинституционализацией его структурной политики. Поэтому стратегически востребованным является принятие институциональных мер структурных преобразований экономики Кемеровской области, включающих создание органа регионального управления по неоиндустриализации экономики региона, разработку и принятие стратегии ее структурной перестройки, законов о региональных инновационно-инвестиционных банках, о совместных государственно-частных инвестициях.

6. Инвестиционная составляющая неоиндустриализации экономики региона заключается в развитии государственно-частных инвестиционных партнерств в инновационной сфере, гарантирование инвестиций в глубокую переработку сырья на основе конвергентных технологий, эмиссиях субординированных займов для создания региональных гарантийного и страхового фондов инвестирования промышленных инноваций.

7. Неоиндустриальными условиями роста социального благополучия в экономике Кемеровской области являются увеличение добавленной стоимости в цепочке добычи, первичной и глубокой переработки сырья, получение интеллектуальной ренты и ее распределение между субъектами инновационной деятельности в промышленности региона.

Таким образом, системные неоиндустриально-ориентированные структурные преобразования российской экономики являются одновременно движущей силой и значимой целью рыночных реформ на всех уровнях системы национального вос-

производства. Поэтому необходимо дальнейшее исследование содержания, направлений, инструментов и институтов неоиндустриальных преобразований российской экономики.

*Заключение содержит выводы и основные результаты диссертационного исследования, в том числе обобщения и рекомендации, использование которых призвано способствовать развитию теории неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики России.*

### **III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Статьи в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Жиронкин, С.А.** Либерализация российской кредитной системы в свете структурных реформ / С.А. Жиронкин, Ю.А. Журавский // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2006. – №6.2. – С.163-167 (0,31 / 0,15 п.л.).
2. **Жиронкин, С.А.** Перспективы участия кредитной системы в движении российской экономики к новому аттрактору структурных реформ / С.А. Жиронкин // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2006. - №3(27). – С.131-135 (0,25 п.л.).
3. **Жиронкин, С.А.** Финансово-кредитное регулирование российского производственного предпринимательства / С.А. Жиронкин // Вестник Кузбасского государственного технического университета. - 2007. - №1. - С. 110 -112 (0,18 п.л.).
4. **Жиронкин, С.А.** Угольная отрасль Кузбасса / С.А. Жиронкин // ЭКО. – 2008. - №5. – С.81-85 (0,31 п.л.).
5. **Жиронкин, С.А.** Кризис как форма разрешения устойчивой системы структурных противоречий / С.А. Жиронкин, М.Ю. Журавский // Журнал экономической теории. – 2009. - №2. – С.34-38 (0,3 / 0,15 п.л.).
6. **Жиронкин, С.А.** Технопарк как структуро-преобразующая форма развития экономики Кузбасса / С.А. Жиронкин, М.Ю. Журавский // ЭКО. – 2009. - №7. – С.33-42 (0,62 / 0,31 п.л.).
7. **Жиронкин, С.А.** К теории структурного регулирования экономики / С.А. Жиронкин // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2010. - №5. – С.152-156 (0,31 п.л.).
8. **Жиронкин, С.А.** Объектно-субъектные основы структурного регулирования российской экономики / С.А. Жиронкин // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. - №1 (75). – С.9-13 (0,31 п.л.).
9. **Жиронкин, С.А.** Теоретические основы и направления структурного регулирования экономики России / С.А. Жиронкин // Журнал экономической теории. – 2011. - №1. – С.74-80 (0,44 п.п.).
10. **Жиронкин, С.А.** Принципиальная основа структурного регулирования экономики / С.А. Жиронкин // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2011. - №1 (45). – С.207-210 (0,25 п.л.).
11. **Жиронкин, С.А.** Методология анализа противоречий структурного регулирования национальной экономики / С.А. Жиронкин, Е.Ю. Доценко // Вестник Рос-

- сийского государственного торгово-экономического университета. – 2011. - №9. – С.34-42 (0,56 / 0,28 п.л.).
12. **Жиронкин, С.А.** Содержание регулирования структурных преобразований экономики России / С.А. Жиронкин // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2012. - №4 (52) Т.1. – С.290-294 (0,31 п.л.).
13. **Жиронкин, С.А.** Институциональные меры структурных преобразований экономики Кемеровской области / С.А. Жиронкин, О.В. Жиронкина // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2013. - №4 (90). – С.5-10 (0,375 / 0,18 п.л.).
14. **Жиронкин, С.А.** Концепция структурных преобразований экономики России / С.А. Жиронкин, Е.Ю. Доценко // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. - №2. – С.20-22 (0,18 / 0,09 п.л.).
15. **Жиронкин, С.А.** Структурные условия неоиндустриализации российской экономики / М.А. Гасанов, С.А. Жиронкин // Теория и практика общественного развития (электронный журнал). – 2014. - №10. URL: [http://www.teoriapractica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2014/10/ekonomika/gasanov-zhironkin.pdf](http://www.teoriapractica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/10/ekonomika/gasanov-zhironkin.pdf) (0,25 / 0,125 п.л.)
16. **Жиронкин, С.А.** Институциональное обеспечение неоиндустриализации российской экономики / М.А. Гасанов, С.А. Жиронкин // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. - №4 (96). – С. 6-12 (0,43 / 0,21 п.л.).
17. **Жиронкин, С. А.** О стратегии неоиндустриальных структурных преобразований экономики / М. А. Гасанов, С. А. Жиронкин // Журнал экономической теории. - 2014. - №4. - С. 94-101 (0,45 / 0,22 п.л.).
18. **Жиронкин, С.А.** Неоиндустриальная концепция структурных преобразований российской экономики / С. А. Жиронкин, М. А. Гасанов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2014. - №4(28). – С.14-24 (0,62 / 0,31 п.л.).

#### Монографии:

19. **Жиронкин, С.А.** Экономические формы структурных преобразований в России / С.А. Жиронкин. – Кемерово: Изд-во КузГТУ, 2009. – 245 с. (15,3 п.л.).
20. **Жиронкин, С.А.** Социальное благополучие в контексте неоиндустриальных преобразований российской экономики / С.А. Жиронкин, Г.А. Барышева, М.А. Гасанов: Томск: Изд-во ООО «РГ «Графика», 2014. – 194 с. (12,12 / 4,04 п.л.).

#### Публикации в других научных изданиях:

21. **Жиронкин, С.А.** Возможность возврата России к закрытой экономике с позиции синергетики / С.А. Жиронкин, М.Ю. Журавский // Первые Кузбасские философские чтения. Материалы всероссийской конференции 5-6 октября 2000 г. - Кемерово, Кузбассвуиздат, 2000. - С. 76-78 (0,18 / 0,09 п.л.).
22. **Жиронкин, С.А.** Кредитование топливно-энергетического комплекса Кузбасса и создание регионального инвестиционного банка / С.А. Жиронкин // ТЭК и ресурсы Кузбасса. - 2000. - №1 (3). - С. 108-111 (0,25 п.л.).
23. **Жиронкин, С.А.** Новый подход к инвестированию в угольную промышленность Кузбасса / С.А. Жиронкин // Сборник научных работ, посвященный 50-летию КузГТУ. - Кемерово: КузГТУ, 2000. -С.63-65 (0,18 п.л.)



24. **Жиронкин, С.А.** Подходы к созданию инвестиционного банка в Кузбассе / С.А. Жиронкин, Ю.А. Журавский // Сборник научных работ, посвященный 50-летию КузГТУ. - Кемерово: КузГТУ, 2000. - С.46-48 (0,18 / 0,09 п.л.).
25. **Жиронкин, С.А.** Региональные финансово-промышленные группы и кредитование добычи угля / С.А. Жиронкин // Материалы международной выставки "Уголь России - Майнинг 2000", 6-7 июня 2000 г., Новокузнецк: Новокузнецк, 2000. - С.42-44 (0,18 п.л.).
26. **Жиронкин, С.А.** Анализ возможности применения в России принципов государственного регулирования кредита в США / С.А. Жиронкин // Актуальные проблемы гуманитарных исследований: Материалы межвузовской научно-практической конференции «Гуманитарное образование и наука в техническом вузе» - Кемерово: КузГТУ, 2001. - С. 84-87 (0,25 п.л.)
27. **Жиронкин С.А.** Методологический аспект структурных преобразований российской экономики / С.А. Жиронкин, Ю.А. Журавский // Актуальные проблемы гуманитарных исследований: Материалы межвузовской научно-практической конференции «Гуманитарное образование и наука в техническом вузе» - Кемерово: КузГТУ, 2001. - С. 118-120 (0,18 / 0,09 п.л.).
28. **Жиронкин, С.А.** Инвестиции и экономическое развитие Кузбасса // Актуальные проблемы гуманитарных исследований: Материалы межвузовской научно-практической конференции «Гуманитарное образование и наука в техническом вузе» / С.А. Жиронкин, М.Ю. Журавский. - Кемерово: КузГТУ, 2001. - С. 116-118 (0,18 / 0,09 п.л.).
29. **Жиронкин, С.А.** О новых формах привлечения кредитов угольными предприятиями Кузбасса / С.А. Жиронкин // Энергетическая безопасность России. Новые подходы к развитию угольной промышленности: Труды научно-практической конференции. - Кемерово: Кузбассвуиздат, 2001. - С. 66-67 (0,125 п.л.).
30. **Жиронкин, С.А.** О перспективах создания инвестиционного банка в Кузбассе / С.А. Жиронкин // Материалы международной выставки "Уголь России - Майнинг 2001". 13 июня 2001 г., Новокузнецк: Новокузнецк, 2001. - С.125-127 (0,18 п.л.).
31. **Жиронкин, С.А.** Новые возможности привлечения инвестиций в угольную промышленность Кузбасса / С.А. Жиронкин // Социально-экономический и научный потенциал Кузбасса в XXI-м веке. Сборник научных трудов. Т.2. – Кемерово: КузГТУ, 2003. – С. 8-11 (0,25 п.л.).
32. **Жиронкин С.А.** Методологический аспект структурных преобразований экономики / С.А. Жиронкин, Ю.А. Журавский // Социально-экономический и научный потенциал Кузбасса в XXI-м веке. Сборник научных трудов. Т.2. – Кемерово: КузГТУ, 2003. – С.23-27 (0,31 / 0,15 п.л.).
33. **Жиронкин, С.А.** Тенденции развития транзитивной кредитной системы в российской экономике / С.А. Жиронкин // Социально-экономические и политические исследования Сибири. Материалы научно-практической конференции. – Кемерово: Кемеровское представительство ТГУ, 2004. – С.35-38 (0,25 п.л.).
34. **Жиронкин, С.А.** О сущности кредита и ссудного процента / С.А. Жиронкин // Сборник: Проблемы экономической теории и практики: научных трудов. – Кемерово: «Глобус-пресс», 2006. – С.3-7 (0,31 п.л.).

35. **Жиронкин, С.А.** Модернизация российской кредитной системы как фактор структурной перестройки экономики / С.А. Жиронкин // Проблемы теории, истории и практики в современных научных исследованиях. Экономика, государство и право, педагогика и психология. Материалы научно-практической конференции вузов Кузбасса. – Т.2. – Кемерово: «Глобус-пресс», 2006. – С.110-114 (0,31 п.л.).
36. **Жиронкин, С.А.** К вопросу об общности структурных преобразований российской экономики и развития ее кредитной системы / С.А. Жиронкин // Вестник КемГУ. – 2006. - №4(28). – С.97-100 (0,25 п.л.).
37. **Жиронкин, С.А.** Финансово-кредитное регулирование российского производственного предпринимательства / С.А. Жиронкин // Вестник Кузбасского государственного технического университета. - 2007. - №1. - С. 110 -112 (0,18 п.л.).
38. **Жиронкин, С.А.** Экономическое мышление в условиях инновационного развития российской экономики / С.А. Жиронкин, Ю.А. Журавский, О.В. Жиронкина // VIII Экономические чтения. Материалы Российской научной конференции «Инновационные возможности «Стратегии 2020». – 21-22 ноября 2008 г. – Томск: ТГУ, 2008. – С.65-68 (0,25 / 0,1 п.л.).
39. **Жиронкин, С.А.** Институциональные изменения в структуре банковской системы России / С.А. Жиронкин, Ю.А. Журавский // «Институциональная трансформация на постсоветском пространстве»: Сборник статей международной научной конференции «Институциональная трансформация: федеральный и региональный уровни» (Кемерово, 29-30 октября 2009 г.). – Кемерово: КемГУ, 2009. – С.354-356 (0,18 / 0,09 п.л.).
40. **Жиронкин, С.А.** Уровни взаимодействия государства и бизнеса по преобразованию структуры российской экономики / С.А. Жиронкин // Социальное партнерство как фактор развития инфраструктурных отраслей экономики России : Материалы Международной научно-практической конференции / Новосиб. гос. архитектур.-строит. ун-т (Сибстрин). – Новосибирск : НГАСУ (Сибстрин), 2013. – С.161-166 (0,375 п.л.).
41. **Жиронкин, С.А.** Подход к определению направлений структурных преобразований экономики России / С.А. Жиронкин // Траектории реформирования российской экономики: материалы Международного экономического симпозиума, посвященного 50-летию экономического факультета ТГУ. Томск, 16–22 октября 2013 г. – Томск : Издательский Дом ТГУ, 2014. – Т. 1. – С.191-197 (0,44 п.л.).
42. **Жиронкин, С.А.** Не-венчурные финансовые формы инновационной неоиндустриализации экономики России / С.А. Жиронкин // Современные тенденции и инновации в науке и производстве: Материалы III Международной науч.- практ. конф. Междуреченск, 2-4 апреля 2014 г.- Кемерово, 2014. – С.202-204 (0,18 п.л.).