

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Жиронкина Сергея Александровича на тему «Неоиндустриально-ориентированные преобразования российской экономики», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Диссертация Жиронкина С.А. посвящена актуальной теме исследования содержания, факторов, проблем и препятствий осуществления неоиндустриальных преобразований российской экономики на современном этапе рыночных реформ. Ключевой особенностью данной работы является анализ проблем и перспектив неоиндустриального взаимодействия государства и бизнеса, становления его институтов, механизмов, стратегических инструментов. Полученные автором результаты вносят значительный вклад в исследование закономерностей структурных преобразований трансформационной экономики в условиях ее неоиндустриализации.

**Актуальность избранной темы диссертационного исследования** не вызывает сомнений, так как она содержит идеи и элементы научной новизны, что, бесспорно, заслуживает внимания. Современная структура экономики России, сложившаяся в рамках реализуемой рыночной модели, не генерирует инновационный тип развития. В условиях высокой энтропии рыночных процессов стало очевидно, что без неоиндустриальных преобразований, восстановления обрабатывающей промышленности на новой технологической основе, ускоренного развития наукоемких производств возрастают макроэкономические риски социально-экономической и геополитической безопасности России. Поэтому диссертант справедливо ассоциирует неоиндустриализацию экономики с комплексным регулированием воспроизводственной системой, с институциональным обеспечением этого процесса, с преодолением последствий негативного структурного сдвига, обоснованно связывая его с развитием кластеризации инновационной деятельности и структурирования

конкурентных преимуществ российской экономики, не связанных с экспортом сырья.

Диссертант справедливо утверждает, что хроническое запаздывание процесса импортозамещения в несырьевом секторе российской экономики угрожает социальной и технологической идентичности России, а закрепления сырьевого вектора долгосрочного социально-экономического развития углубляет флуктуации макроэкономической динамики и усиливает энтропию социально-экономических показателей. В связи с этим особую актуальность приобретает исследование проблемы деинституционализации структурной политики государства, поиск путей ее решения в процессе развития взаимодействий государства и бизнеса и определение стратегических направлений государственной структурной политики.

В настоящее время актуальность системного исследования неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики значительно возросла, как в связи с глубокими изменениями в системе международных экономических и политических отношений, так и вследствие выхода развитых государств на постиндустриальный этап экономического развития. Это повышает роль прогнозирования новых структурных сдвигов, связанных с разрывами в производительности труда, в эффективности использования факторов производства, в уровне социального благополучия между передовыми и догоняющими странами. Поэтому исследования автора в сфере гармонизации неоиндустриальных интересов государства и бизнеса, использования рамочных инструментов «принуждения к инновациям», инновационно-стимулирующей инвестиционной, налоговой, денежно-кредитной политики, рыночных форм государственной поддержки импортозамещения новых технологий можно считать своевременными и злободневными.

Предметом исследования диссертационной работы являются закономерности функционирования и тенденции развития экономических отношений, механизмы их реализации в процессе неоиндустриальных преобразований российской экономики и изменений ее структуры [С. 9-10]. Эти законо-

мерности достаточно значимы для исследования неоиндустриальных структурных преобразований экономики, так как затрагивают воспроизводственную сферу, институциональную среду взаимодействия бизнеса и государства, взаимосвязи социального благополучия. Поэтому диссертант не только исследовал методологические и теоретические аспекты неоиндустриальных преобразований российской экономики, проанализировал их проблемы, препятствия и институциональную ловушку, но и обозначил подходы к их решению в современных условиях, предложив комплексное решение исследуемой проблемы. В частности, в диссертации рассмотрены принципы неоиндустриально-ориентированных преобразований и условиях их реализации, сформулирована их концепция и предложена стратегия, ведущее место в которой отведено совершенствованию структурной политики государства в процессе развития его инвестиционных, кредитных, бюджетно-налоговых, интеграционных, гарантийно-страховых связей с бизнесом.

Все это дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации Жиронкина С.А., является актуальной, имеющей важное значение для перспективных исследований неоиндустриализации российской экономики в процессе ее выхода на инновационный путь развития, которые могут найти применение с теоретической и практической точек зрения.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.** Теоретические научные положения и выводы, сформулированные в процессе исследования, являются достаточно обоснованными. При анализе научных подходов и исследовании сущностных характеристик неоиндустриализации экономики, таких как постиндустриальное общество, технологические уклады, структурные сдвиги, институты экономической политики, модернизация общественного воспроизводства [С. 18-43], автор опирался на труды таких видных экономистов, как Р. Барр, Д. Белл, Е. Домар, Дж.К. Гэлбрейт, Дж.М. Кейнс, К. Кларк, Дж. Коммонс, К. Маркс, А. Маршалл, А. Лаффер, В.В. Леонтьев, Ж. Ломм, Д. Норт, Ф. Перру, А. Смит,

Дж. Стиглиц, Р. Харрод, Й. Шумпетер, а также на работы авторитетных отечественных ученых (А.Г. Аганбегян, А.С. Булатов, С.Ю. Глазьев, С.С. Губанов, А.Г. Гранберг, О.Ю. Красильников, Д.С. Львов, В.А. Мау, Ю.В. Яременко, Е. Г. Ясин и др.). Можно констатировать, что автор диссертации достаточно корректно использует известные теоретические положения других авторов по вопросам темы диссертации. Список литературы довольно обширный и содержит 377 наименований используемых источников.

### **Оценка научной новизны и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Представленные в диссертационной работе пункты научной новизны имеют достаточно полное теоретическое обоснование. К наиболее значимым из них можно отнести нижеследующие.

Во-первых, автором было уточнено понятие неоиндустриализации, которое, несмотря на дискуссионность, в экономической литературе недостаточно раскрыто. На сегодняшний день нет четкого однозначного его определения, хотя ряд авторов (А.П. Амосов, С.С. Губанов, А.С. Нешиной, Мельникова И. Ю., Румянцева Е. Е., Юрасов И. А.) предлагают свои формулировки этого понятия. Поэтому диссертантом было сформировано авторское определение неоиндустриальных преобразований экономики [С. 22-23] и это, несомненно, является его личным вкладом. Авторская трактовка неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики как восстановления конкурентоспособной обрабатывающей промышленности на новой технологической основе и осуществление регулируемых, целенаправленных и стратегически обоснованных структурных преобразований расширена раскрытыми в работе классификацией уровней объект-субъектных взаимодействий в процессе неоиндустриально-ориентированных преобразований [С. 71-82], факторами неоиндустриализации экономики [С. 84-100), препятствиями неоиндустриализации российской экономики и институциональной ловушкой ее рентно-сырьевой модели [С. 101-122].

Во-вторых, соискатель на основе имеющихся теоретических разрабо-

ток в сфере исследования институциональной структуры экономики проанализировал проблему деинституционализации структурной политики государства [С. 168-188], систематизировал отдельные факторы институциональной составляющей структурных преобразований российской экономики, которые фигурируют в различных источниках, и выделил формальные и неформальные институты ее неоиндустриализации [С. 189-204, Таб. 12]. Вклад автора в развитие институциональных исследований проблем неоиндустриализации российской экономики состоит в комплексном анализе формальных и неформальных институтов неоиндустриальных структурных преобразований, результатом которого стали рекомендации по институциональному развитию инвестиционной, кредитной, фискальной, инновационной сферы российской экономики.

В-третьих, разработана авторская концепция неоиндустриально-ориентированных преобразований российской экономики [С. 161-167], детально проработанная на примере промышленно развитого региона - Кемеровской области [С. 345-368]. На региональном уровне были даны практические рекомендации по развитию институциональной, технологической, инвестиционной сферы экономики в процессе ее неоиндустриализации, показаны возможности повышения роли государства в этом процессе.

В-четвертых, разработана стратегия неоиндустриально-ориентированных преобразований экономики России, включающая преобразования экономических отношений собственности в процессе вертикальной интеграции субъектов реального и финансового секторов экономики [С.206-219], становление неоиндустриального механизма роста социального благополучия как конечной цели глубоких структурных преобразований экономики [С.235-257], повышение роли высокотехнологичного импортозамещения в инновационном развитии экономики [С.223-234], использование финансово-кредитных и инвестиционных инструментов [С.258-278].

Основные научные результаты диссертации отражены в восемнадцати работах, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендуе-

мых ВАК, что отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Дополнительно по теме диссертационного исследования автором опубликовано 22 работы в научных журналах и сборниках статей международных и всероссийских научно-практических конференций. Это свидетельствует о полноте отражения результатов проведенного исследования в опубликованных соискателем работах. Достоверность полученных результатов подтверждается проведенной автором диссертации апробацией основных результатов на международных и российских конференциях.

Кроме того, достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена четкой логикой построения работы. В диссертации соблюден принцип соответствия темы исследования, цели, задач, научной новизны, а также структуры работы.

В работе используется разнообразный и объемный статистический материал. Статистические данные получены из достоверных официальных источников: Всемирного банка, Государственного комитета статистики (Росстата), территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Сибирскому федеральному округу, Кемеровской области, отчетных данных Администрации Кемеровской области.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты могут использоваться для развития экономической теории в области совершенствования экономических отношений в системе национального воспроизводства и ее инновационных преобразований. Результаты исследования, выводы и рекомендации могут применяться в системе совершенствования государственного регулирования экономической деятельности банков, промышленных предприятий, их взаимодействий с субъектами инновационной сферы. Кроме того, диссертационный материал можно использовать в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров по соответствующим направлениям.

## **Замечания и предложения по диссертационной работе**

1. В диссертационной работе автор недостаточно внимания уделил влиянию инфляции на возможности неоиндустриальных преобразований в российской экономике. На с. 119 автор отмечает инфляцию в качестве особенного для российской экономики фактора деиндустриализации.

Однако в разделе 2.2 в таблице 3, указывая в качестве одного из факторов неоиндустриализации экономики макроэкономическую стабилизацию, он инфляцию не выделяет [С. 94]. В разделе 3.2 в ходе анализа проблем различных видов структуры российской экономики, обусловленных общим негативным структурным сдвигом в процессе ее рыночной трансформации, автор практически не уделил внимания влиянию инфляции на воспроизводственные процессы [С. 123-152]. Не указывает фактор инфляции автор и в разделе 5.4 при определении рисков неоиндустриализации российской экономики [С. 260-263].

Между тем, без снижения темпа инфляции в РФ инновационное развитие экономики представляется трудно решаемой проблемой вследствие существенного роста цен на материальные ресурсы и увеличения издержек производства, обусловленных значительным уровнем монополизации экономики и низкой эффективностью государственных антимонопольных мер, высокими процентными ставками по кредитам, что препятствует инвестициям и развитию производства, старением основного капитала, сокращением совокупного спроса в экономике и т. д.

2. Несмотря на достаточно емкое исследование факторов неоиндустриализации, представленное в разделе 2.2, следовало более подробно отразить фактор влияния транснациональных корпораций на развитие национальных инновационных систем, поскольку игнорировать роль глобальных производителей подавляющей части наукоемких благ в выходе экономики России на инновационный путь развития не представляется возможным.

3. Автор справедливо отмечает, что государство не может остановить отток капитала крупнейших компаний за границу, что ведет к сокращению

инвестиционных ресурсов, необходимых для неоиндустриализации (С. 192-193). Однако он не предлагает экономических или административных мер для решения данной проблемы.

4. В процессе исследования социального благополучия как конечной цели неоиндустриальных преобразований российской экономики диссертант, рассматривая его индикаторы (С.236-239), не уделил достаточного внимания анализу его взаимосвязи с производительностью труда, ограничившись динамикой доходов и исследованием структуры социальных групп. Вместе с тем, опережение роста доходов населения над темпами производительности труда в определенной степени послужило формированию рентно-сырьевой модели экономического развития России и углубления ее институциональной ловушки.

5. Диссертант предлагает в качестве одной из кредитных мер государственного регулирования банковской системы с целью активизации ее участия в неоиндустриализации российской экономики уменьшение ставки рефинансирования до уровня 3-4% и ее поддержание на уровне, гарантирующем российским банкам конкурентоспособность в долгосрочном финансировании промышленности (С. 268).

Признавая целесообразность снижения ставки рефинансирования и ключевой ставки ЦБ РФ для развития неоиндустриальных преобразований, нельзя не отметить, что в современных условиях экономические возможности уменьшения процентной ставки до предлагаемого автором уровня связаны с проблемой сокращения темпа инфляции.

Указанные замечания не снижают научной и практической значимости исследования, а также общего положительного впечатления от выполненной работы. Они (замечания), в основном, направлены на дальнейшую углубленную разработку данной проблемы.

**Соответствие диссертации требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней».** Диссертация характеризуется цельным и логичным характером изложения, значительным объе-



мом аналитических материалов, является законченным научным исследованием, выполненным на высоком научном уровне, написана грамотным профессиональным языком, аккуратно оформлена. Все основные выводы и защищаемые положения представляются обоснованными и не вызывают сомнений.

Текст автореферата полностью соответствует содержанию диссертационной работы.

В публикациях автора в полной мере раскрыты все аспекты диссертационной работы, и, прежде всего, элементы новизны.

По объекту исследования диссертации соискатель может защищаться по экономическим наукам, а по предмету исследования – по специальности 08.00.01 «Экономическая теория» пункт 1.1. Политическая экономия: взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов.

В целом диссертационная работа Жиронкина С.А. является научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно, в которой разработаны методологические и теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение значимой проблемы, и имеющие существенное значение для продвижения рыночных реформ и вносящие определенный вклад в развитие неоиндустриальной парадигмы экономического развития.

Считаю, что оппонируемая диссертационная работа Жиронкина Сергея Александровича по актуальности, научной и практической значимости и сформулированным выводам соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук согласно Положению о присуждении ученых степеней Утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени док-

тора экономических наук по специальности 08.00.01 «Экономическая теория».

Отзыв составил:

доктор экономических наук,  
профессор

В.В. Ильяшенко

20.02.2015 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Ильяшенко Владимир Владимирович, доктор экономических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный экономический университет», кафедра политической экономии, профессор.

620219, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, д. 62/45

раб. тел. (343)227-27-52

e-mail: [ivv@usue.ru](mailto:ivv@usue.ru)

Подпись В.В. Ильяшенко заверяю:

Ученый секретарь УрГЭУ



А.В. Курдюмов