

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 21 февраля 2020 года публичной защиты диссертации Ульянова Павла Владимировича «Эволюция содержания «образа врага» (по отношению к Германии) в британской пропаганде в период Первой мировой войны» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время) на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 18 из 25 членов совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время):

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03; |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 3. Румянцев П. П., кандидат исторических наук,
ученый секретарь диссертационного совета | 07.00.02; |
| 4. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор | 07.00.03; |
| 5. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09; |
| 6. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 7. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 8. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 9. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 10. Савкович Е. В., доктор исторических наук | 07.00.03; |
| 11. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 12. Хахалкина Е. В. доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 13. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор | 07.00.09; |
| 14. Чиндина Л.А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 15. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 16. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 17. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 18. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – нет. Диссертационный совет принял решение присудить П. В. Ульянову учёную степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.02.2020 № 3

О присуждении **Ульянову Павлу Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Эволюция содержания «образа врага» (по отношению к Германии) в британской пропаганде в период Первой мировой войны»** по специальности **07.00.03** – Всеобщая история (новое и новейшее время) принята к защите 13.12.2019 (протокол заседания № 36) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Ульянов Павел Владимирович**, 1991 года рождения.

В 2019 году соискатель очно окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности ассистента кафедры всеобщей истории и международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории и международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Чернышов Юрий Георгиевич**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра всеобщей истории и международных отношений, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Иволина Ольга Ивановна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», кафедра отечественной и всеобщей истории, профессор

Лекаренко Оксана Геннадьевна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра новой, новейшей истории и международных отношений, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Тюменский государственный университет**», г. Тюмень, в своем положительном отзыве, подписанном **Синегубовым Станиславом Николаевичем** (доктор исторических наук, доцент, кафедра истории, социально-экономических и общественных дисциплин Ишимского педагогического института (филиала), заведующий кафедрой) и **Баязитовой Гульнаррой Ильгизовной** (кандидат исторических наук, кафедра новой истории и мировой политики, заведующий кафедрой), указала, что важность исследования можно оценить как с точки зрения современной актуализации пропаганды в качестве важного политического инструмента, так и с точки зрения исследовательского интереса, поскольку к роли пропаганды в исторических событиях в настоящее время обращаются всё чаще и чаще. В связи с эти тема исследования П. В. Ульянова, подробно останавливающегося на таких ее аспектах, как формировании «образа врага» в современных политических отношениях и проблеме пропаганды как объекта междисциплинарных исследований, является актуальной. П. В. Ульяновым показано

историческое восприятие в Великобритании государств-противников в периоды военных конфликтов (древняя и средневековая Британия, Англия XIV – второй половины XVIII в.); показан процесс целенаправленного создания образа Германии как «врага» накануне Первой мировой войны; представлен процесс формирования образа кайзера Вильгельма II как «вражеского актора»; показано развитие образа Германии как «врага» в Великобритании с июля 1916 по ноябрь 1918 г. – от образа «воинственных захватчиков и агрессоров» наблюдается уход в сторону «слабости и немощи». Материалы диссертации могут быть использованы при составлении лекционных курсов по истории политической пропаганды, написании монографий, учебных и учебно-методических пособий.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы (из них в российском научном журнале, входящем в Web of Science, опубликована 1 работа), в прочем научном журнале опубликована 1 работа, в сборниках научных трудов опубликовано 2 работы, в сборниках материалов международных научных конференций и форума опубликовано 4 работы. Общий объем работ – 3,7 а.л., авторский вклад – 3,35 а.л.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Ульянов П. В.** Россия в амбивалентном «образе медведя» (на примере европейских карикатурах периода Первой мировой войны) / П. В. Ульянов, Ю. Г. Чернышов // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – № 4/1 (88). – С. 259–265. – DOI: 10.14258/izvasu(2015)4.1-42. – 0,7 / 0,35 а.л.

2. **Ульянов П. В.** Англо-германский антагонизм в британской пропаганде периода Первой мировой войны / П. В. Ульянов // Известия Алтайского

государственного университета. – 2017. – № 2 (94). – С. 202–206. – DOI: 10.14258/izvasu(2017)2-35. – 0,5 а.л.

3. **Ульянов П. В.** Образ «немца-завоевателя» в британской и российской пропаганде периода Первой мировой войны : сравнительный анализ [Электронный ресурс] / П. В. Ульянов // Былые годы. – 2019. – Т. 51, вып. 1. – С. 447–455. – URL: <http://ejournal52.com/ru/archive.html?number=2019-03-01-13:25:08&journal=55> (дата обращения: 08.10.2019). – DOI: 10.13187/bg.2019.1.447. – 0,5 а.л.

Web of Science: Ulyanov P. V. The Image of the «German Conqueror» in the British and Russian Propaganda of the First World War Period: A Comparative Analysis [Electronic resource] / P. V. Ulyanov // Bylye gody. – 2019. – Vol. 51, is. 1. – P. 447–455. URL: <http://ejournal52.com/ru/archive.html?number=2019-03-01-13:25:08&journal=55> (access date 08.10.2019).

4. **Ульянов П. В.** Образ Бельгии как «жертвы» в британской пропаганде периода Первой мировой войны / П. В. Ульянов // Известия Алтайского государственного университета. – 2019. – № 2 (106). – С. 75–79. – DOI: 10.14258/izvasu(2019)2-13. – 0,5 а.л.

На автореферат поступило 8 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **В. А. Бармин**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры всеобщей истории Алтайского государственного педагогического университета, г. Барнаул, *с замечанием*: нечетко обозначен исторический контекст рассматриваемой проблемы: непонятно, на каком этапе войны вопрос формирования «образа врага» стал рассматриваться в Британии как злободневный и требуемый обязательного решения.

2. **В. В. Демидов**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой международных отношений и гуманитарного сотрудничества Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Новосибирск, *с замечаниями*: говоря об актуальности, автор ограничился общими фразами о слабой изученности темы в отечественной научной литературе; фактически выпал из поля зрения анализ перемен в акцентах в проблематике и подходах к теме по выделенным автором этапам формирования «образа врага»

в научной литературе; вызывает недоумение критика советской историографии за односторонний подход и политизированный характер; в числе указанных методов отсутствуют методы, которые позволяют анализировать количественные и качественные данные; нет ссылок на отдельные газеты и т.д.; в заключении автор ушел от общей оценки роли и места пропаганды «образа врага» в стратегии ведения британцами войны в сторону деклараций частных мнений, в результате неясно, куда относить общую оценку роли и места пропаганды, и с чем связано разрешение этого вопроса: с политикой, историей или социологией.

3. **В. Д. Камынин**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечаниями*: непонятно, почему автор, выполняя исследование в России, в историографическом разделе диссертации ставит иностранные историографические источники на первое место; нарушен принцип систематизации источников; перечислены лишь принципы, подходы и методы исследования, но не указано, какой объясняющей теорией пользуется автор исследования. 4. **А. Б. Суслов**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры Отечественной и всеобщей истории, археологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, *без замечаний*.

5. **С. В. Фоменко**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры всеобщей истории Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, *с замечаниями*: название раздела: «... Целенаправленное создание образа Германии как «врага» накануне Первой мировой войны» излишне категорично; освещению содержания направления британской пропаганды времен Великой войны отведено менее 2 страниц, что не позволяет сделать вывод о полноте нарисованной автором картины; на протяжении всей работы одна из 3 частей Великобритании – Англия – отождествляется со всей Великобританией; П. Брендона можно отнести к представителям «имперской школы» историографии лишь только по предмету его исследования; не указан контент-анализ в качестве метода исследования.

6. **Н. Н. Лыдин**, канд. ист. наук, доцент кафедры всеобщей истории Алтайского государственного педагогического университета, г. Барнаул, *с замечаниями*:

вызывает определенные сомнения хронологические рамки исследования; не совсем понятным остается, как именно битва на Сомме и сопутствующие ей события повлияли на британскую пропаганду и формирование «образа врага»; вызывает вопросы выделение целой главы на историю взаимоотношений жителей британских островов с «другими», вторгавшимися на их территории или ставшими военными либо политическими противниками и соперниками (глава 2); дополнило бы исследование указание перспективы развития государственной пропаганды, базирующиеся на наработках эпохи Первой мировой войны. 7. **В. В. Миронов**, канд. ист. наук, доцент кафедры истории и теории международных отношений Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, *с замечанием* о наличии небольших спорных утверждений, связанных с написанием историографического раздела введения. 8. **Е. М. Харитонова**, канд. полит. наук, старший научный сотрудник Отдела международно-политических проблем Института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, г. Москва, *с замечанием* о недостаточной четкости формулировок некоторых из положений, выносимых на защиту, в особенности положения 6, содержащего информацию о созданной автором схеме, однако не позволяющего сделать выводы о содержании данной схемы на основании автореферата.

В отзывах отмечается, что исследования особенностей восприятия «врага» и пропаганды его образа по отношению к Германии в Великобритании во время Первой мировой войны представляют крайний интерес и являются актуальными. На современном этапе пропаганда «образа врага» зачастую носит целенаправленный и массовый характер, в связи с этим интерес представляет национальный опыт восприятия «другого» в качестве «врага» в Великобритании во время Первой мировой войны. П. В. Ульяновым определено, что пропаганда получила мощный толчок к развитию в годы Первой мировой войны, так как в это время активно шла деятельность по созданию «образа врага», продвижению его в массы и объяснению причин борьбы с ним; выделены этапы в истории британской пропаганды во время Первой мировой войны. Материалы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы при написании

не только обобщающих трудов по истории Великобритании и Первой мировой войны в частности, но и представляют большую ценность для научного сообщества в части научно-теоретических обобщений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **О. И. Ивонина** является специалистом в области истории и историографии международных отношений, христианского историзма, теории и методологии истории, теории и истории русской литературы; **О. Г. Лекаренко** является специалистом в области внешней политики США после Второй мировой войны, истории «холодной войны», истории европейской интеграции и трансатлантических отношений; в **Тюменском государственном университете** на базе кафедры новой истории и мировой политики ведутся исследования по изучению истории стран Азии и Африки, Англии XVII в., политико-правовых аспектов международных отношений, глобалистики, международного права, политического дискурса, протестного политического поведения и многих других аспектов истории, политологии и международных отношений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены основные значения изучаемых в диссертационном исследовании понятий «пропаганда», «образ врага» и «информационная война» с опорой на сделанный экскурс в историю развития процессов восприятия «другого» и пропаганды его образа (с. 33–52);

показано, что под влиянием различных завоеваний в сознании жителей Великобритании традиционно сформировались представления об «опасности», шедшей со стороны континента, и стереотипы «чужаков», «варваров» и «завоевателей» (с. 54–61);

выявлены характеристики стереотипов, которые отражались в пропаганде на этапе создания Британской империи после образования государства Великобритания. На рубеже XIX–XX вв. многие стереотипы и черты, отождествлявшиеся с «военщиной», «милитаризмом» и «опасностью», приписывались Германии. В результате этого к началу Первой мировой войны был

сформирован образ Германии в качестве «опасного врага». Многие стереотипы были отражены во время войны в пропаганде (с. 54–61, 69–75, 81–84, 97–99);

установлено, что в период Первой мировой войны британская пропаганда носила широкомасштабный, массовый, целенаправленный и централизованный характер. Она проводилась под руководством центрального органа и затронула как метрополию, так и зависимые территории, в которые входили доминионы, протектораты и колонии (с. 78–80, 88–91, 94–95, 114–116);

выяснено, что на втором этапе истории британской пропаганды в образах кайзера, Германии и немецкого народа произошли кардинальные изменения, связанные со снижением степени дегуманизации, под влиянием внешних и внутренних факторов (с. 78–113);

выявлены стереотипы и характеристики Германии как «врага», которые подверглись систематизации и были выстроены в виде двух представленных в приложениях схем и позволили выявить особенности эволюции образа Германской империи, развивавшегося на протяжении Первой мировой войны (с. 139–143, 217–218).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

получены результаты, углубляющие представления о пропаганде «образа врага» во время вооруженного конфликта и раскрывают сущность и механизмы восприятия «врага»;

изложены выводы, расширяющие представления о характере пропаганды и особенностях восприятия Германии как «врага» в Великобритании и на зависимых от нее территориях во время Первой мировой войны.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлены конкретно-исторический материал и теоретические обобщения, позволяющие использовать полученные результаты при проведении дальнейших научных исследований по историографии междисциплинарных подходов к истории.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ, разработке и чтении курсов лекций по истории пропаганды, истории Великобритании, истории Первой мировой войны, всеобщей истории и истории международных отношений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

использован широкий круг источников, включающих в себя законодательные акты, стенограммы парламентских дебатов, материалы агитационной направленности, периодическую печать, источники личного происхождения и литературные произведения;

корректно *использованы* общенаучные и междисциплинарные методы, а также специальные исторические методы: сравнительно-исторический, историко-генетический и проблемно-хронологический.

Научная новизна диссертации заключается в том, что:

впервые предпринята попытка сделать экскурс в историю Великобритании, чтобы установить преемственную связь между историческим опытом «восприятия врага» в этой стране и событиями начала XX в.;

впервые выявлены отраженные в исторических источниках качественные характеристики и стереотипы восприятия Германии как «врага», которые подверглись систематизации;

впервые в отечественной историографии образ страны воссоздан в виде двух схем, которые отражают сложную, целостную и динамично развивавшуюся систему, состоявшую из набора стереотипов восприятия и качественных характеристик кайзера, германского государства и немецкого народа;

в научный оборот введены стенограммы парламентских дебатов, листовки и прокламации как отдельные виды исторических источников, прежде зачастую не подвергавшихся анализу по данной теме в отечественной историографии.

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке проблемы, определении цели и задач, разработке

структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в реконструкции целостного образа Германии в виде системы, состоящей из совокупности стереотипов и характеристик, имеющей значение для развития исторической науки.

На заседании 21.02.2020 диссертационный совет принял решение присудить **Ульянову П. В.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Румянцев Петр Петрович

21.02.2020