

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу на соискание ученой степени кандидата психологических наук Рабовалюк Любовь Николаевна «Ценностные ориентации женщин с разными вариантами психологического компонента доминанты беременности» по специальности 19.00.04 – медицинская психология.

Актуальность диссертационного исследования Рабовалюк Любовь Николаевна, посвященного роли психологической составляющей в формировании представлений о беременности и предстоящем рождении ребенка в контексте проблемы ценностных ориентиров, ценностного кризиса современных женщин и прогнозирования рисков, не вызывает сомнений.

Анализ проблемы психологии беременности с позиции ценностно-смысловой структуры личности и ее трансформации в новой для женщины ситуации ожидания ребенка, ставящей новые задачи и предполагающей формирование новых средств и способов адаптации к ней, перестройки жизненных приоритетов, - является не только актуальным, но и необходимым для современной научной психологии. Практическая значимость такой работы также не вызывает сомнений, - автором на основе анализа преимущественно научно обоснованных теоретико-методологических подходов в психологии разработана психологическая программа оптимизации ценностных ориентаций беременной женщины с целью профилактики рисков осложнений во время беременности и родов.

Стоит подчеркнуть смелость диссертанта в проверке базового предположения диссертационной работы о «различии» в «значимости и уровне конфликтности осуществления ценностных ориентаций» у женщин разного типа гестационной доминанты. Далее автор уточняет гипотезу: «Конфликт или конкурирование ценности ребенка с другими ценностями женщины могут обусловить формирование неоптимального психологического компонента гестационной доминанты. В процессе психологического сопровождения беременных женщин возможна гармонизация структуры ценностных ориентаций и оптимизация психологического компонента гестационной доминанты» (с.7-8). Данная формулировка гипотезы является достаточно амбициозной.

Возникает вопрос о том, можно ли проверить и доказать в исследовании такого типа «обуславливающий» характер ценностей. Возникает вопрос и о психологических средствах, механизмах «психологического сопровождения» беременных женщин с разным типом психологической доминанты беременности. Отсутствие такового на уровне предположения в диссертационном исследовании вызывает ряд сомнений в обоснованности и научной доказательности проводимых психологических интервенций, обоснованности выводов автора в практической части работы.

Следуя за логикой автора, становится ясен замысел, связанный с «оптимизацией» ценностных ориентиров, преодолением конкуренции в ценностной структуре личности. Однако, за кадром осмысления остается методологический вопрос об: 1) обоснованных критериях оптимизации, 2) доказательстве «вреда» конкуренции мотивов и ценностей личности в новой ситуации, требующей решения новых задач и поиска средств адаптации, 3) психологических механизмах трансформации ценностей и их оптимизации.

Так, не вполне ясен замысел автора, - должны ли беременные женщины иметь одни и те же ценности и не иметь никаких ценностных конфликтов вообще? Доказан ли экспериментально (не по констатирующим, а по причинно-следственным связям) факт влияния конфликта ценностей на протекание беременности и родов? Надо ли приводить все ценности к единому знаменателю сверхзначимости материнства или все же более конструктивным будет работа с индивидуальным стилем ценностных ориентаций и естественным для данной ситуации кризисным состоянием? Возможно, в цепи взаимообуславливающих друг друга и взаимосвязанных параметров психологического поля личности, «личности в новой ситуации» мы наблюдаем массу «третьих» переменных, латентных переменных, побочных эффектов-осложнителей, в плеяде которых наиболее очевидные параметры просто легче объективируются и поддаются психометрическому анализу?

Общий анализ структуры диссертационного исследования показывает полное соответствие требованиям к этой составляющей работы. Структура диссертации включает введение, три главы, заключение, а также список используемой литературы, который содержит 269 отечественных и зарубежных источников. Диссертационная работа изложена на 212 страницах, в тексте имеется графическое представление данных (11 рисунков и 8 таблиц), помогающее более точно понять основные выводы автора по итогам эмпирического исследования.

Во введении Любовью Николаевной поставлена проблема, охарактеризованы противоречия в исследуемой области знания, показан кризис ценностной структуры личности, ценности материнства, трансформация пространства самореализации современной женщины, дан достаточный анализ изученности данной проблемы, сформулированы основные атрибуты научного исследования. В качестве цели исследования автор определяет исследование особенностей ценностных ориентаций женщин с разными вариантами психологического компонента доминанты беременности и разработку программы психологического сопровождения беременных женщин (с. 7).

В качестве теоретико-методологических основ исследования автор определяет биопсихосоциоэтическую модель природы человека и его здоровья Г.В. Залевского, аксиологические подходы М. Рокича, О.И. Моткова, С.С. Бубновой, концепцию о «материнской доминанте» И.А. Аршавского и концепцию «психологического компонента гестационной доминанты» И.В. Добрякова (2002).

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты исследования ценностных ориентаций и психологического компонента гестационной доминанты у беременных женщин» диссертантом производится подробный анализ феномена психологического компонента гестационной доминанты у беременных женщин, дается определение, приводится классификация ценностных ориентаций. Проведен обзор современных теоретико-методологических исследований аксиосферы личности беременной женщины, направленный на определение и содержание понятия «ценностные ориентации», представлены теоретические предпосылки изучения доминанты беременности и описаны психологические особенности женщин с разными типами психологической компоненты гестационной доминанты. Глава состоит из четырёх параграфов, в которых последовательно изложены данные идеи: «1.1. Определение, сущность и классификация ценностных ориентаций личности», «1.2. Материнство как базовая ценность и ценностные ориентации женщин», «1.3. Теоретические предпосылки изучения доминанты беременности», «1.4. Психологические особенности женщин с разными типами психологического компонента доминанты беременности». Общий анализ изложения теоретико-методологических основ исследуемого феномена последователен, позволяет читателю сформировать представление о ценностных ориентациях и психологической компоненте гестационной доминанты у беременных женщин.

На материале анализа литературных источников по проблеме исследования автором диссертации последовательно рассмотрен широкий контекст психологической проблематики изучения ценностей беременной женщины, приведены обширные сведения о проблеме. Данная глава в целом написана корректно, грамотно, последовательным научным языком, демонстрирует понимание проблемной области исследования. По ходу текста нельзя не отметить ошибки в оформлении цитирования идей разных авторов, вместо цитат текст оформлен как авторский, при этом ссылки без указания страницы заимствования в большинстве случаев корректны (соответствуют автору работы) и в наличии в списке литературы.

Вторая глава «Методические основания исследования ценностных ориентаций беременных женщин с разными вариантами ПКГД» посвящена характеристике особенностей методической реализации исследования ценностных ориентаций беременных женщин. Так, в параграфе 2.1. «Методология и организация эмпирического исследования» Любовь Николаевна приводит соответствие методологических основ работы эмпирическому исследованию. Параграф 2.2. «Описание хода исследования» посвящен характеристике хода и организации исследования. В данном параграфе автором предложена условная классификация тридцати двух подтипов ПКГД. Параграф 2.3. «Выборка исследования» диссертант посвящает характеристике выборки (беременные женщины) и групп риска на основе диагностического материала исследования. В параграфе 2.4. «Методический

аппарат эмпирического исследования» диссертант детально описывает методы и методики, необходимые для достижения цели исследования и решения задач данной работы.

В третьей главе «Ценностные ориентации женщин с разными вариантами психологического компонента гестационной доминанты», состоящей из пяти параграфов, представлены результаты исследования. с целью выявления особенностей ценностных ориентаций женщин в разных группах проведен сравнительный анализ ценностных ориентаций беременных женщин с разными вариантами ПКГД. Автором выявлена и детально охарактеризована структура ценностных ориентаций у женщин оптимального типа ПКГД, исследована взаимосвязь групп риска и ценностных ориентаций беременных женщин. На основе результатов эмпирического исследования и «формирующего эксперимента» предложена программа психологического сопровождения и рекомендации психологического сопровождения беременных женщин.

Автором грамотно применены методы математико-статистической обработки данных, однако их описание не всегда включает в себя необходимое для научного исследования осмысление методологических механизмов полученных различий, зачастую констатация выявленных контрастов воспринимается как «самоцель» исследования.

В заключении и выводах представлено достаточное обобщение полученных автором результатов исследования. Заключение систематизирует все разрозненные сведения о различиях и взаимосвязях исследуемых параметров, представленные в третьей главе. Нельзя не отметить, что при описании результатов, направленных на проверку гипотезы, автор исходит из логики статистических различий, взаимосвязей, при этом делая вывод об «обуславливающем» характере ценностных приоритетов и конфликтов, что некорректно.

Наряду с актуальностью проблемы исследования, грамотной постановкой проблемы, формулировкой основных атрибутов, внушительным теоретико-методологическим анализом работы, объемным и значимым эмпирическим исследованием, в работе имеется ряд недостатков, которые следует обобщить в некоторые замечания, носящие дискуссионный характер, и не умаляющие, значимости данной диссертационной работы Рабовалюк Любви Николаевны.

Замечания и дискуссионные вопросы:

1) Некорректно оформлены правила цитирования, местами текст из целого ряда работ представлен как авторский, т.е. имеются заимствования из работ И.В. Добрякова, Г.Г. Филипповой, Н.В. Рыжовой, И.А. Колесникова, Яницкова М.С., Моткова О.И., др.

2) Обилие статистических различий в эмпирической части работы представлено не всегда системно, отсутствует достаточная интерпретация полученных статистических фактов, слабо демонстрируется их методологическое

осмысление (психологические закономерности, механизмы полученных контрастов). Так, статистически достоверные различия приводятся наряду со статистическими тенденциями, которые не могут браться во внимание при больших выборках испытуемых ($>>50$).

Многие статистические различия между выраженностью параметров-ценностей, описанные в эмпирическом исследовании, представлены на уровне статистической тенденции ($p >> 0,05$), однако таковые приводятся наравне со статистически значимыми ($p << 0,05$; $p << 0,01$), не выделяясь, как недостоверные. Согласно правилам статистики научного вывода, общих законов статистического анализа данных это неправомерно.

С учетом достаточно большого объема выборки испытуемых ($N_{общее}=188$), такие недостоверные различия внушают серьезные сомнения в обоснованности целой части сравнительных выводов автора. При больших выборках (>50) требования к уровню значимости (p -уровень) ужесточаются, в случае, если выборка значительно $>>50$, уровень значимости p должен быть значительно $<< 0,05$ ($\leq 0,01$), таковых различий в работе недостаточно для действительно обоснованного научно доказанного обобщения полученных результатов на более широкие выборки. Таким образом, такие различия могут, скорее, быть объяснены запущенными в ходе исследования стандартными осложнителями – побочными переменными, «третьими переменными», случайными неучтенными факторами, эффектами-осложнителями (например, «эффектом индивидуальных различий», «эффектом разного социального статуса», «уровня физического и/или психического здоровья», «возраст», многое другое), которые могут выступать в роле пусковых механизмов обнаружения «значимых» взаимосвязей, контрастов. Такие аналитические предположения, сомнения в обоснованности собственных выводов автор не приводит, что, по нашему мнению, является существенным упущением диссертанта. Даже если учесть достоверность ряда различий в параметрах-ценностях и их выраженности у беременных женщин, у автора нет ни методологических, ни методических, ни статистических оснований делать выводы о причинно-следственном характере взаимодействия переменных «ценности» и «течение беременности, благополучие предстоящих родов, здоровье ребенка» и прочее.

3) Переменные в данном исследовании «субъективны», предполагаемые в качестве «факторов», - не являются управляемыми, напрямую объективированными для манипуляций экспериментатора. Обобщение выводов о причинно-следственном характере («ценности обуславливают...», «ценностные ориентации влияют...», «приводят к...») недопустимо в случае данного эмпирического исследования. С одной стороны, как один параметр, так и другой могут служить и причиной, и следствием одновременно. С другой стороны, - что порождает какой феномен в этом «взаимодействии» в исследовании не определено и определено быть не может с использованием данного исследовательского дизайна. С третьей, - скорее всего, речь

идет о наличии неучтенных «третьих переменных» и «побочных переменных», обуславливающих полученные статистические тенденции, но не позволяющихполучить массовые достоверные различия.

Однако, и на уровне основных атрибутов исследования прослеживается именно линейная каузальная логика осмысления исследуемого феномена без учета латентных переменных. Так, во втором положении, выносимом на защиту, диссертант пишет: «Конфликты в структуре ценностных ориентаций и/или конкурирующие ценностные ориентации беременных женщин могут осложнять течение беременности и не способствуют развитию оптимального типа ПКГД» (с.12). Доказательность этого положения вызывает сомнения.

В свете вышеприведенного анализ данное положение не представляется возможным доказать в данной работе. При этом в диссертационном исследовании и на уровне гипотез, цели и предмета, положений, выносимых на защиту, выводах и интерпретации результатов, говорится о «различии в ценностных ориентирах», «...осложнении течения беременности...» в связи с ценностями беременных женщин, однако не указаны важнейшие для научного исследования психологические механизмы таковых различий, не приводится необходимая для научного исследования глубина осмысления на методологическом уровне комплексного и неоднозначного феномена данной работы.

4) Формулировка в качестве новизны представленной в работе автором классификации психологической компоненты беременности представляется верной лишь отчасти. Так, рядом авторов также ранее предложены классификации психологических компонент беременности.

5) Программа психологического сопровождения беременных женщин не во всех своих составляющих опирается на научно-обоснованные и принятые мировым сообществом стандарты «доказательного психологического вмешательства». Не вполне осмыслены научные механизмы произошедших изменений в процессе психологического воздействия на беременных женщин. Отдельные «техники», взятые на вооружение автором в процессе психологического вмешательства, носят ненаучный характер, опираются не на те методологические основы, которые автор заявляет в начале диссертации.

Рекомендации. Данная тема имеет существенные перспективы по развитию и доработке. Рекомендуется в дальнейшем для развития данной проблематики использовать классическую клинко-психологическую, патопсихологическую методологическую базу – психологию телесности и концепцию форм культурной патологии (А.Ш. Тхостов), понимание личности в разных условиях, ситуации болезни, измененного состояния, идеи об искажении мотивационной основы личности (В.В. Николаева, Б.В. Зейгарник, Б.С. Братусь, Е.Т. Соколова, др.), идеи о социальной ситуации развития, закономерностях освоения новых видов

деятельности, структуре предметной и психической деятельности, опосредованном характере регуляции деятельности (А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский, Б.В. Зейгарник).

Замечания и дискуссионные вопросы не умаляют значимости данной работы для современной клинической психологии и соответствует основным критериям научного исследования, диссертационной работы. В целом, диссертация написана научным языком с использованием психологического понятийного аппарата медицинской психологии и в соответствии с данной специальностью 19.00.04, ее объем и содержание удовлетворяют необходимым требованиям.

Таким образом, диссертационная работа Рабовалюк Любови Николаевны «Ценностные ориентации женщин с разными вариантами психологического компонента доминанты беременности» на соискание ученой степени кандидата психологических наук (19.00.04) является самостоятельным научно-исследовательским трудом.

Диссертационное исследование Рабовалюк Любовь Николаевны «Ценностные ориентации женщин с разными вариантами психологического компонента доминанты беременности» содержит актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость, что соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней» к диссертационным работам в области медицинской психологии.

Автор данного исследования достоин присуждения искомой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.04 - «медицинская психология».

31.10.2014

Кандидат психологических наук, доцент
кафедры клинической психологии
ФГБОУ ВПО «Алтайский
государственный университет»

Ольга Анатольевна Сагалакова

Почтовый адрес: пр. Ленина, 61, Барнаул, 656049

Электронный адрес: rector@asu.ru

Контактный телефон: (3852)667584



ЗАВЕРЯЮ
МАГИНА О.А.