

ОТЗЫВ

о диссертации Авдалян Артура Яшевича на тему «Предупреждение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних: уголовно-правовые и криминологические аспекты (компаративистское исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация Артура Яшевича Авдалян представляет собой самостоятельно выполненное, новое научное исследование важной социально-правовой проблемы, результаты которого обладают теоретико-прикладным значением и способствуют развитию отечественной криминологической науки.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Как известно, одним из приоритетных направлений обеспечения безопасности в стране официально объявлено создание условий для полноценного развития несовершеннолетних и гарантирования их прав. Право на защиту от сексуального совращения и сексуальной эксплуатации – одно из важнейших в корпусе прав ребенка, его обеспечение гарантирует нормальное физическое, нравственное, социальное развитие и взросление, поэтапное и адекватное усвоение подростком норм и стандартов «взрослой жизни». Пожалуй, везде и всегда, с момента осознания человечеством ребенка в качестве особого объекта охраны, это право гарантировалось уголовно-правовыми средствами, причем, как правило, всегда весьма суровыми и жесткими.

Современный этап развития уголовного законодательства в России характеризуется активным поиском оптимальной модели реагирования на половые преступления против несовершеннолетних. Поиск этот, надо признать откровенно, идет неоправданным и недопустимым в социальной практике путем проб и ошибок. Хаотичное, бессистемное и откровенно

противоречивое «реформирование» закона в части ответственности за сексуальные преступления против несовершеннолетних порождает массу негативных последствий, самое безобидное из которых дисбалансирование судебной практики. Очевидно, что в ряду многих причин сложившейся ситуации специальное место занимает недостаточность научного сопровождения процессов изменения уголовного закона, а равно недостаточность собственно научной информации об имеющемся опыте противодействия сексуальным преступлениям против несовершеннолетних и о возможных моделях такого противодействия. В подобных условиях всякое исследование темы, а тем более, исследование, посвященное компаративным аспектам, представляется в равной степени необходимым и полезным. Сказанное в полной мере относится к диссертации А.Я. Авдаляна. Основанная на началах сравнительно-правового метода, она вносит свой вклад в насыщение информативной основы российской уголовной политики, и может рассматриваться как своевременный и адекватный ответ на давно состоявшийся социальный заказ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласием теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального и социологического анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук (криминологии, девиантологии, сексологии, теории права и др.), согласованностью новых результатов работы со множеством иных, независимых источников по теме диссертации.

Работа представляет собой логически последовательное и завершенное, композиционно целостное исследование, которое органично сочетает в себе:

формально-логический анализ положений российского уголовного законодательства об ответственности за сексуальные преступления против несовершеннолетних; документальный анализ материалов законотворческой практики по внесению изменения в УК РФ; статистический анализ данных о состоянии сексуальной преступности в отношении подростков; сравнительно-правовой анализ положений уголовного законодательства ряда иностранных государств; контент-анализ материалов опубликованных в России и за рубежом научных исследований по проблеме диссертации; социологические замеры и экспертные оценки достаточности и эффективности уголовного закона в части противодействия половым преступлениям против несовершеннолетних.

Избранный автором подход к сбору и обработке научной информации, к общей организации исследования и определению его логики, к требованию апробации промежуточных выводов обеспечивает не только результативность исследования, но и высокое качество представленных в диссертации суждений.

Их достоверность и обоснованность в известной степени подтверждена также результатами обсуждения материалов диссертации на научных форумах и в печати (по теме исследования соискателем опубликовано 12 научных работ, в том числе четыре – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ), а также использованием в учебном процессе ряда высших учебных заведений.

Научная новизна результатов диссертационного исследования обеспечена, прежде всего, авторским подходом к определению круга исследовательских задач, решение которых до настоящего времени не отражено в научной литературе. Диссертация представляет собой первое в российской науке целостное исследование зарубежного опыта уголовно-правового противодействия сексуальным преступлениям против несовершеннолетних, который проанализирован и критически оценен, в том числе и на предмет его возможной рецепции российским законотворцем.

Соискатель вводит в научный оборот значительный массив ценной, снабженной авторскими комментариями, научной информации о состоянии и тенденциях развития уголовного законодательства зарубежных стран об ответственности за половые посягательства на детей; дает (в том числе в авторском переводе) обзор и критический анализ современной иностранной научной литературы по теме; формулирует обобщенную оценку эффективности (в том числе и экономической) законодательных мер по организации контроля за лицами, осужденными в связи с совершением половых преступлений; проводит оценку российского опыта противодействия исследуемым преступлениям в контексте общемировых тенденций.

Новыми, заслуживающими поддержки или, как минимум, внимания со стороны профессионального сообщества, являются следующие положения работы и суждения диссертанта:

- выводы из исследования составов преступлений, предусмотренных статьями 134 и 135 УК РФ, доказывающие необходимость нормативной фиксации признака отсутствия насилия при сексуальных действиях (с. 39-40); недопустимость квалификации неконтактных развратных действий, с учетом примечания к ст. 131 УК РФ, как насильственных половых преступлений (с. 47); неконституционность примечания к ст. 134 УК РФ (с. 51);

- подтвержденный исследованием тезис о принципиальном тождестве уголовно-правовых подходов законодательства России и США в части криминализации половых деликтов в отношении несовершеннолетних (с. 77);

- вывод о том, что потенциальные затраты на реализацию закона об обязательной регистрации сексуальных преступников несопоставимы с потенциальными результатами (с. 100);

- подтвержденный исследованием тезис об отсутствии значимых различий в поведении освобожденных от наказания сексуальных

преступников в зависимости от применения средств электронного слежения (с. 123);

- результаты исследования доказывающие, что уровень и динамика половых преступлений никак не связаны с доступностью потенциальных жертв (с. 140);

- акцентированное внимание на негативных социальных последствиях профилактических мер, связанных с ограничением места жительства бывших осужденных (с. 142);

- данные о том, что эффективность применения химической кастрации для предотвращения рецидива половых преступлений крайне сомнительна (с. 168, 169);

- сведения о наличии неоцененной связи между интенсивностью практики химической терапии и заинтересованностью в этом фармацевтических компаний (с. 165).

Эти и некоторые иные выводы создают в своей совокупности внутренне целостную, аргументированную, эмпирически подтвержденную теорию, в рамках которой сформулировано новое для российской науки знание об отсутствии прямых и существенных позитивных результатов от применения правоограничительных мер в отношении сексуальных преступников за пределами уголовного наказания и о необходимости учета этого иностранного опыта в активных и популистских попытках реформировать российское законодательство по «западному образцу».

Положительно оценивая представленные в диссертации научные достижения А.Я. Авдалян, не могу не отметить, что **некоторые суждения автора вызывают критические замечания и могут стать поводом для дискуссии с ним в процессе публичной защиты, а некоторые положения носят не вполне убедительный характер.**

Прежде всего, отмечу, что основной массив текста работы носит, по преимуществу, характер аналитического обзора иностранного опыта. Это важно. Однако лично мне не хватило в диссертации преломления этого

опыта сквозь призму российской действительности. Автор не подключает к дискуссии с иностранными специалистами отечественных юристов, которые уже высказали свое мнение по сходным проблемам; слабо использует имеющиеся у него из анализа зарубежного опыта аргументы в споре с отечественным законодателем; игнорирует, пусть и небольшой, но имеющийся российский опыт применения не связанных с наказанием правоограничительных мер к сексуальным преступникам. Как следствие, массив важной информации оказался как бы «на пороге» российского опыта, не включен в него.

Вызывает критическую оценку тот раздел диссертации, который посвящен определению социальных оснований уголовно-правовой охраны половой неприкосновенности личности. Автор весьма упрощенно полагает, что таковыми основаниями выступают либо интересы несовершеннолетнего, либо половая нравственность (с. 31, 32 и др.). Убежден, что основания охраны не сводимы исключительно к объекту этой охраны (чтобы не понимать под объектом половых преступлений против несовершеннолетних). Они включают в себя еще целый ряд факторов (включая ценность объекта, возможности уголовного закона, последствия установления уголовной ответственности и пр.), которые, к сожалению, остались за рамками научного анализа. К тому же, вряд ли продуктивен подход, основанный на жестком противопоставлении интересов личности несовершеннолетнего и половой нравственности. Речь, по-видимому, надо было вести об интеграции элементов оснований охраны, а не об их противостоянии, поскольку в интересах несовершеннолетнего воспитываться в атмосфере нормальных общественных установок в области сексуальной морали, а сама сексуальная мораль не может по определению не учитывать интересы подрастающего поколения.

Не могу однозначно поддержать и некоторые сформулированные автором предложения по совершенствованию российского уголовного закона. В частности, им предложено дополнить ст.ст. 134-135 УК

квалифицирующим признаком, характеризующим субъекта преступления. Сама идея заслуживает поддержки. Однако вряд ли можно согласиться с таким специальным субъектом, как лицо, которому воспитание и надзор за несовершеннолетним доверены родителями (с. 76-77). Представляется, что это крайне широкая и неопределенная формулировка, недопустимая в законе. Кроме того, предлагаемые соискателем изменения диспозиции ст. 134 УК РФ за счет расширения перечня наказуемых сексуальных действий с детьми (с. 38) с неизбежностью ставят прогностический вопрос об отграничении этого обновленного состава от состава развратных действий. Такой информации работа не содержит, хотя должно быть очевидно, что всякое предложение об изменении закона должно сопровождаться сопутствующими прогнозами.

Полагаю, что раздел диссертации, посвященный криминологическим аспектам предупреждения преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних в России (2.1) не является информационно насыщенным новой научной информацией. Автор, по сути, воспроизводит (с необходимыми ссылками) те предложения и конструкции, которые уже разработаны и озвучены в отечественной науке. Результатов же собственных исследований здесь практически нет. Вывод же о том, что «в Российской Федерации в целях предупреждения преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних в большей мере предлагаются и применяются меры общесоциального характера, а не специальные криминологические меры» не основан на реальных фактах и обобщениях, а потому не может признан в должной степени обоснованным.

Высказанные замечания, тем не менее, не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Результаты исследования А.Я. Авдалян имеют существенное значение для развития отечественной науки и правоохранительной практики. Положения диссертации развивают научные представления о механизме уголовно-правового регулирования ответственности за сексуальные преступления против несовершеннолетних, о путях и средствах

нормативного регулирования индивидуальной профилактики преступлений сексуального характера. Они с успехом могут быть использованы в законотворческой, правоприменительной, научно-исследовательской и учебной деятельности.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя могу заключить:

1. Работа А.Я. Авдалян «Предупреждение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних: уголовно-правовые и криминологические аспекты (компаративное исследование)» представляет собой самостоятельно выполненное, логически цельное, аргументированное исследование важной социально-правовой проблемы, результаты которого имеют значение для развития отечественной юридической науки и практики противодействия преступности.

2. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

3. Автор диссертации – Артур Яшевич Авдалян – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.



Официальный оппонент:

Пудовочкин Юрий Евгеньевич, заведующий отделом уголовно-правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, профессор

(12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

117418, город Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69 «а», кабинет 1006, телефон: 8-495-332-53-06; адрес электронной почты: 11081975@list.ru

18.05.2015г.

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ

САМ. НАЧАЛЬНИКА О.Д.

Юрий Евгеньевич Пудовочкин
Сам. Начальника О.Д.