

УТВЕРЖДАЮ:

И.о. проректора по науке
и международным связям
ФГАОУ ВО «Тюменский
государственный университет»,
кандидат биологических наук,
доцент



Голстикова Андрей Викторович
«12» февраля 2020 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Боровинской Дарьи Николаевны
«Философско-методологические основания научного знания
о креативности в образовании»,
представленную на соискание учёной степени доктора философских наук
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

В последние годы появилось много российских и зарубежных публикаций, связанных с анализом различных сторон феномена креативности, и представленную Д. Н. Боровинской диссертацию следует рассматривать как своеобразный этап этих разносторонних исследований.

Основной акцент в работе сделан на определение путей разрешения противоречия, которое складывается между требованиями и желаниями современного общества, формируемыми в условиях глобализации, расцвета новых технологий, всё большего встраивания культуры в экономическую жизнь, и реальными результатами деятельности системы образования.

Решая эту проблему, автор, прежде всего, исходит из представления, что современная наука представляет собой сложную динамическую систему формируемых на междисциплинарном уровне развивающихся знаний. В работе используются актуальные подходы к определению представлений о креативности и построению сложной методологической базы, что соответствует предмету диссертационного исследования.

В первой главе «Генезис и эволюция проблемы креативности» выявляются предпосылки актуализации проблемы креативности, её детерминанты развития, а также выделяются исторические этапы развития представлений о креативности: в частности, формулируется вывод о том, что в зависимости от конкретной исторической эпохи определяются сущностные признаки креативности, принимаемые большинством исследователей. В то же время креативность – это такое понятие, которое актуализируется, когда речь идёт об адаптивности человека к новым условиям, соответствии различным

ограничениям, накладываемым ситуацией, о рационализации и утилитаризме, о важности и востребованности продукта обществом.

В главе представлены общие философско-методологические вопросы креативности, её онтология, связанная с объективными трансформациями общества. Трактовка процессов, способствующих формированию нового и уникального, в последние десятилетия существенно изменилась благодаря систематическому изучению этих феноменов, а также ускоряющемуся научно-техническому прогрессу. К началу XXI века сформировалось множество представлений о развитии такой категории, как креативность. После изучения работ современных отечественных и зарубежных авторов, посвящённых проблемам креативности, Д. Н. Боровинская сформулировала новую точку зрения, обогащённую теоретическими и эмпирическими исследованиями.

Предметно изучив многочисленные работы на тему креативности и трансформируя их в своём понимании, автор разводит понятия «креативность» и «творчество». Раскрытие коннотаций понятий осуществляется через их логическое противопоставление, основанное на отечественной и западной традициях. Обе эти категории зависимы от того, как воспринимается мир, от знаний идеальных образов в какой-либо области, поэтому отдельные части исследования посвящены актуальным методам развития креативности. Элементом новизны в первой главе является предложенная автором обобщающая классификация подходов к изучению креативности, позволяющая систематизировать научные знания о столь сложной и открытой к различным интерпретациям категории.

Вторая глава посвящена рассмотрению общей характеристики проблемы креативного, в том числе – в системе философского знания, что в философской литературе также происходит впервые. Выделяются основания классификации теорий креативности.

Д. Н. Боровинская приходит к выводу о том, что раскрытие содержания категорий «творчество» и «креативность» осуществляется через указание на их характерные разновидности и общее противопоставление духовной и материальной составляющих. Однако водораздел между заявленными категориями проходит не по линии различения материальной и духовной деятельности – так как это скорее единство, обусловленное онтологически тем, что и та и другая деятельность необходимо включают в себя и материальное, и духовное, – а через анализ таких оснований, как цели, в том числе и абстрактные, социальные функции, продукты, формируемые посредством мышления индивидов, что и позволяет определить точки роста в рамках решения обозначенной проблемы и с достаточной определённостью – содержание креативности (с. 77).

Следуя логике междисциплинарного подхода, Д. Н. Боровинская сравнивает креативность в экономике и культуре. Действительно, категорию креативности активно используют именно в этих сферах, и в подтверждение данного постулата автор тщательно и многосторонне анализирует зарубежный

опыт освещения определённой темы – например, «креативный продукт как товар». Ещё один аспект – креативность в образовании – раскрывается автором также на основе изучения зарубежного, в основном американского, опыта в образовании. В зарубежной литературе креативный продукт как экономический товар или услуга определяется через продукт, возникающий в результате творческого процесса, и обладающий экономической ценностью или стоимостью (с. 147).

Анализируя процесс создания культурных результатов в системе образования, автор делает важный вывод о том, что в силу исторически сформировавшегося представления креативность не может быть раскрыта исключительно в рамках экономического аспекта. «Ибо упор на формирование только, например, экономической ценности, когда высшей целью образования становится формирование конкурентоспособного специалиста на рынке труда, есть лишь половина истории» (с. 149).

Вместе с тем, функционирование современной системы образования невозможно без такого сущностного признака современного производства, как креативность. Это обусловлено теми требованиями и желаниями, которые предъявляет современное общество (динамизм социальных и культурных изменений, к числу которых относятся высокий уровень конкуренции и риска), и природой самого субъекта образовательного процесса, которая проявляется в активной деятельной способности.

Да, субъектом образования является человек, поэтому четвёртая – ключевая – глава посвящена креативности как специфической характеристике субъекта. Анализ категории креативности, согласно мнению автора, обнаруживает безусловное наличие онтологических и гносеологических аспектов. Без понимания и анализа данных аспектов проблема креативности не может быть понята и решена. Поэтому данная глава работы посвящена методологическому анализу мышления человека, ориентированного на создание новых, уникальных продуктов, взаимосвязь мышления и креативности в процессе решения определённых задач.

В главе раскрывается концепция развития самостоятельного субъекта и его характеристики, даётся историко-философская экспликация взаимосвязи мышления субъекта и креативности, анализируются мышление, рефлексия, креативность, их категориальная характеристика, а также освещаются проблемы и перспективы исследования мышления и креативности.

В результате рассмотрения проблем и перспектив анализа мышления и креативности делается важный вывод о дуальности рефлексивных процессов, которые, с одной стороны, ориентируют на сдвиг в идеальных образах и связаны с конструированием идеальных объектов; и здесь же: это вариативность, изменчивость смысла, включённого в акты коммуникации, в том числе и языковой. Феномен креативности переплетается здесь с механизмами рефлексии как способности естественного мышления – на этапе между предметным и абстрактным мышлением. По форме – это практическая деятельность, связанная с решением задач, для которых не срабатывают

традиционные способы и средства. С позиции результата этой деятельности допустима и воспроизводимость как рациональная реконструируемость в рефлексивной картине – получение нового знания, нового видения, исходя из старого, а также невозпроизводимость, предполагающая создание нового, ранее не существовавшего результата мыслительной деятельности

Заслугой диссертантки является классификация ряда научных направлений. Во-первых, креативность рассматривается как деятельность человека по созданию новых и общественно значимых продуктов или услуг. Особое место в развитии данного направления занимает подход культурных индустрий, предполагающий детальное, тщательное и поэтапное формирование критериев оценочной деятельности, необходимой для принятия окончательного решения по выпуску продукта. Во-вторых, креативность представляет собой человеческую активность, направленную на самовыражение и самоактуализацию человека. «Смысл творчества состоит в развитии и самосовершенствовании рода “человек”, развитии его сущности» И, в-третьих, креативность выступает как эффективный способ решения задач.

В результате автор приходит к выводу о том, что в процессуальных теориях исследования креативности основной акцент сделан на отдельные этапы и их функциональную нагрузку, а также на факторы, влияющие на формирование и развитие готового продукта креативного мышления.

Собственное, авторское, видение креативности в структуре современного образования приводится в пятой главе, которая посвящена экспликации подходов и принципов, лежащих в основе американской и российской моделей образования, выявлению специфики реализации компетентностного подхода в отечественной педагогической практике, где основу составляет деятельностное понимание психики, но при этом без внимания остаются отдельные проблемы, связанные с мышлением, ориентированным на выполнение профессиональной деятельности на высоком уровне, а именно – на решение задачи (problem solving) в соответствующей области знания (related knowledge).

В главе обозначена суть проблемы мышления в условиях модернизации образования и предложены пути её решения через объективацию философско-методологических оснований креативности – как актуальной качественной характеристики субъекта образовательной деятельности, при использовании примерного алгоритма создания модели выпускника в системе высшего образования (с. 221).

В результате анализа автор приходит к выводу, что в отличие от американской модели российская характеризуется переходным состоянием от гуманистического к технократическому подходу, от актуализации стремлений к изменениям нравственной сущности человека к стремлениям внедрить чёткий алгоритм достижения конечного результата – конкретных компетенций, регламентируемых современным обществом (с. 247).

Исследования в области методики современного образования привели диссертантку к нетривиальным выводам. Во-первых, реализация

компетентностного подхода осуществляется по ее мнению в некотором отрыве от субъекта познания, а именно – слабо учитываются его познавательные возможности, структура познавательной деятельности, формы знания, критерии истинности и достоверности знания (с. 261). Во-вторых, исследователи выясняют обычно своеобразие операционально-процессуальных характеристик, способствующих успешному решению творческих задач. Тогда как другая сторона вопроса – содержательно-познавательная – остаётся мало изученной.

В-третьих, представление о мышлении исключительно как о системе отношений «предмет–средство–результат» считается не достаточным для выявления основы познавательного процесса. К числу объективных компонентов механизма учебной деятельности с точки зрения мышления относятся понимание, интерпретация, рефлексия (с. 264).

В качестве решения обозначенных трудностей может выступить проработанная в методологическом плане модель бакалавра, считает диссертантка. Основанием такой модели является мышление, ориентированное на создание в том числе и креативных результатов через его онтологические характеристики (с. 265).

Как основное решение, направленное на преодоление ограниченности модернизации современного образования, присущей сегодня системе педагогических исследований, предложена философско-методологическая концепция научного знания о креативности как о сущностной характеристике субъекта и результата его деятельности (с. 276).

В качестве примера нового подхода к образовательному процессу Д.Н. Боровинской приводится оригинальная разработка заданий по курсу «Философия», классифицированных по нескольким блокам в зависимости от уровня сложности.

Диссертация и сделанные в ней теоретические и практические выводы были сформулированы благодаря продуманной системе методов, которые соответствуют теме и содержанию исследования. Избранный комплекс методов позволил проанализировать научную проблему, процесс её постановки и решения в контексте образовательной перспективы.

Работа Д. Н. Боровинской – это компаративный анализ, который применялся при исследованиях отечественных и зарубежных концепций и теорий креативности, что позволило выявить многообразие интенций в изучении креативности, выделить проблемы, возникающие уже на понятийном уровне, и определить перспективы развития философско-методологических оснований, а также возможности их использования на междисциплинарном уровне.

Системно-структурный анализ применялся для выявления предпосылок актуализации проблемы креативности, определения детерминант её развития, а также при выделении исторических этапов развития представлений о креативности.

Метод исторического и логического анализа позволил раскрыть предмет исследования в непрерывном его становлении и развитии, а также использовался для выявления сущностных характеристик понятий по теме исследования.

Метод аналогии использовался при выявлении сходств таких понятий, как «творчество», «креативность», а также «мышление», «креативное мышление» в определённых признаках на основании установленного сходства в других признаках, которые определяются в зависимости от сфер использования (экономика, культура, политика т.д.).

Метод моделирования позволил выявить специфику современных моделей развития образования и философско-методологические основания объективации мышления в учебной деятельности.

Все названные методы позволили сконцентрировать усилия автора на новых аспектах исследования, связанных с преодолением ограниченности описания образовательной деятельности, присущей системе психолого-педагогических исследований, в контексте чего представлена разработка философско-методологической концепции научного знания о креативности как о сущностной характеристике субъекта образовательного процесса.

Заявленная теоретическая новизна исследования подтверждается практикой. В Сургутском государственном педагогическом университете теоретические положения диссертации были внедрены в учебные курсы «Философия» для бакалавров, обучающихся по таким педагогическим направлениям подготовки, как «История и обществознание», «Русский язык и литература», «Иностранные языки», и таким непедagogическим направлениям, как «Журналистика», «Туризм», «Сервис», «Документоведение и архивоведение», «Управление персоналом», «Экономика», «Управление качеством». Отдельные результаты исследования были внедрены в учебный курс «История и философия нововведений» для магистрантов.

Однако диссертационное исследование Д. Н. Боровинской не лишено недостатков:

1. Так вызывает сомнение тезис о резком противопоставлении американской и российской моделей образования, при котором первая характеризуется как исключительно технократическая, а вторая – как переходная от гуманистической к технократической, причем технократический подход рассматривается как более прогрессивный в «свете современных изменений». В этом случае игнорируется как гуманистический потенциал американской модели, так и гуманистическая составляющая современных изменений в российском образовании, одним из стержней которых является его индивидуализация, направленная на превращение обучающегося из пассивного объекта образовательного воздействия в его субъекта, который получает «право выбора» при формировании набора собственных компетенций.

2. На стр. 72 диссертации автор, интерпретируя Д. И. Дубровского, утверждает, что при материализации идеального «происходит переход

субъективной реальности в объективную реальность», отождествляя таким образом идеальное с субъективным, а материальное с объективным. Подобное отождествление по меньшей мере требует дополнительного обоснования.

3. В степени разработанности проблемы указано много фамилий, сочинения которых отсутствуют в списке использованной литературы (например, И. Н. Семенов, Н. С. Лейтес, И. О. Чистякова и др.). В связи с этим вызывает сомнение осмысленность включения их диссертацию, так как получается, что диссертант признает значение их работ для темы, не читая их.

Достоверность исследования подтверждается соответствием их выводов работам других современных авторов, разрабатывающих эту проблематику, и их апробацией научной и учебной практике соискателя.

По материалам диссертации Д. Н. Боровинской опубликовано 42 работы, в том числе 18 статей в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (из них 5 статей в российских научных журналах, входящих в Web of Science), 8 монографий, 7 статей в прочих научных журналах.

Библиографический список диссертации содержит 347 источников, из них – почти половина – 154, на английском языке.

В целом диссертация Д. Н. Боровинской представляет собой законченное научное исследование, которое способствует формированию нового направления в науке – философии креативности. Это направление имеет теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития науки, а также реформирования современного отечественного высшего образования. Предложения, вносимые автором, основаны на глубоком осмыслении теоретических и практических аспектов российского образования.

В ходе раскрытия основной темы Д. Н. Боровинской впервые в отечественной науке решён ряд методологических аспектов проблемы креативности: разведены понятия «креативность» и «творчество»; намечены этапы рассмотрения содержания понятия «креативность»; определены методологические подходы к рассмотрению проблемы в различных дисциплинах – культурологии, экономике и т.д.; подробно проанализирована американская научная литература по изучаемой теме, классифицированы точки зрения на проблему креативности. Имеют место и другие аспекты новизны исследования.

Учитывая сказанное, считаем, что диссертационное исследование Д. Н. Боровинской «Философско-методологические основания научного знания о креативности в образовании» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018). Автор диссертации Боровинская Дарья Николаевна

заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Отзыв составлен профессором кафедры философии Тюменского государственного университета, доктором философских наук (09.00.11 – Социальная философия), профессором Игорем Михайловичем Чубаровым, профессором кафедры философии, доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания), профессором Михаилом Николаевичем Щербининым и доцентом кафедры философии, кандидатом философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания) Алексеем Игоревичем Павловским.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры философии Тюменского государственного университета 10.02. 2020 г., протокол № 1.

И.о. заведующего кафедрой философии,
профессор кафедры философии
Тюменского государственного университета
доктор философских наук,
(09.00.11 – Социальная философия),
профессор


Чубаров Игорь Михайлович

Эмма Михайловна Лимонова

Подпись И. М. Чубарова удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого совета ТюмГУ

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»
625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6;
тел. 8 (3452) 59-74-29, e-mail: rector@utmn.ru, сайт: www.utmn.ru