

## ОТЗЫВ

официального оппонента Андреевкова Сергея Николаевича на диссертацию Усольцевой Ольги Васильевны «Сельская поселенческая сеть Томской области во второй половине 1940-х – 1980-е гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Томск, 2016 г.

В настоящее время анализ специфики советского аграрного строя 1930–1980-х гг. является важнейшим направлением научно-исторических исследований. Его изучение в первую очередь необходимо для выработки концепции развития современного аграрно-промышленного комплекса. Целостную картину функционирования и трансформации аграрного сектора экономики СССР невозможно реконструировать без обстоятельного исследования особенностей системы сельского расселения. Данная тема и анализируется в представленной на рецензирование диссертации. В данной работе раскрывается сущность процессов, протекавших в поселенческой сети Томской области во второй половине 1940-х – 1980-е гг. В центре внимания исследователя важнейший из этих процессов – сокращение численности жителей деревни, подталкиваемое государственной политикой реконструкции системы сельских поселений.

Диссертация разделена на два тома. Первый включает введение, основную часть, заключение, список использованных источников и литературы, список иллюстраций и таблиц.

Во введении отражена историография темы, определены объект, предмет цели и задачи, территориальные границы исследования, проанализирована его методология и источниковая база, представлены новизна, практическая значимость и основные положения работы, выносимые на защиту. В целом введение диссертации подготовлено на высоком уровне.

Основная часть работы состоит из трёх глав, предметами которых являются, соответственно, эволюция сельской поселенческой сети, государственная расселенческая политика и практика её реализации в Томской области, социально-экономические основы эволюции поселений региона в рассматриваемый период. Структура основной части работы логична и нареканий не вызывает. Положительной оценки заслуживает и подготовка заключения, где представлены основные выводы исследования. Список литературы можно было признать исчерпывающим, если бы в нём присутствовали последние публикации Г.Е. Корнилова.

Второй том диссертации – приложение, в которое входят таблицы с данными о численности населённых пунктов, их параметрах и типологии, естественном движении сельского населения, заселённости региона. Таблицы содержат ценный конкретно-исторический материал.

Текст рассматриваемой работы тщательно вычитан, в нём минимальное количество опечаток и стилистических ошибок.

Главным достоинством рецензируемого исследования является введение в научный оборот новых фактических данных. До появления работ Ольги Васильевны историки мало что знали о ходе и результатах реализации политики

сселения населённых пунктов в 1950–1951 гг. Приведённый автором материал позволяет судить о том, что в период массового укрупнения колхозов (1950 г.) о переселении в них жителей из отдалённых деревень говорили много, но практических шагов в этом направлении местные власти делали мало. Работа по планированию поселений, как справедливо отмечает автор, имела фрагментарный и несистемный характер (стр. 89). В то же время в этот короткий период «зародилась и была опробована идея кардинального преобразования сельской поселенческой сети как средства повышения эффективности колхозного производства» (стр. 38). Этот вывод вполне достоин включения в положения, выносимые на защиту. Другие выводы, составляющие данный раздел введения (об особенностях поселенческой сети Томской области 1930–1940-х гг., причинах её обезлюживания в 1960-е – 1970-е гг. и попытках государства остановить это процесс в 1980-е гг.), в целом обоснованы с помощью достаточного количества логических и фактологических аргументов и являются достоверными.

Исследование, тем не менее, не лишено ряда сомнительных, противоречивых и дискуссионных моментов.

1) Не понятно, почему автор при анализе источников решения ЦК партии отнёс не только к группе «законодательные и нормативные документы», что справедливо, но и к группе «делопроизводственная документация» (стр. 29). Причисление постановлений съездов партии и пленумов её ЦК – главных властных структур страны – к делопроизводственным документам представляется ошибочным.

2) На страницах 171–172 говорится о том, что благодаря реализации «Трёхлетнего плана развития общественного колхозного и совхозного продуктивного животноводства (1949–1951 гг.)» в колхозах и личных подсобных хозяйствах колхозников увеличилась численность скота. Однако в индивидуальных подворьях работников сельхозартелей она в этот период вырасти не могла. поголовье сельхозживотных в ЛПХ наоборот уменьшилось, потому что его немалая часть была «куплена» колхозами для пополнения общественных ферм. Реализация рассматриваемого плана являлась важной частью политики ограничения ЛПХ, усилившейся в 1948 г. В книге «Крестьянство Сибири в период упрочения и развития социализма», на которую ссылается автор при раскрытии этого сюжета, о росте численности скота в ЛПХ колхозников на рубеже 1940–1950-х гг. ничего не сообщается.

3) С одной стороны, исследователь пытается убедить читателя в том, что колхозы 1930-х – первой половины 1950-х гг. были приемлемым организационно-производственным механизмом, поскольку в них находилось место для семейно-трудового крестьянского хозяйства. Аргументацию для обоснования правомерности этого тезиса автор черпает, в частности, из работ А.В. Чаянова (стр. 193) и С.И. Толстова (стр. 197). С другой стороны, Ольга Васильевна на интересном фактическом материале показывает, что колхозная система не отличалась достаточно высоким уровнем производительности (стр. 189, 191). В итоге читатель приходит к мысли о том, что во многом из-за низкой продуктивности сельхозартелей, невозможности осуществить на их основе новый

экономический рывок Н.С. Хрущёв и ускорил переход к совхозной модели, на которую возложил большие надежды. В 1956 г. началось новое укрупнение колхозов, преобразование колхозов в совхозы. Однако скорость движения по пути укрупнения, централизации и огосударствления производственных структур была слишком высокой. Всем известна формула Парацельса: «Всё есть лекарство и всё есть яд. Всё дело в дозе». Так вот «доза», то есть масштабы и темпы «совхозизации» оказались чрезмерными.

4) Строительство в сельской местности дорог, больниц, школ, детских садов и др. объектов соцкультбыта диссертант как бы ставит верховной власти в вину. Но ведь ничего подобного для селян руководство нашей страны никогда в своей истории не делало. И об этом тоже нужно сказать. Здесь необходимо ответить на вопрос о том, почему в 1960–1970-е гг. государству не удалось создать в деревне условия для воспроизводства и закрепления оптимального объёма трудовых ресурсов. Автор, кстати, пытается обсуждать эту проблему. На странице 136 говорится о недостатке финансирования организованного сселения «неперспективных» деревень. В целом отток населения из села вполне вписывается в объективные модернизационные процессы, в русле которых развивался СССР.

Вместе с тем высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая вносит ощутимый вклад в изучение истории российской деревни. Работа соответствует критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Выводы исследования прошли апробацию на научных конференциях, отражены в публикациях. Полагаю, что Усольцева Ольга Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент  
старший научный сотрудник сектора аграрной истории  
Института истории СО РАН,  
кандидат исторических наук  
(07.00.02 – Отечественная история)



Сергей Николаевич Андреенков  
т. (383) 330-13-49, 8-953-874-78-58;  
e-mail: andreenikov\_sn@mail.ru

Дата: 30.09.2016

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук  
630090, г. Новосибирск, ул. Академика Николаева, д. 8.  
телефон: (383) 330-13-49, адрес электронной почты: [lamin@history.nsc.ru](mailto:lamin@history.nsc.ru)  
веб-сайт: <http://www.history.nsc.ru>

