

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата психологических наук, доцента
Трофимовой Юлии Владимировны
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата психологических наук
Живаевой Юлии Валерьяновны
на тему «СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК ФАКТОР
УСТОЙЧИВОСТИ ЖИЗНЕННОГО МИРА ЧЕЛОВЕКА»

Ярко проявляющиеся тенденции онтологизации, антропологизации и гуманитаризации психологического знания все острее ставят перед психологией новые вопросы, связанные с пониманием становления человека, а также задачи поиска условий, обеспечивающих эффективное становление многомерного мира человека. В диссертационном исследовании «Социокультурная идентичность как фактор устойчивости жизненного мира человека» Живаева Юлия Валерьяновна старается не только показать один из аспектов преобразования культуры в мир личности, но и выделить феномен социокультурной идентичности как некоторое новообразование, возникновение которого обусловлено жизнью человека в конкретной социальной и культурной среде, и которое, в свою очередь, определяет готовность и способность человека сохранять, «раздвигать» границы этой среды или вовсе менять социокультурное пространство, обеспечивая устойчивость многомерного мира.

При знакомстве с диссертацией обращает на себя внимание оригинальность идеи, а также сложность и многоступенчатость организации эмпирической части исследования.

На основе теоретико-методологического анализа Ю.В. Живаева приходит к пониманию социокультурной идентичности как характеристики открытой саморазвивающейся системы. Содержание социокультурной идентичности автор видит в самоотождествлении человека с социокультурным пространством. Модальность социокультурной идентичности (положительная или отрицательная), по мнению диссертанта, маркирует соотношение двух разнонаправленных, но одновременно проявляющихся характеристик: относительной стабильности и подвижности. Такое понимание социокультурной идентичности позволяет автору рассматривать ее в качестве фактора устойчивости жизненного мира человека.

Проведенный теоретико-методологический анализ определил и процедуру эмпирической части исследования. Уже из самого теоретического анализа становится понятно, что для решения поставленных задач требуется достаточно сложное эмпирическое исследование, что находит отражение в формулировке и последовательном решении восьми эмпирических задач, подробное описание (с указанием инструментария) которых представлено в описании схемы исследования.

Программа исследования включает психодиагностические методы, в том, числе и модернизированные в соответствии с целью исследования, и методы математико-статистической обработки полученных данных.

Выделяя специфику социокультурной идентичности студентов малого города и мегаполиса автор выделяет две тенденции: при положительной модальности социокультурной идентичности у исследуемых наблюдается расширение траектории социокультурного пространства от деревни до малого города и от одного мегаполиса к другому имеющему более масштабные характеристики. При показателях соответствующих отрицательной модальности социокультурной идентичности у исследуемых малого города и мегаполиса автор фиксирует феномен «застывания» в том пространстве, где более комфортно, где не требуется приложения каких либо усилий для личностного развития.

Анализируя динамические характеристики устойчивости (особенности самоактуализации, ригидности, жизнестойкости, психологического благополучия) автор показывает, что они существенно различаются у студентов с разной модальностью социокультурной идентичностью. На основе полученных данных, можно отметить, что в «зоне риска» по выраженности динамических показателей устойчивости жизненного мира оказываются студенты четвертой эмпирической группы (отрицательная модальность социокультурной идентичности – мотив избегания неудачи), проживающие как в малом городе, так и мегаполисе. Также автором выявлены достоверные различия в динамических показателях устойчивости жизненного мира студентов малого города и мегаполиса. Различия выявлены и в факторных моделях динамических характеристик устойчивости жизненного мира, студентов малого города и мегаполиса.

Особое место в исследовании занимает сопоставительный анализ исследования социокультурной идентичности и устойчивости жизненного мира студентов малого города и мегаполиса, осуществляемый по результатам качественных методов исследования. Интерпретация полученных данных позволяет, автору утверждать, что при конструктивном и в ряде случаев при неконструктивном характере устойчивости жизненного мира обнаружен вид жизненного сценария «Восхождение», что свидетельствует о наличии особого духовного усилия людей в отношении самостроительства собственной жизни. Тогда как при стагнационном и неконструктивном характере устойчивости жизненного мира, как у исследуемых малого города, так и у исследуемых мегаполиса жизненный сценарий разворачивается по типу «Преодоление», что свидетельствует о минимизированности собственных усилий человека в отношении организации собственной жизни. Также автором, получены результаты, отражающие различия качественных характеристик жизненного мира, указывая на то, для студентов как малого города и мегаполиса первой группы (положительная модальность

социокультурной идентичности – мотив достижения успеха), в целом присущи ценностные и ценностно-смысловые характеристики жизненного мира, тогда как для студентов четвертой эмпирической группы (отрицательная модальность социокультурной идентичности – мотив избегания неудачи), проживающих как в малом городе, так и мегаполисе, характерны предметные и предметно-смысловые характеристики жизненного мира. Что в свою очередь указывает на различия в содержании самоосуществления.

На основе проведенного исследования, автор делает ряд значимых выводов, которые могут и должны выступить предметом рефлексии специалистов, оказывающих психологическую помощь в вузах и учреждения профессиональной направленности.

Таким образом, исследование имеет не только выраженную теоретическую значимость, но перспективу внедрения полученных результатов в практику работы психологических служб в вузах.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 250 наименований, из них 37 на иностранном языке и приложений. Основное содержание работы изложено на 203 страницах машинописного текста.

Общие замечания по работе:

1. При изучении специфики социокультурной идентичности у исследуемых малого города и мегаполиса (параграф 2.1), автор приводит выдержки из эссе «Моя малая родина» лишь нескольких студентов. На наш взгляд, исследование только выиграло, если бы автор провел процедуру контент-анализа, чтобы показать обобщенные групповые различия между студентами малого города и мегаполиса (правда, в этом случае, автору бы пришлось выделить семантические категории, отличные от представленных в третьей главе, делая акцент на содержательных показателях идентичности).

2. Хотелось бы получить пояснение, почему исследуемые подгруппы заданы не просто по показателю модальности социокультурной идентичности, а именно в соотношении с таким показателем мотивация достижения (неудачи).

3. Понимая, что модальность социокультурной идентичности (положительная или отрицательная) представлена соотношением относительной стабильности и подвижности, автор задает два противоположных полюса изучаемого феномена. Крайние полюса можно рассматривать как неблагоприятные варианты социокультурной идентичности, один проявляется в «гиперустойчивости» идентичности, что отражает доминирование стабильности над подвижностью, другой же крайний вариант, вариант с явным преобладанием подвижности над стабильностью, которую можно рассматривать как причину «размытой» идентичности. Если в работе наблюдается попытка выделить и зафиксировать

проявления гиперустойчивости идентичности, то внимание анализу другого крайнего варианта, на наш взгляд, не уделяется. Почему?

Тем не менее, данные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы. Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены результаты, позволяющие их квалифицировать как решение новой задачи, актуальной задачи.

Полученные автором результаты достоверны, выводы обоснованы.

Работа базируется на достаточном числе исходных данных, примеров расчетов. Она написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. По каждому параграфу и работе в целом сделаны четкие выводы.

Содержание автореферата соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа отвечает требованиям ВАК России, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Живаева Юлия Валерьяновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии.

29.10.2014

Кандидат психологических наук, доцент,
ФГКОУ ВПО «Барнаульский юридический
институт Министерства внутренних дел России»

Юлия Владимировна Трофимова

доцент кафедры психологии и педагогики в ОВД,

Почтовый адрес: ул. Чкалова, 49, г.Барнаул, 656038

Электронный адрес: trofimova_yu@mail.ru

Контактный телефон: 8(3852) 379-286, +7-9132178047

Резюме Ю.В. Трофимовой
зач. по психологии
ФКОУ МВД России



И. В. Резюме