



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Алтайский государственный университет»
пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26
E-mail: rector@asu.ru

ОГРН 1022201770106 ИНН 2225004738/КПП 222501001
л/с 20176U88990 ОКПО 02067818
р/с 40501810401732000002 в ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ г. Барнаул
ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»
БИК 04 0173001

18.11.2015 № 10-2-21/05/6248
на № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по научному и
инновационному развитию
ФГБОУ ВПО «Алтайский
государственный университет»,
доктор исторических наук, профессор
А.А. Тишкин

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
НА ДИССЕРТАЦИЮ ГАЛСТЯНА АРЕГА СТЕПАНОВИЧА
«АРМЯНСКОЕ ЛОББИ В США: ФОРМИРОВАНИЕ И ОСНОВНЫЕ
НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (1915–2014 гг.)»,
ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
07.00.03 – ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ (НОВОЕ И НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ)

Лоббизм как механизм влияния организованных групп политических интересов широко используется в политической практике современных государств, однако признанным пионером в этом отношении являются Соединенные Штаты Америки. Несмотря на противоречивый характер указанного явления, исследователи-американисты и политологи высоко оценивают значение американского опыта для формирования эффективных способов политической конкуренции. Разнообразные формы лоббизма, в том числе этнический лоббизм, глубокая укорененность этого явления в американской политической культуре и одновременно отражение в нем универсальных общественно-политических тенденций современного общества делают тему диссертационного исследования

А.С. Галстяна весьма **актуальной** в **научно-теоретическом и прикладном значениях.**

Конкретная формулировка темы и довольно широкие хронологические рамки работы позволяют реализовать преимущества историко-политического метода и возможности междисциплинарного подхода. Постановка исследуемой в диссертации проблемы и теоретико-методологические основы ее изучения соответствуют актуальным трендам отечественной американистики. Не случайно руководитель Центра североамериканских исследований Института всеобщей истории РАН профессор В.В. Согрин подчеркивает, что «для полнокровной оценки политической системы США нужна ее историческая ретроспектива».¹

Определение научной актуальности, данное во Введении, подкреплено исчерпывающей характеристикой **состояния изученности проблемы**, которая, в свою очередь, основана на систематизированном историографическом обзоре привлеченных исследований зарубежных и отечественных авторов, с преобладанием новейших и концептуально оригинальных работ. Их перечень соответствует поставленным задачам и квалификационным требованиям к диссертационному исследованию подобного уровня.

Это в полной мере относится и к **источниковой базе** работы. В обзоре источники сгруппированы в соответствии с общепринятой классификацией и с учетом значимости отдельных их видов для освещения конкретных процессов становления, эволюции и способов влияния армянской диаспоры на определенные внешнеполитические решения американского истеблишмента. Заслугой диссертанта следует признать введение в оборот ряда оригинальных источников, происхождение которых связано с его усилиями по формированию личного научного архива.

¹ Согрин В.В. Центральные проблемы истории США. М., 2013. С. 292.

Определение **объекта, предмета, цели и задач исследования** во Введении в целом не вызывают серьезных возражений. Они связаны единой логикой и подкрепляют таким образом функциональное назначение этого раздела работы. Положения, выносимые на защиту, определены кругом поставленных задач и свидетельствуют о научной самостоятельности автора. Структура основной части, распределение материала между главами и исследуемые в каждой из них проблемы отвечают принципам формальной и исторической логики.

Исследование деятельности армянского лобби в направлении влияния на политические решения острых, подчас трагических проблем национальной истории XX столетия вряд ли бы удалось провести без соответствующего содержательного введения в историю американского лоббизма и армянской диаспоры в США. Указанные проблемы обстоятельно исследованы в **двух первых главах** диссертации – в полном соответствии с поставленными задачами и структурно-логическими принципами. Таким образом, можно констатировать, что диссертант вполне владеет научным стилем изложения и соответствующей системой аргументации.

Главный смысловой акцент в диссертационном исследовании поставлен в **третьей главе**, посвященной внешнеполитическим аспектам деятельности армянского лобби в США. Усилия последнего на протяжении многих десятилетий концентрируются на решении армянского вопроса в его двух основных аспектах: международном признании геноцида армян в 1915–1923 гг. и урегулировании нагорнокарабахского конфликта с учетом интересов армян.

Логичным является рассмотрение в данной главе истории возникновения армянского вопроса в международных отношениях. В работе отмечены политико-психологические предпосылки массового истребления армян в Османской империи, охарактеризована деятельность первых лоббистских армянских организаций в США по привлечению в их

ряды высокопоставленных американских государственных деятелей. В качестве первого успеха армянского лобби расценено принятие американским Конгрессом резолюции о вынесении президентом В. Вильсоном арбитражного решения о прохождении армяно-турецкой границы, а также отказ США от ратификации Лозаннского договора 1923 г.

Несомненной заслугой автора диссертационного исследования является характеристика структуры и особенностей функционирования армянских лоббистских организаций. Объективный подход к рассмотрению темы позволил А.С. Галстяну выявить пределы лоббистского влияния на принятие внешнеполитических решений администрациями США. Эти пределы определялись тем или иным пониманием национальных интересов Соединенных Штатов и состоянием американо-турецких отношений на протяжении второй половины XX – начала XXI в. Более того, шаги навстречу пожеланиям армянского лобби подчас могли использоваться властями США как средство давления на турецкое правительство для достижения определенных внешнеполитических целей. Приводимые в работе материалы свидетельствуют о том, что армянский вопрос во внешнеполитических приоритетах США не стал самостоятельным фактором, но был помещен в контекст широких и многообразных глобальных и региональных интересов Соединенных Штатов.

Оригинальным вкладом в разработку данной проблематики представляется освещение А.С. Галстяном места и значимости вопроса о геноциде армян в ходе избирательных кампаний на федеральном и местном уровнях в США, что во многом определяется влиятельностью и немалыми финансовыми ресурсами армянской общины.

Информативным и новаторским является раздел диссертации о роли СМИ и академических центров в популяризации армянского вопроса в США. Обоснованным представляется авторский вывод о «весьма

ощутимом влиянии армянского лобби в ведущих телеканалах, радиостанциях, газетах и журналах федерального и регионального значения» (С. 139).

Своеобразным испытанием для армянской диаспоры стало лоббирование интересов Нагорно-Карабахской Республики на международной сцене. Этому сюжету посвящен отдельный и самый объемный раздел третьей главы. Автор обобщил и проанализировал значительный комплекс материалов по истории и современному состоянию нагорно-карабахской проблемы, акцентируя внимание на усилиях армянских лоббистских структур в США, которые вступили в неравное соперничество с нефтяным лобби, добивавшимся реализации «проекта века» по строительству нефтепровода Баку – Джейхан.

Удачным представляется заключение диссертационной работы, в котором на высоком аналитическом уровне обобщается изученный материал, часть которого представлена в информативных приложениях.

Отмеченные достоинства работы не исключают ряда **замечаний**, среди которых считаем нужным отметить следующие:

1. Цель работы сформулирована несколько шире темы – в диссертации идет речь не о формировании внешнеполитического курса США в целом, как можно понять из определения цели (С. 14), а о более конкретных его проявлениях, связанных с влиянием армянского лобби на позицию США по «армянскому вопросу».

2. В работе не всегда корректно используется понятие «сверхдержавы» - например, применительно к периоду начала XX века (С. 64). Встречается также отличное от общепринятого написание фамилии британского премьер-министра Дэвида Ллойд Джорджа – Д.Л. Джордж (С. 92).

3. По-видимому, нужно сделать уточнение по дате: первая независимая Республика Армения пала не в феврале 1921 г. (С. 146), а в

конце ноября 1920 г., когда на ее территорию вошли части 11-й армии РККА. Армянская ССР была образована 29 ноября 1920 г.

4. В перечне источников материалы Конгресса не вполне правомерно отнесены к разделу «Федеральные законодательные акты США»; кроме того, они сопровождаются неточными и неполными библиографическими описаниями (под номерами 18 и 53). При написании названий публикаций на английском языке (как источников, так и литературы) нужно было следовать принципу единообразия в использовании прописных букв.

5. При оформлении списка литературы монографии и статьи на русском и английском языках выделены в самостоятельные группы, что не соответствует общепринятым правилам. В указанном списке отсутствуют важные для понимания общественно-политических процессов исследования общего характера, в том числе, например, упомянутая выше работа отечественного американиста В.В. Согрина по политической истории США, а также ставшая классической и переведенная на русский язык работа А. Шлезингера «Циклы американской истории»² и др.

Отмеченные недостатки не снижают общей положительной оценки диссертации. Авторские выводы хорошо аргументированы и не вызывают принципиальных возражений. Выявление особенностей функционирования армянского лобби в США, объективная оценка результативности деятельности лоббистских структур по решению армянского вопроса определяют **научную новизну исследования.**

В целом диссертация является самостоятельным, законченным исследованием, имеющим **практическую значимость.** Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки учебных и специальных курсов по истории США, истории международных отношений, современным этнополитическим конфликтам.

² Шлезингер А. Циклы американской истории. Перевод с английского П.А. Развина и Е.И. Бухаровой. М., 1992.

Исходя из вышеизложенного, считаем, что диссертация «Армянское лобби в США: формирование и основные направления деятельности (1915–2014 гг.)» является самостоятельной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Арег Степанович Галстян – **заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история (новое и новейшее время).**

Отзыв составлен профессором кафедры всеобщей истории и международных отношений АлтГУ, кандидатом исторических наук, доцентом Ольгой Алексеевной Аршинцевой и профессором кафедры всеобщей истории и международных отношений АлтГУ, кандидатом исторических наук, доцентом Олегом Юрьевичем Курныкиным.

Отзыв одобрен на заседании кафедры всеобщей истории и международных отношений АлтГУ, протокол № 3 от 16 ноября 2015 г.

Заведующий кафедрой

всеобщей истории и международных отношений АлтГУ,

доктор исторических наук,

профессор

Чернышов Юрий Георгиевич

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЖЕНО
НАЧ ОТДЕЛА ПО РСОП
УК МОКЕРОВА ЕВ



Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет».

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

Телефон: (385-2) 291-291

E-mail: rector@asu.ru

Web-сайт: <http://www.asu.ru>