Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

На правах рукописи

Галстян Арег Степанович

АРМЯНСКОЕ ЛОББИ В США: ФОРМИРОВАНИЕ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (1915-2014 гг.)

07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель
доктор исторических наук, доцент
Троицкий Евгений Флорентьевич

Томск – 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
ГЛАВА I. Формирование и особенности лоббизма в США.....29
1.1 Основные этапы и особенности институционализации лоббизма в США.....29
1.2 История становления и особенности этнического лоббизма в США.....41
ГЛАВА II. Становление и эволюция армянской диаспоры в США.....56
2.1 Истоки и проблемы формирования армяно-американской диаспоры.....56
2.2 Культурная ассимиляция и проблема сохранения национальной идентичности американских армян.....78
ГЛАВА III. Влияние армянского лобби на формирование внешней политики США.....86
3.1 Возникновение и эволюция армянского вопроса в конце XIX начале XX вв.....86
3.2 Проблема официального признания США геноцида армян.....99
3.3 Роль СМИ и академических центров в популяризации армянского вопроса в США.....132
3.4 Влияние армянского лобби на принятие решений относительно Нагорного Карабаха.....146
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....195
Список использованных сокращений.....202
Список использованных источников и литературы.....203
Приложения.....236

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и научная значимость темы диссертации. Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, немаловажной ролью, которую лоббистская деятельность армянской диаспоры играет при формировании политики США в Закавказье – регионе, где Россия имеет жизненно важные интересы. Фактор армянского лоббизма не может не учитываться при объяснении, оценке и прогнозировании принятия администрацией и конгрессом США внешнеполитических решений, затрагивающих интересы России, союзной ей Республики Армения, Азербайджана, Турции. Изучение американского опыта правового регулирования этнического лоббизма, выстраивания отношения между федеральной властью, отдельными штатами и этническими лобби актуален для России и в связи с активной деятельностью в нашей стране целого ряда национальных диаспор, поддерживающих связи как с исторической родиной, так и с диаспорами в других государствах. Одной из крупнейших и старейших национальных диаспор, существующих в России, является армянская.

Степень разработанности проблемы. Зарубежные исследователи уделяют тематике лоббизма в США большое внимание. В контексте общего влияния лоббизма на принятие политических решений необходимо отметить фундаментальные труды Т. Амбросио, Зб. Бжезинского, Г. Брука, Б. Роббинса, Дж. Розенау, Т. Смита, Р. Снайдера, Г. Спраута, С. Хантингтона, Й. Шейна и А. Шлезингера[1], которые не только разрабатывали теоретические парадигмы принятия решений, но и анализировали факторы, влияющие на их принятие. Исходя из этого, важно отметить, что институт этнического лоббизма рассматривается американскими учеными и аналитиками в двух плоскостях: как положительный фактор и как отрицательный.

---

[1]См. Robbins B. Cosmopolitics: Thinking and Feeling Beyond the Nation. Minneapolis, 1998. 392 p; Smith T. Foreign Attachments: the Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy. Cambridge, MA, 2005. 208 p.; Huntington S. Who Are We? The Challenges to America's National Identity. Boston, MA, 2004. 448 p.

Положительный подход в изучении феномена лоббизма и деятельности различных этнических групп интересов отмечается у таких исследователей, как Т. Амбросио, Д. Хаммер и Й. Шейн. Перечисленные эксперты рассматривают политические и социокультурные проблемы «классических диаспор» - ирландцев, евреев, армян, греков, кубинцев и т.д. Особое внимание американских исследователей привлекают «классические» диаспоры - еврейские, армянские, греческие в контексте лоббирования интересов стран происхождения.

Американский политолог Й. Шейн в работе «Продвигая американскую идею за рубежом» выдвигает тезис о том, что участие этнических лобби в политическом процессе является показателем высокого уровня общественно-политической интеграции[2]. Точку зрения Шейна поддерживает профессор университета Северной Дакоты Т. Амбросио, выпустивший в 2003 году монографию «Этнические группы и внешняя политика США». Профессор Амбросио пишет, что повышение роли этнических групп в американской внешней политике - естественный результат фундаментальных изменений в самом государстве, которое после холодной войны стало более открытым для многих этнических и религиозных групп[3].

В свою очередь ряд авторитетных американских экспертов с настороженностью относятся к феномену этнического лоббизма. Так, профессор Колумбийского университета Б. Роббинс утверждает, что участие этнических групп в американской внешней политике выглядит подозрительным и зачастую приводит к дискредитации диаспор в США. В книге «Космополитизм: Размышления и чувства о нации»[4] Роббинс говорит о негативном влиянии этнического лоббизма на плюрализм и демократию. Позицию Роббинса поддерживают политологи Т. Смит и А. Шлезингер. В частности, профессор Колумбийского университета Т. Смит в монографии «Влияние этнических групп на формирование внешней политики США» отмечает, что этнические диаспоры,

---

[2] Shain Y. Marketing the American Creed Abroad. Cambridge, MA, 1999. 312 p.
[3] Ambrosio T. Ethnic identity groups and U.S. foreign policy. Richmond, VA, 2003. 240 p.
[4] Robbins B. Cosmopolitics: Thinking and Feeling Beyond the Nation. Minneapolis, MN, 1998. 392 p.

занимаясь лоббированием интересов стран происхождения, не учитывают национальных интересов США и это создает угрозу национальной безопасности[5].

В целом, с данным подходом согласен профессор Гарвардского университета С. Хантингтон. При этом Хантингтон видит опасность лишь в диаспорах представителей не западной цивилизации. В монографии «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности» профессор Хантингтон пишет, что деятельность, например, армянского, греческого или ирландского лобби не несет угрозы национальным интересам США ввиду того, что эти народы являются представителями западной цивилизации, в отличие от китайцев, арабов и мексиканцев[6].

В связи с вопросом функционирования армянского лобби необходимо отметить исследование американского политолога Х. Грегга «Успех армянского лобби в США», в котором анализируется деятельность основных лоббистских организаций: Армянского национального комитета Америки и Армянской ассамблеи Америки[7]. Грегг отмечает, что благодаря деятельности вышеперечисленных организаций Армения получила поддержку на международной арене. Также автор рассматривает принятые Конгрессом резолюции относительно факта признания геноцида армян, поправки 907 к «Закону в поддержку свободы».

Формирование армянской диаспоры и проблема признания факта геноцида армян в США также является объектом широкого исследования в американской академической сфере. Тысячными тиражами изданы монографии П. Балакяна, Д. Бурнутяна, Р. Мирака, Р. Ованнисяна, Д. Рассела, Р. Григора Сюни[8]. Заведующий кафедрой востоковедения Мичиганского университета Р. Григор Сюни в работе

---

[5] Smith T. Foreign Attachments: The Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy. Cambridge. MA, 2005. 208 p.

[6] Huntington S. Who Are We? The Challenges to America's National Identity. Boston, MA, 2004. 448 p.

[7] Gregg H. S. The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the United States. Sacramento, CA, 2002. 67 p.

[8] См. Robert M. Torn between two lands: Armenians in America – 1890 to World War I. Cambridge, MA, 1983. 378 p.; Bournoutian G. A History of the Armenian People in III vol. Costa Mesa, CA, 1994. Vol. II: 1500 A.D. to the Present. 238 p.; Hovannisian R.G. The Armenian People from Ancient to Modern Times. Los-Angeles, CA, 1997. 512 p.

«Глядя в сторону Арарата: Армения в современной истории» пишет об истоках возникновения армянского вопроса в Османской империи и Турции описывает положение американских армян в 1915–1923 гг.[9] В свою очередь профессор Калифорнийского университета Р. Ованнисян в своем труде «Армянская нация: С древних времен до наших дней» раскрывает политические последствия и реакцию международного сообщества на геноцид армян и становление независимой Армении[10]. Гарвардский профессор Д. Рассел и его коллега из Бостонского университета П. Балакян освещают борьбу американских армян за признание геноцида. Д. Рассел в многочисленных публикациях отмечает, что США воспринимают вопрос признания геноцида армян в двух плоскостях: гуманитарной и политической.

В гуманитарном аспекте США никогда не отрицали трагедию армян. Однако политическое закрепление признания геноцида армян в виде закона может нанести серьезный удар по отношениям с Турцией, которая считается важным союзником США на Ближнем Востоке.

П. Балакян в монографи «Горящий Ближний Восток» отмечает, что, несмотря на стратегическое партнерство США с Турцией, армянское лобби достигло больших успехов в вопросе популяризации темы геноцида армян в общественно-политической, культурной и академической среде[11]. Профессор Балакян считает, что главными причинами успеха армянского лобби стали сплоченность, институциональная организованность и высокий уровень интеграции в американском обществе.

Отдельно необходимо отметить работу британского историка и социолога А. Тойнби «Зверства в Армении: убийство нации»[12], где подробно описывается процесс массового уничтожения и депортации армянского населения Османской империи. Тойнби, будучи свидетелем событий 1915-1923 гг., составил подробный

---

[9] Suny R. Looking Toward Ararat: Armenia in Modern History. Indianapolis, IN, 1993. 340 p.
[10] Hovannisian R. The Armenian People: From Ancient to Modern Times. Los-Angeles, CA, 1997. 512 p.
[11] Balakian P. The Burning Tigris: The Armenian Genocide and America's Response. New York, NY, 2003. 528 p.
[12] Toynbee A. Armenian atrocities: The murder of a nation. London, 2010. 130 p.

доклад о резне армян (представленный в его монографии), который впоследствии лег в основу выработки позиции стран Антанты в отношении армянского вопроса.

Политические процессы в Закавказье в целом, а также деятельность армянского лобби США в период конфликта вокруг Нагорного Карабаха освещены в трудах зарубежных исследователей С. Корнелла, Т. Де Ваала, Л. Митчелла, Ф. Старра, С. Томсона, Л. Фуллера, Дж. Никола и К. Уэлта[13]. Наиболее интересной представляется монография шведского ученого С. Корнелла «Малые народы и сверхдержавы: анализ этнополитических конфликтов». Шведский политолог отмечает, что консолидация армянских диаспор по всему миру сыграла одну из ключевых ролей в победе Армении над Азербайджаном. Корнелл также говорит о ведущей роли армянского лобби США, которое добилось от американского правительства официальной финансовой поддержки для непризнанной Нагорно-Карабахской Республики[14].

Л. Митчелл рассматривает проблему урегулирования карабахского конфликта как один из приоритетов внешней политики США в Закавказье. В целом, зарубежные исследователи не зацикливаются на геополитических аспектах и стараются рассматривать внутренние и внешние факторы, влияющие на выработку американской внешнеполитической стратегии. В связи с этим американские аналитики Ф. Старр и К. Уэлт утверждают, что армянское лобби оказывает серьезное влияние на американскую политику в регионе. Вышеназванные исследователи приводят в пример факт сохранения поправки 907 к «Закону в поддержку свободы» и многочисленные случаи блокирования в Конгрессе проазербайджанских инициатив Белого дома.

К сожалению, в отечественной литературе лоббизм в целом и этнический лоббизм в частности слабо изучен в качестве влиятельного политического института. Однако ряд советских и российских исследователей часто касался

---

[13] См. Thompson S. An oily family: the Brzezinskis and the “Great Game” in Transcaucasus. Washington, DC, 1999; Waal T. De. The Caucasus: an Introduction. New York, NY, 2010. 272 p.

[14] Cornell S. Small nations and great powers: a study of ethnopolitical conflicts. New York, NY, 2001. 480 p.

темы лоббизма и влияния этнических диаспор на реализацию американской внешней политики.

Изучению концептуальных основ и институциональных факторов внешней политики США посвящены работы А. Г. Арбатова, Н. Г. Зяблюка, Э. А. Иваняна, Ф. В. Малько М.М. Мишина, А.А. Сергунина[15]. В 1979 г. была издана монография Н.Г. Зяблюка «Лоббизм в процессе принятия решений по вопросам внешней политики США». Автором рассмотрена деятельность деловых лобби групп и выявлены механизмы влияния лоббизма на политику Соединенных Штатов. Данная работа также примечательна ввиду того, что автор на примере японского лобби сумел проанализировать факторы, способствующие эффективности лоббирования интересов Японии[16]. В другой работе «Лоббизм и политика»[17], Н.Г. Зяблюк рассматривает процесс формирования различных бизнес групп давления, влияющих на политические решения в Конгрессе. Особо важно отметить, что во второй главе данной монографии анализируется структура бизнес лоббизма и тактика введения лоббистской деятельности в законодательных и исполнительных органах власти.

Фактор этнического лоббизма частично рассматривал другой известный советский американист - Э. А. Иванян. В монографии «Рональд Рейган: хроника жизни и времени» профессор Иванян затронул проблему армянского и израильского лобби, которые оказывали влияние на Конгресс и Белый дом в период президентства Рейгана[18]. Более того, Э. А. Иванян отмечал, что личная близость к Рейгану отдельных представителей армянской и еврейской диаспоры являлась важным фактором продвижения интересов этих диаспор в 1981–1989 гг.

Проблематика диаспор освещена в работах таких отечественных авторов, как Ж.С. Ананян, Ю.В. Бромлей, Ю.В. Арутюнян, Г.Г. Кадымова, Б.Н. Бессонова,

---

[15] См. Зяблюк Н. Г. Лоббизм в процессе принятия решений по вопросам внешней политики США. М., 1979. 172 с.; Мишин А.А. Государственное право в США. М., 1976. 207 с.; Сергунин А.А. США: аппарат президента по связи с конгрессом и внешняя политика. Н. Новгород, 1990. 317 с.; Малько Ф.В. Лоббизм и право // Правоведение. 1995. № 2.

[16] Зяблюк Н. Г. Лоббизм в процессе принятия решений по вопросам внешней политики США. М., 1979.

[17] Зяблюк Н. Г. Лоббизм и политика. М., 1976. 202 с.

[18] Иванян Э.А. Рональд Рейган – хроника жизни и времени. М., 1991.

В.И. Дятлов, Т.В. Полоскова, В.А. Тишков, Т.С. Илларионова и Т.Т. Тимофеев[19]. В целом, вышеперечисленные авторы анализируют диаспору как целостный общественный институт. Ж.С. Ананян, В.А. Хачатурян и Т.Т. Тимофеев в своих работах отмечают, что диаспора - это часть определенной этнической группы, проживающей за пределами страны-происхождения. Исходя из этого, данные исследователи рассматривают основные факторы, способствующие становлению, развитию и последующей интеграцию той или иной этнической группы в общественно-политическую жизнь страны-реципиента. При этом Ж.С. Ананян и Т.Т. Тимофеев дают следующие критерии, определяющие этническую диаспору: общий язык, традиции, история и культура.

Другие исследователи - Т.С. Иларионова и В.А. Тишков - пытаются дать характеристику диаспоре как социально-этническому институту. С точки зрения В.А. Тишкова необходимо дать определение «этноса», прежде чем предлагать дефиницию термина диаспора. В.А. Тишков не согласен с мнением своих коллег Ж.С. Ананяна и Т.Т. Тимофеева относительного критериев определения этнической диаспоры. Он отмечает, что большинство евреев и армян не владеют ивритом\идишем и армянским соответственно, однако они являются ярким примером состоявшихся диаспор. Таким образом, В.А. Тишков определяет этническую диаспору как группу людей, которые «обладают мифом об общем происхождении и общей исторической памятью, ассоциируют себя с особой территорией и обладают чувством солидарности»[20].

---

[19] См. Ананян Ж.С., Хачатурян В.А. Армянские общины в России. Ереван.1993. 119 с.; Арутюнян Ю.В. Социально-культурный облик советских наций. М., 1986. 213 с.; Иларионова Т.С. Этническая группа: генезис и проблемы самоопределения (теория диаспоры). М., 1994. 168 с.; Бромлей Ю.В. Этнос и этнография. М., 1973. 412с.; Тишков В.А. Этничность, национализм и государство в посткоммунистическом обществе // Вопросы социологии. 1993. № 1. 10 с.; Дятлов В.И. Новая китайская диаспора в Сибири как вызов национальной безопасности России // Восток. 1999. № 1. 129 с.; Дятлов В.И. Попытки определиться в понятиях// Диаспоры. М., 1999, № 1.; Дятлов В.И. Политический активизм армянской диаспоры на Ближнем Востоке// Диаспора. М., 2000, №1.; Полоскова Т.В. Диаспоры в системе международных связей. М., 1998. 199 с. Т.В. Полоскова. Современные диаспоры. Внутриполитические и международные аспекты. М., 1999. 252 с.

[20] Тишков В. А. Этничность, национализм и государство в посткоммунистическом обществе// Вопросы социологии. 1993. № 1. С. 3.

Российские исследователи в основном изучают проблематику диаспоры как социально-этнического института. Деятельность отдельных этнических диаспор в России рассматриваются в многочисленных работах В. И. Дятлова. В основном автор делает акцент на проблемах становления и деятельности азиатских общин в России. В.И. Дятлов также рассматривает особенности концептуализации понятия «диаспора» в российском научном и политическом дискурсе.

Стоит отдельно упомянуть работу отечественного ученого З.И. Левина «Менталитет диаспоры. Системный и социокультурный анализ»[21]. В данной монографии автор рассматривают диаспору - как отдельный макро институт внутри национального государства и анализируют социально-культурные аспекты различных этнических общин. Кроме того, в данной монографии З.И. Левин пытается ответить на следующие вопросы: «Как себя чувствует человек определенного этноса на чужбине?», «Как он поддерживает связь со страной - происхождения?» и «Как он относится к стране - реципиента?».

Фактор диаспоры в современных международных отношениях исследуются в работах Т.В. Полосковой. Наиболее интересной представляется монография «Диаспоры в системе международных связей»[22], в которой автор анализирует механизмы участия диаспор в политических процессах различных стран мира. Существуют малочисленные труды отечественных авторов, посвященные армянской диаспоре. В страноведческом аспекте они освещают историю становления армянских общин в России и на Ближнем Востоке. В тоже время тематика армянского лобби в США практически не освящается в отечественной литературе.

В отечественной литературе геноцид армян рассматривался в основном исследователями армянского происхождения. В первую очередь следует отметить труды Ю.Г. Барсегова, Е.С. Гранта, Г.А. Демояна, О. Г. Инджикяна, Дж.

---

[21] Левин З. И. Менталитет диаспоры. Системный и социокультурный анализ / Ин-т Востоковедения РАН. М., 2001. 176 с.

[22] Полоскова Т.В. Диаспоры в системе международных связей. М., 1998. 199 с.

Киракосяна, М.Г. Нерсесяна, Н.А. Оганесяна, Е.К. Саркисяна и Г.Р. Симоняна[23]. Важно отметить, что отечественная историография не располагает исследованиями о деятельности армянского лобби по вопросу признания геноцида армян. Армянские и российские исследователи сосредоточены на изучении историко-правовых аспектов геноцида. Так, российский юрист-международник, профессор МГИМО Ю. Г. Барсегов в монографии «Геноцид армян - преступление по международному праву» исследует проблему придания обратной силы Конвенции 1948 г. применительно к геноциду армян, имевшему место до принятия самой Конвенции.

Большой популярностью в академической среде пользуется труд директора Института востоковедения НАН РА Н. А. Оганесяна «Геноцид армян. Арменоцид», где автор рассматривает геноцид армян в свете концепции «геноциидального государства». Отметим также монографию советского историка Дж. Киркосяна «Младотурки перед судом истории», в которой автор рассматривает политику двойных стандартов США и европейских империй относительно армянского вопроса, приведшую к геноциду армянского народа в Османской империи и Турции, вследствие чего и началось формирование армянской диаспоры по всему миру.

В рамках исследования было важным рассмотреть и позицию турецких ученых относительно проблематики армянского вопроса. Отметим, что в турецком академическом мире превалирует позиция полного или частичного отрицания геноцида. Историки М. Бардкачи, Х. Инчалик и С. Деринжиль в своих трудах выдвигают теорию о том, что армянское население выступило на стороне России в период Первой мировой войны, что послужило причиной политического решения о начале депортации армян[24]. Так, профессор университета Сабанчи М.

---

[23] Барсегов Ю.Г. Геноцид армян – преступление по международному праву. М., 2000. 228 с.; Киракосян Дж. С. Младотурки перед лицом истории. Ереван, 1986. 492 с.; Грант Е.С. Армянский вопрос вчера и сегодня. М., 1992. 118 с.

[24] См. Bardakçı M. The Last Ottomans & The Deportation and Heritage of Ottoman Dynasty. Istanbul, 1991. 231.; İnalcık H. The Middle East and the Balkans under the Ottoman Empire: Essays on Economy and Society. Ankara, 1993. 475 p.; Deringil S. The Ottomans, the Turks, and world power politics. Istanbul, 2005. 252 p.

Бардкачи в монографии «Последние османы и Депортация: Наследие османской династии» отрицая сам факт геноцида, пишет, что депортации были обусловлены тем, что Турция стремилась обезопасить свои границы, ввиду территориальных претензий со стороны армян и греков[25].

В свою очередь, Х. Инчалик поддерживает тезисы профессора Бардкачи и отмечает, что лоббирование признания геноцида армян используется отдельными государствами в качестве политического инструмента против Турции.

При этом в последнее время в Турции появляются учёные, политологи и аналитики, заявляющие о том, что геноцид армян имело место и это необходимо признать. Наиболее известными историками, подтверждающими факт геноцида и депортации армян в 1915-1923 гг. являются Т. Акчам, О.Памук, Г. Динк, Х. Берктай[26]. Профессор Стамбульского университета Т. Акчам стал первым турецким историком, написавшим фундаментальный труд о геноциде армян - «Постыдный акт: геноцид армян и проблема турецкой ответственности». В этой работе, профессор Акчам пишет, что младотурецкое правительство ставило четкую цель - уничтожить армянское население. При этом он видит две основные причины отрицания геноцида:1) Власти боятся, что вслед за признанием последуют денежные и территориальные требования с армянской стороны; 2) Многие поколения турок были воспитаны в атмосфере ненависти к армянам, которые в турецкой историографии описываются как враги и предатели.

Что касается карабахской проблематики, отечественные исследователи акцентируют внимание на геополитике, затрагивая фактор влияния армянского лобби лишь в отдельно взятых случаях. Основные аспекты региональной стратеги и геополитических интересов великих держав в Закавказье освещены в работах В. П. Васютовича, К. С. Гаджиева, А.И. Гушера, Л.В. Дериглазовой и С.М.

---

[25]Bardakçı M. The Last Ottomans & The Deportation and Heritage of Ottoman Dynasty. Istanbul, 1991. P. 52.

[26] См. Akçam T. A Shameful Act: The Armenian Genocide and the Question of Turkish Responsibility. Boston, MA, 2006. 496 p.; Pamuk O. The Museum of Innocence / trl. by M. Freely. New York, NY, 2009. 752 p.; Berktay H. New Approaches to State and Peasant in Ottoman History. Ankara, 2010. 435 p.

Минасяна, Н.Н. Дьяковой, А.М. Искандаряна, А. Б. Крылова, С.М. Маркедонова, Э.З. Мурадалиева, Р.Х. Усманова, С.И. Чернявского[27].

Профессор Томского государственного университета Л.В. Дериглазова и президент политического отдела Института Кавказа С.М. Минасян в совместной работе «Нагорный Карабах: парадоксы силы и слабости в асимметричном конфликте»[28] рассматривают политические интересы и подходы ведущих глобальных и региональных держав в отношении урегулирования карабахского конфликта. В отличие от других отечественных аналитиков, Л.В. Дериглазова и С.М. Минасян отмечают, что благодаря влиянию армянского лобби, США оказывают НКР официальную финансовую поддержку. К. С. Гаджиев, А.М. Искандарян, С.М. Маркедонов и др. рассматривают карабахский конфликт в контексте геополитической конкуренции России и США, России и Европейского Союза, России и НАТО. Между тем, фактор армянского лобби в США, которое также играет важную роль в государственном строительстве и формировании идентичности в НКР, остается вне поля зрения российских экспертов.

Таким образом, зарубежные исследования достаточно широко охватывают как фактор лоббизма в целом, так и деятельность армянского лобби в Америке. Также следует отметить достаточно высокую степень изученности истории формирования армянских общин и их деятельности в различные исторические периоды. В свою очередь, отечественная историография не располагает исследованиями о различных аспектах деятельности армянского лоббизма в США. Более того, в России лишь частично изучена история формирования мировой армянской диаспоры. При этом ряд советских исследователей поднимали вопросы, связанные с деятельностью отдельных этнических групп

---

[27]Наринский М.М., Мальгин А.В. Южный фланг СНГ. Центральная Азия–Каспий–Кавказ: возможности и вызовы для России / М.М. Наринский, А.В. Мальгин // МГИМО (У) МИД России, ИНО-Центр. М.: Логос, 2003. С. 57.; Васютович В. П. Место Армении в геополитике США // Армения: проблемы независимого развития / под общ. ред. Е. М. Кожокина. М., 1998. С. 369-381.; Гаджиев К. С. Геополитика Кавказа. М., 2001. 463 с.

[28]Дериглазова Л. В., Минасян С. М. Нагорный Карабах: парадоксы силы и слабости в асимметричном конфликте // Аналитические доклады Института Кавказа. 2011. № 3. 127 с.

(японцев, китайцев), влиявших на внешнюю политику США в период 1970–1989 гг.

Объект исследования. Объектом данного исследования является деятельность армянского лобби в США. **Предметом исследования** является влияние, оказываемое армянским лобби на формирование и осуществление внешней политики США.

Целью данного исследования является выявление основных механизмов воздействия армянского лобби на процесс принятия внешнеполитических решений в США. Для достижения цели решались **следующие задачи**:

1. Рассмотреть государственно-правовые основы практики лоббизма на региональном и федеральном уровне;
2. Проследить процесс формирования и деятельность армянской диаспоры на территории США;
3. Изучить характерные особенности основных институтов армянского лобби;
4. Проанализировать деятельность армянского лобби в США в связи с проблемой признания Вашингтоном геноцида армян 1915-1923 гг.;
5. Определить влияние армянского лобби на политику США в отношении нагорно-карабахского конфликта.

Научная новизна работы состоит в том, что современная российская американистика не располагает комплексными исследованиями по данной тематике. Тематика влияния этнического лоббизма на внешнюю политику освещена лишь в контексте обзора американской политической истории. Более того, проблематика этнического лоббизма на региональном уровне в США является совершенно новой для отечественной историографии. В рамках этой темы важным вопросом является выявление и анализ усиления лоббистской активности армянской диаспоры на различных политических уровнях. Исходя из этого, автор делает попытку рассмотреть влияние этнического лоббизма на американскую политику на федеральном и локальном уровне на примере деятельности армянской диаспоры.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1915 до 2014 гг. Такие рамки обусловлены тем, что формирование армянской диаспоры в США начинается с момента массового перемещения армянского народа за пределы исторической родины после геноцида, учиненного младотурецким правительством. В 2014 г. армянская диаспора в США изменила стратегию лоббирования, сместив акцент с требований признания геноцида на необходимость учета фактора геноцида при выстраивании межгосударственных отношений с Турцией. 2014 г. был ознаменован крупным успехом диаспоры в лоббировании интересов НКР на уровне штатов: независимость НКР была признана законодательным собранием Калифорнии.

В методологическую основу исследования положены принципы историзма и объективности. Принцип историзма позволил рассмотреть армянскую диаспору в США в динамике ее развития в конкретных исторических условиях. Кроме того, принцип историзма дал возможность не только проанализировать деятельность армянской диаспоры, но и рассмотреть феномен этнического лоббизма и его влияния на внешнеполитические решения в США. Принцип объективности проявился в рассмотрении академических и научно-популярных трудов как зарубежных, так и отечественных ученых и аналитиков. Чтобы получить комплексное представление о предмете, в исследовании использовались общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция.

В рамках изучения отдельных аспектов армянской диаспоры автор также использовал специальные исторические методы. Так, историко-генетический метод позволил выявить особенности социально-культурной и психологической адаптации армян в Америке. Историко-сравнительный метод дал возможность не только определить основные проблемы, с которыми сталкивались армянские иммигранты, но и проследить динамику развития ведущих армянских организаций в конкретные исторические периоды. Ввиду того, что лоббистская деятельность по конкретным вопросам осуществляется в политическом и правовом пространстве, автор использует соответствующие политологические методы анализа языка и методику ситуационного анализа.

Практическая значимость. Данное исследование может быть использовано для разработки общих и специальных курсов по внешней политике США, современной истории армянской диаспоры и проблематике урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Выдвинутые в работе тезисы и выводы могут оказаться полезными для государственных органов, отвечающих за формирование и реализацию внешней политики.

Источниковая база исследования разделена на семь основных групп.

К первой группе источников относятся международно-правовые документы, позволившие изучить положение армян в Османской империи и Турции в 1915–1923 гг., а также проанализировать отношение ведущих мировых держав к армянскому вопросу. Для понимания политического контекста армянского вопроса было необходимо рассмотреть международные договоры, заключенные странами-победительницами с Турцией, которая воевала на стороне проигравшей Кайзеровской Германии. Распад Османской империи и появление независимой Армении поставили перед международным сообществом вопрос о преодолении последствий геноцида армян и разрешения спора о турецко-армянских границах.

В рамках данного вопроса автор проанализировал и дал оценку Севрскому договору 1920 г., согласно которому Западная (Турецкая) Армения становилась частью Республики Армения. На уровне актов отдельных государств, затрагивающих проблему армяно-турецкой границы, автор уделил серьезное внимание Арбитражному решению президента В. Вильсона 1920 г.[29] В данном документе, который сохраняет свою юридическую силу по сегодняшний день, президент США вынес историческое решение, согласно которому

---

[29] См. League of Nations. Proces-Verbal of the Third Session of the Council of the League of Nations. Geneva, 1920, 15–33 pp; Proces-Verbal of the Fourth Session of the Council of the League of Nations. Geneva, 1920; Woodrow Wilson's Arbitral Award: adopted in 22 November 1920. – Washington, DC, 1920.// GAO Archives. T-.GGD.-.112.-.87.; Lausanne Treaty of Peace with Turkey: Signed at Lausanne, Switzerland, July 24, 1923: retrieved 28 November 2012. Англоязычный вариант французского оригинала Accord relatif à la restitution réciproque des internés civils et àl'échange des prisonniers de guerre, signé à Lausanne, le 3o janvier 1923. – Paris, 1923.// GAO Archives. T-.GGD.-.325.-.112.

подтверждалась передача Западной Армении под управление Республики Армения.

Повышение региональной значимости Турции для европейских держав и вхождение Республики Армения в состав СССР привели к пересмотру Севрского договора, который был заменен Лозаннским соглашением 1923 г. Анализируя положения Лозаннских соглашений, автор ставит цель показать динамику развития политических процессов в регионе и выявить факторы, способствовавшие пересмотру европейскими державами отношения к армянскому вопросу.

Для определения термина «геноцид» и его классификации с точки зрения международного права изучены положения актов Нюрнбергского трибунала и Конвенции по «Предупреждению преступления геноцида и наказании за него». Благодаря анализу вышеперечисленных международных актов удалось определить правовую базу, на основе которой строилась стратегия лоббирования признания геноцида армян в США.

Вторую группу источников составили законодательные акты США. Выявление правовых истоков формирования института лоббизма было бы невозможно без анализа Конституции США и поправок к ней. Тщательный анализ американской Конституции показывает, что именно Первая поправка, гарантирующая свободу слова и собрания, легла в основу дальнейшей институционализации лоббистской деятельности[30]. Для того чтобы выявить правовые механизмы регулирования лоббизма в США, следовало изучить акты Конгресса.

Федеральный закон «О регулировании лоббизма в США» был принят Конгрессом в 1946 г. В данном законе отмечается, что лоббист-профессионал обязан иметь юридическое образование и опыт работы в федеральных органах власти[31]. Чтобы проследить динамику и эволюцию лоббизма как политического

---

[30] Соединенные Штаты Америки: конституция и законодательные акты: пер. с англ. / сост. В.И. Лафитский; под ред. О. А. Жидкова. М., 1993. 776 с.

[31] The Federal Regulation of Lobbying Act: adopted in 1946: administered by of the United States Department of Justice. – Washington, DC, 1946. 148 p.

института, был проделан тщательный анализ «Закона о раскрытии лоббизма» 1995 г., который устанавливал жесткие критерии для иностранных и внутренних лоббистов. По новому закону лоббист - это бывший или действующий политик, тратящий 30% своего времени на продвижение интересов своих клиентов[32]. Особенность данного закона заключалась в том, что он распространялся не только на Конгресс, но на исполнительные органы власти. В дальнейшем к законам о лоббизме 1946 и 1995 гг. принимались многочисленные поправки, которые также были рассмотрены в ходе написания диссертационного исследования.

В аспекте армянского вопроса были рассмотрены, изучены и проанализированы многочисленные законодательные акты и резолюции Конгресса. Изучены положения «Ближневосточного акта» 1916 г., на основе которого американское правительство оказало армянским беженцами существенную гуманитарную помощь и отменило иммиграционные барьеры для армян, стремившихся найти убежище в США[33].

В рамках борьбы армянской диаспоры за официальное признание геноцида на уровне Конгресса проанализированы множество резолюций и законопроектов. В связи с этим отметим, что на уровне комитета по международным делам палаты представителей законопроект по геноциду армян принимался в 1975, 1984, 2006 и 2010 гг. Первый и наиболее значимый законопроект был принят в 1975 г. большинством членов палаты и устанавливал, что «24 апреля является днем памяти жертв геноцида армян». Таким образом, согласно положениям законопроекта, американские президенты должны каждое 24 апреля выступить с посланием к армянскому народу[34]. В резолюцию 1984 г. были включены исторические документы периода 1915 -1923 гг., в которых американские

---

[32]Lobbying Disclosure Act: Public Law 104–65, 104th Congress: adopted in 1995 and administered by of the United States Department of Justice. Washington, DC, 1995. 16 p.

[33] Woodrow Wilson and Armenian Genocide [Electronic resource] // Encyclopedia Entries on the Armenian Genocide // Armenian National Institute. Electron. data Washington, DC, [s.a]. URL: http://www.armenian-genocide.org/wilson.html.

[34] H. Res. 148: National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man: resolution was introduced in a previous session of Congress and was passed by the House on April 8, 1975. Washington DC, 1975.32 p.

дипломаты и миссионеры описывали преступления против армян, греков и ассирийцев[35].

В свою очередь в резолюциях 2006 и 2010 гг. впервые было зафиксировано требование к президенту США «признать и осудить факт геноцида армян в Османской империи». Примечательно, что после того, как спикеры палаты в 2001, 2007 и 2010 гг. по просьбе тогдашних президентов Буша-младшего и Обамы не вынесли резолюции по геноциду на общее голосование, армянская диаспора пересмотрела стратегию лоббирования в данном направлении[36]. «Акт справедливости в отношении геноцида армян», принятый комитетом по международным делам сената 2013 г., не требует официального признания геноцида. Преамбула нового текста резолюции начинается с призыва к президенту США пересмотреть подходы к армяно-турецким отношениям, принимая за основу вопросы полноценного признания Турецкой Республикой геноцида армян и его текущих последствий[37, 38].

В аспекте гуманитарной и финансовой помощи Армении и НКР автор проанализировал «Закон в поддержку свободы», принятый в 1992 г. с целью экономической поддержки бывших советских республик. Во время обсуждения законопроекта сенаторы Д. Керри и К. Пэлл инициировали включение поправки №907, которая гласила, что американская финансовая, гуманитарная и военная поддержка не может быть оказана Азербайджану[39].

Изучение этого закона и поправки к нему важно и с той точки зрения, что ни до, ни после 1992 г. ни одна страна и ни одна организация так и не предприняли каких-либо законодательных мер в этом направлении. Помимо

---

[35] H. Res. 247: Resolution to designate April 24 as «National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man». Washington DC, 1985. 21 p.

[36] См. H. Res. 596: Affirmation of the United States Record on the Armenian Genocide Resolution. Washington DC, 2001. 28 p.; H. Res. 106: Affirmation of the United States Record on the Armenian Genocide Resolution. Washington DC, 2007. 11 p.

[37] H. Res. 227 Calling on the President to work toward equitable, constructive, stable, and durable Armenian-Turkish relations based upon the Republic of Turkey's full acknowledgment of the facts and ongoing consequences of the Armenian Genocide, and a fair, just, and comprehensive international resolution of this crime against humanity. Washington, DC, 2013. 4 p.

[38] Здесь и далее цитаты из иноязычных текстов даются в нашем переводе. – А. Г.

[39] Section 907 of the United States Freedom Support Act. Washington DC, 1992. 5 p.

вышеназванного закона, в ходе исследования были изучены многочисленные американские законы о внешних ассигнованиях, согласно которым правительство США с 1995 г. официально выделяет Армении и НКР безвозмездную финансовую помощь.

Следующая группа источников представлена законодательными актами штатов. Первые правовые акты о регулировании лоббизма появились в отдельных штатах. В работе рассмотрены следующие документы: закон о лоббизме штата Джорджия 1876 г., поправка о лоббизме в Конституции штата Теннеси от 1878 г., а также постановления о регулировании лоббизма в штатах Луизиана и Массачусетс от 1890 г, закон о лоббизме штата Пенсильвания от 1998 г. и т.д.[40]

Анализ этих документов позволил выявить основные правовые тенденции и распознать механизмы, регламентирующие деятельность лоббистов на региональном уровне. Примечательно, что в ходе анализа вышеперечисленных актов удалось определить два основных тренда в отношении лоббизма. Такие штаты, как Джорджия, Теннеси и Луизиана, ввели строгий контроль или запретили лоббистскую деятельность. Таким образом, запрет лоббизма в штате Джорджия стал началом первого тренда, который затем развил ряд других штатов. Второй тренд был задан парламентариями штата Массачусетс, принявшими закон, согласно которому лоббисты должны были официально зарегистрироваться и представлять отчеты о своих расходах в специальный сенатский комитет и администрацию Белого дома. Таким образом, закон, принятый штатом Массачусетс, впервые вводил принцип открытости сведений о деятельности отдельных частных лоббистов и крупных лоббистских структур.

В исследовании также обширно представлены акты отдельных штатов по геноциду армян и НКР. Рассмотрены законы и резолюции 43 штатов по признанию геноцида армян. Подавляющее большинство этих резолюций были приняты в период 1982 - 1995 гг. и затрагивали гуманитарный аспект

---

[40]Georgia Constitution of 1877. Atlanta, GA, 1877. 79 p.

уничтожения армянского населения в Османской империи и Турции[41]. Несмотря на то, что эти резолюции не отражают официальную позицию США по армянскому вопросу, они в значительной степени отражают позицию не только региональных властей, но и подавляющего большинства американских граждан. Более того, эти резолюции дают армянской общине возможность организовывать широкие политические кампании на уровне большинства штатов. В целом, изучение региональных актов позволило определить не только отношение того или иного штата к проблематике геноцида, но и уровень организованности и влияния армянских общин и организаций.

В последнее время все больше штатов принимают резолюции в отношении Нагорно-Карабахской Республики (НКР). Автор изучил акты о «Поддержке независимости НКР», принятые штатами Род-Айленд[42], Массачусетс[43], Мэн[44], Луизиана[45] и Калифорния[46] в период 2012–2014 гг. Как и в случае с вопросом геноцида, акты регионального уровня не отражают позицию официального Вашингтона по карабахскому вопросу. Так как Конституция США не дает возможности отдельным штатам вести самостоятельную внешнюю политику, большинство региональных резолюций носят исключительно рекомендательный характер. При этом калифорнийская резолюция AJR №32 в «Поддержку независимости Нагорно-Карабахской Республики» выделяется на фоне остальных. Подробный анализ этой резолюции был важен ввиду того, что

---

[41] States that have by legislation or proclamation, recognized the Armenian Genocide [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2010. URL: http://www.anca.org/genocide/states_map.php

[42] H. Res. 4782: The Rhode Island House Resolution supporting the Nagorno-Karabakh Republics efforts to develop as a free and independent nation. Providence, RI, 2012. The Rhode Island House Press. 3 p.

[43] H. Res. 1334: The House of Representatives of the State of Massachusetts Praise Artsakh's Democratic Independence. Boston, MA, 2012. Massachusetts State Staff Press. 2 p.

[44] J.R. HP-987: Memorializing the President of the United States and the United States Congress to Support the Independence of the Nagorno-Karabakh Republic. Augusta, ME, 2013. Main State legislature Press. 2 p.

[45] R. H. 151: Expresses support for the Nagorno Karabakh Republic's efforts to develop as a free and independent nation Republic. Baton Rouge, LA, 2013. Louisiana State legislature Press. 4 p.

[46] AJR 32: To support The Nagorno-Karabakh Republic. Los-Angeles, CA, 2014. California legislative center press. 4 p.

Конституция штата Калифорния не предполагает жестких ограничений в рамках международной деятельности этого штата. Согласно основным нормативно-правовым актам, Калифорния имеет право заключать соглашения с иностранными государствами и с отдельными территориальными субъектами внутри этих государств. Этот факт придает резолюции AJR №32 особую значимость и позволяет Калифорнии устанавливать с НКР тесные торгово-экономические и гуманитарные связи.

Другая важная группа источников состоит из заявлений, личных записок, очерков и интервью высокопоставленных должностных лиц. Во время Первой мировой войны младотурецкое правительство осуществило акт геноцида армянского народа. В связи с этим было важным рассмотреть и проанализировать служебные записки, очерки и письма, которые направляли своим правительствам работники различных дипломатических миссий, аккредитованных в Османской империи. Изучены официальные письма американского посла Г. Моргентау, в которых дипломат описывает преступления турецкого правительства против армян. За период 1915-1921 гг. посол Моргентау направил более ста писем и официальных обращений к президенту и Конгрессу с просьбой предпринять конкретные действия для защиты армян и других христиан в Османской империи. Отметим, что автор также изучил дипломатическую почту, которая шла от представителей Германии, Великобритании, России и Италии. Изучение этих документов было также необходимо ввиду того, что многие официальные дипломатические письма легли в основу будущих резолюций Конгресса по армянскому вопросу[47].

В исследование также включены заявления и интервью политиков и чиновников различного ранга из США, Армении, Турции, Азербайджана и т.д. В аспекте геноцида армян автор приводит заявления американских президентов Г.

---

[47] См. Геноцид армян в Османской империи : сб. док. и мат. / под ред. М. Г. Нерсисяна. Ереван, 1983. 652 с.; Safarian A. United States Diplomacy on the Bosphorus: the Diaries of Ambassador Morgenthau 1913-1916. Cambridge, MA, 2004. 496 p.; Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1920: 3 vols. / United States, Department of State. Washington, DC, 1936.Vol. III. p. 1794.

Форда[48], Дж. Картера[49], Р. Рейгана[50], Дж. Буша-старшего[51], У. Клинтона[52], Дж. Буша-младшего [53]и Б. Обамы[54]. Заявление президента США - наиболее серьезный источник, благодаря которому можно определить официальную позицию страны и ее дальнейшую политическую эволюции в отношении проблемы признания геноцида армян.

По вопросу урегулирования карабахского конфликта учтены, изучены и проанализированы многочисленные заявления с армянской, азербайджанской, карабахской и американской стороны. Как правило, заявления со стороны Армении, Азербайджана и НКР звучат из уст президентов, премьер-министров, министров обороны и глав внешнеполитических ведомств. В то же время американские президенты предпочитают делать заявления в рамках общей декларации Минской группы ОБСЕ. Вместе с тем довольно часто с официальными заявлениями и посланиями выступают американские конгрессмены, постоянный представитель США в Минской группе ОБСЕ, и реже это делает госсекретарь и другие члены администрации Белого дома.

---

[48] United States Presidents Statements. Gerald Ford Addressing the US House of Representatives. Congressional Record, pg. 8890, 1974. [Electronic resource] // Armenian National Committee of America. [Electronic resource] // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.anca.org/genocide/ford.php.

[49] Carter J. Reception Honoring Armenian [Electronic resource]: Americans U.S. Presidential Statements: Remarks at the White House Reception, May 16, 1978 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.armenian-genocide.org/Affirmation.55/current_category.4/affirmation_detail.html.

[50] Reagan R. Proclamation 4838 in Days of Remembrance of Victims of the Holocaust [Electronic resource]: U.S. Presidential Statements, April 22, 1981 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.armenian-genocide.org/Affirmation.63/current_category.4/affirmation_detail.html.

[51] Bush G. H. W. About Armenian Remembrance Day [Electronic resource]: United States Presidents Statements, April 20, 1990 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.anca.org/genocide/bushsr.php.

[52] Clinton W. J. About Armenian Remembrance Day [Electronic resource]: United States Presidents Statements, April 20, 1994-2000 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.anca.org/genocide/clinton.php.

[53] Bush G. W. Honoring Memory of 1.5 Million Armenian Lives Lost During Ottoman Empire [Electronic resource]: presidential message: United States Presidents Statements, April 24, 2007 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, 2007. URL: http://www.anca.org/genocide/bush.php.

[54] Obama B. Statement on Armenian Remembrance Day [Electronic resource]: United States Presidents Statements, April 24, 2010 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, 2010. URL: http://www.armenian-genocide.org/uploads/Affirmation/415.pdf.

В целом анализ этих источников позволяет проследить динамику и формат переговорного процесса, а также смену дискурса и отношения государств и отдельно взятых политиков к карабахской проблематике.

В исследовании также широко использованы материалы периодической печати. Автор активно использует в работе статьи как из ведущих американских журналов и газет, так и из периодических изданий армянской общины. Анализ отдельных статьей в таких газетах, как «Вашингтон Пост», «Нью-Йорк Таймс»[55], «Чикаго Ревью»[56] и «Бостон Глоб»[57], позволил автору определить уровень освещения армянского вопроса в США в различные исторические периоды. Многие американские газеты с 1915 г. и по сегодняшний день играют роль «свободной трибуны», посредством которой отдельные американские политики, журналисты, ученые и общественные деятели выражают свою позицию по тем или иным вопросам, связанным с армянской тематикой.

В диссертации также широко отражены материалы из популярных газет армянской общины: «Армениан Мирор Стектейтор»[58], «Асбарез»[59], «Калифорния Курьер»[60], «Арменина Викли»[61], «Кончаг», «Арменина Ревью» и др. Большинство армянских газет в США пользуются серьезной финансовой поддержкой со стороны бизнеса и выходят на английском, армянском, испанском, арабском и персидском языках. Практически вся общинная периодика публикует материалы по истории, культуре и традициям. В вопросе необходимости признания геноцида, поддержки Армении и НКР сформирован единый подход общей поддержки. Наиболее ценной для исследования стала газета «Асбарез», которая

---

[55] The New York Times [Electronic resource]. Electron. data. New York, NY, 2015. URL: http://www.nytimes.com.
[56] Chicago Review [Electronic resource]. Electron. data. Chicago, IL, 2015. URL: http://chicagoreview.org.
[57] The Boston Globe [Electronic resource]. Electron. data. Boston, MA, 2015. URL: http://www.bostonglobe.com.
[58] The Armenian Mirror-Spectator [Electronic resource]. Electron. data. Watertown, MA, 2015. URL: http://www.mirrorspectator.com.
[59] Asbarez [Electronic resource]. Electron. data. Los-Angeles, CA, 2015. URL: http://asbarez.com.
[60] The California Courier [Electronic resource]. Electron. data. Los-Angeles, CA, 2015. URL: http://www.thecaliforniacourier.com.
[61] The Armenian Weekly [Electronic resource]. Electron. data. Watertown, MA, 2015. URL: http://armenianweekly.com.

выходит каждую неделю и освещает не только проблематику признания геноцида, но и обширные политические темы, связанные с внутренней и внешней политикой Армении и НКР.

В целом, изучение периодической печати диаспоры позволило рассмотреть жизнь американских армян в различных штатах и определить позицию лидеров общин по разнообразным политическим, социальным и экономическим вопросам.

Не менее важными стали материалы статистики. Данные о Переписи населения США в различные периоды и материалы социологических исследований позволили изучить демографический и социальный состав армянской общины в США и проследить динамику ее изменения[62]. В свою очередь, статические данные Культурной ассоциации армян Америки позволил выявить причины и уровень ассимиляции этнических армян в различных штатах[63].

Статистические материалы Службы иммиграции и натурализации США[64] содержат информацию о возрастном, половом, профессиональном, финансовом, семейном положении армян, стране их происхождения, стране последнего проживания и предполагаемом месте проживания в США, уровне их образования и другие сведения.

Рассмотрение и анализ данных Ассоциации армянских церквей Америки предоставили возможность оценить религиозный состав американских армян и степень связи общины с Армянской церковью. Особую ценность представляет

---

[62] См. Census of Population and Housing, 1920. Country of Birth of Foreign-Born Population, by Divisions and States: 1920. Washington DC, 1923; U.S. Bureau of the Census. Census of Population, 1970. Race of the Population by Country: Supplementary Report PC (S1)-104. Washington, DC, 1975; U.S. Bureau of Census. Census of Population, 1980. Ancestry of the Population by State: 1980. Washington, DC, 1983; U.S. Bureau of the Census. Census of Population, 1990. Detailed Ancestry Groups for States: CP-S-1-2. Washington, DC, 1992; U.S. Bureau of the Census. Census of Population, 1990. Ancestry of the Population in the United States: CP-3-2. Washington, DC, 1992; U.S. Bureau of the Census. Census of Population, 2000. Washington, DC, 2015.

[63] Abramson H. The Religioethnic Factor and The American Experience: another Look at the Three-Generations Hypothesis // Ethnicity. 1975. № 2. P. 163–177.

[64] См. U.S. Immigration and Naturalization Service: Statistical Yearbook of the Immigration and Naturalization Service, 1997. Washington, DC, 1999; U.S. Immigration and Naturalization Service: Statistical Yearbook of the Immigration and Naturalization Service, 2000. Washington, DC, 2002.

работа политолога Ричарда Альбы «Этническая идентичность: Трансформация белой Америки»[65], в которой проведен перекрестный анализ данных для определения зависимости поколения и частотности смешанных браков.

Стоит также подчеркнуть такой источник как личное интервью. Автору удалось наладить прямой контакт с высокопоставленными лицами ведущих армяно-американских лоббистских групп. Наиболее ценным и интересным стало интервью с президентом Армянского национального комитета Америки (АНКА) К. Хачикяном. В целом, в процессе написания работы было взято четыре интервью. В ходе переписки с лидером крупнейшей армянской лоббистской структуры были затронуты вопросы, связанные со стратегией армянского лобби, проблемой признания факта геноцида армян, дальнейшими перспективами лоббирования в карабахском направлении и т.д. Двумя другими респондентами выступили американские законодатели, члены группы по армянским делам - конгрессмен А. Шифф и сенатор М. Кирк. В этом случае автор затронул более узкую тему - механизм деятельности группы по армянским делам в Конгрессе. В целом анализ данных интервью позволил узнать мнение ведущих про-армянских и лоббистов по разному спектру политических вопросов и уточнить стратегию лоббирования про-армянских резолюций в Конгрессе.

Основные положения, выносимые на защиту. Исходя из цели диссертационного исследования, автором сформулированы следующие положения, выносимые на защиту:

1. Американо-армянская диаспора, создавшая эффективные механизмы лоббирования на федеральном и региональном уровне и имеющая значительные человеческие и финансовые ресурсы, оказывает существенное влияние на политику США в регионе Закавказья и в отношении Турции.
2. Успех армянского лобби в США обусловлен высоким уровнем организованности диаспоры и компактном проживании этнических армян в

[65] Alba R. Ethnic Identity: the Transformation of White America [Electronic resource]. New Haven, CT, 1989. P. 123–124. The electronic version of the printing publication. URL: http://yalepress.yale.edu/yupbooks/book.asp?isbn=9780300052213.

таких ключевых штатах, как Калифорния, Массачусетс, Нью-Джерси, Иллинойс, Флорида и Нью-Йорк.

3. Республиканцы и демократы в равной степени вынуждены учитывать фактор армянского лобби. Обе партии активно пытаются добиться поддержки со стороны американских армян на региональных и федеральных выборах.

4. Костяк общины составляют потомки армян, сумевших выжить во время геноцида 1915-1923 гг. в Османской империи и Турции. Это привело к тому, что основной целью армянского лобби стало официальное признание факта геноцида со стороны американского правительства и популяризация армянского вопроса в американском общественном мнении.

5. Проблема признания геноцида армян рассматривается США в двух плоскостях: гуманитарной и политической. В ходе исследования доказано, что США никогда не отрицали факт уничтожения армян в Османской империи в 1915–1923 гг. Однако США предпочитают не политизировать армянский вопрос, чтобы не нанести ущерб стратегическим отношениям с Турцией.

6. После распада СССР и возникновения независимой Республики Армения ведущие организации диаспоры объявили приоритетом поддержку Армении на международной арене и борьбу за признание независимости Нагорно-Карабахской Республики.

Апробация работы. Положения, идеи и выводы диссертационного исследования отражены в 20 публикациях автора, включая 3 статьи в изданиях из перечня ВАК Минобрнауки РФ. На основе материалов данного исследования автор написал ряд тезисов и докладов, которые были представлены на шести международных конференциях, в т. ч. на Всеармянском форуме политологов и аналитиков, организованном Министерством диаспоры Республики Армения в ноябре 2014 года.

Исследование получило поддержку в виде персонального гранта Армянского национального комитета Америки (АНКА), благодаря которому автору удалось собрать и изучить материалы по армянской тематике в Библиотеке Конгресса США и на кафедре арменистики в Калифорнийском университете в

Беркли. Благодаря поддержке Армянской ассамблеи Америки (ААА) удалось получить непосредственный доступ к архивным материалам Национальной библиотеки армянской диаспоры в городе Уотертаун штата Массачусетс. Помимо этого, автор получил возможность месячной стажировки в Институте политических исследований им. Роберта Дж. Доула в городе Лоуренс штата Канзас, где изучал материалы, связанные с историей формирования института лоббизма в США.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь разделов, заключения, списка использованных сокращений, списка использованных источников и литературы, приложений.

ГЛАВА I

Формирование и особенности лоббизма в США

1.1 Основные этапы и особенности институционализации лоббизма в США

Термин «лобби» впервые встречается в текстах англиканской церкви в 1553 г. как название площадок для прогулок священнослужителей. При этом слова, производные от «лобби», также использовалось для обозначения крытых галерей у музеев в церквях. В 1640 г. словом «лобби» стали обозначать узкий коридор для прогулок в палате общин Англии. Несмотря на то что истоки «лоббизма» восходят к периоду активного развития и эволюции английского парламентаризма, политический оттенок термин приобрел в Соединенных Штатах Америки. Так, один из авторов текста Конституции США - Дж. Мэдисон употреблял слово лоббизм в своих речах и посланиях к президенту страны. Именно в Конституции 1787 г., были заложены принципы, позволившие «лоббизму» стать частью американской политической культуры[66].

В связи с этим важно отметить две главные особенности. Во-первых, в основе Конституции 1787 г. лежит теория фракций, разработанная Мэдисоном задолго до Филадельфийского конвента и изложенная в статье №10 сборника «Записки Федералиста». Особенность понятия фракции у Мэдисона заключается в его амбивалентности. Так, Мэдисон отмечал, что фракция вступает в противоречие с общественным интересом, порождающим множество политических издержек, от которых невозможно избавиться в демократическом обществе[67]. Исходя из этого, Мэдисон поясняет, что единственным эффективным решением этой проблемы является уменьшение количества фракций и выработка необходимых механизмов контроля над их деятельностью. При этом фракция, составляющая меньшинство, не является проблемой, так как республиканская модель управления позволяет большинству путем простого голосования блокировать опасные для народа и страны решения. Опасность, согласно

---

[66] Соединенные Штаты Америки: конституция и законодательные акты: пер. с англ. / сост. В.И. Лафитский; под ред. О. А. Жидкова. М., 1993. 776 с.
[67] Hamilton A., Madison J., Jay J. The Federalist Papers. New York, NY, 1982. P. 42–49.

Мэдисону, исходит от большинства, которое может использовать преимущества республиканского управления в ущерб интересам фракции меньшинства.

Мэдисон понимал, что необходимо найти баланс в отношениях большинства и меньшинства. Он отмечал, что в республиканские принципы должны быть внесены нормы, способные предотвратить формирование общего интереса для фракции большинства. Но, если этот интерес появляется, фракция меньшинства должна располагать средствами блокирования. Эти нормы были прописаны в «Билле о правах», где четко обозначено, что граждане США имеют право создавать группы интересов для отстаивания своих прав на всех уровнях власти[68]. После одобрения «Билля о правах» Конгрессом лоббизм фактически получил юридическую опору. Таким образом, Первая поправка к Конституции фактически закрепила нормы, о которых говорил Мэдисон. Можно отметить, что политическая система США, основанная на концепции сдержек и противовесов, стала открытой для различных групп влияния. Так как Конституция заранее предусмотрела активное регулирование сталкивающихся интересов, то политика государственных органов автоматически должна была содействовать увеличению их количества.

В целом, фракция Мэдисона вошла в американскую политическую культуру как де-факто носитель групповых интересов, что предопределило неизбежное становление, развитие и эволюцию политического «лоббизма» в США[69]. Уже с 1808 г. термин «лоббизм» активно используется американскими законодателями, что подтверждается стенограммой дебатов в Конгрессе соответствующего периода. Уже в начале в конце 1820-х гг. термин «лоббизм» использовался для определения локальных групп, влияющих на власти страны с целью продвижения собственных интересов. Началом развития политического лоббизма принято считать время президентства У. Гранта, который оказывал существенную поддержку военным. В 1876 г. палатой представителей был принят законопроект,

---

[68] Bill of Rights. 1789. Sep. 25: Ratified 15.12.1791 [Electronic resource] // The U.S. National Archives and Records Administration. Electron. data. College Park, MD, [s.a.]. URL: http://www.archives.gov/exhibits/ charters/bill_of_rights_transcript.html.

[69] Labunski R. E. James Madison and the struggle for the Bill of Rights. London, 2006. P. 74.

вводящий в отношении отдельных физических лиц и деловых групп новые обязательства.

Заказчик должен был в течение месяца, после заключения договора с лоббистом, представить в комитет по юридическим вопросам сведения о своем месте работы и налоговые отчеты за последние десять лет. Более того, лоббистам запрещалось устраивать деловые встречи для своих клиентов с другими законодателями из своего комитета[70]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что резолюция 1876 г. стала первой попыткой со стороны американских властей регулировать деятельность внутренних лоббистских групп.

Законодательные акты относительно лоббистской деятельности были приняты и на уровне ряда отдельных штатов. 11 марта 1876 г. в штате Джорджия демократы, представлявшие большинство в законодательных органах штата, созвали высший конституционный совет штата с целью аннулирования законов, которые были приятны республиканцами в период Реконструкции. 12 января 1877 г. была принята новая Конституция штата Джорджия, которая объявляла лоббизм незаконной деятельностью. «Лоббизм - это преступление. В соответствии с этим Генеральная ассамблея штата Джорджия объявляет лоббизм вне закона»[71], - подчеркивалось в 5-м параграфе второго раздела Конституции.

Несмотря на то, что Конституция объявила лоббизм вне закона, многие группы влияния продолжали эффективно действовать в штате. Это стало возможным ввиду того, что законодатели не дали четкого определения и критериев лоббистской деятельности. Осознавая необходимость дополнительных мер, законодатели Джорджии приняли решение, по которому персональное ходатайство от законодателей штата в адрес Генеральной Ассамблеи с требованием пролоббировать или заблокировать ту или иную законодательную инициативу от лиц, представляющих интересы деловых групп, приравнивалось к преступлению против штата и каралось в виде лишения свободы на срок от 10 до

---

[70] US Congress, Congressional Record, 44th Congress: in 12 vols. Washington, 1876. Vol. 4, pt. 4. P. 3230–3231.

[71] Section 2§5 of the Georgia state Constitution. Atlanta, GA, 1877. P. 38.

20 лет[72]. Примеру Джорджии последовали штаты Луизиана и Теннеси, где также деятельность лоббистов запрещена по сегодняшний день.

Но большинство штатов последовали примеру законодательного регулирования деятельности групп влияния, которое было принято штатом Массачусетс. В 1890 г. палата представителей штата приняла закон, согласно которому лоббисты должны были официально зарегистрироваться и представлять отчеты о своих расходах. Закон также впервые предложил квалификацию лоббистов в соответствии с конкретной областью их действия:

1) законодательные советники, нанятые организациями с целью «представления интересов на открытых слушаниях в комитетах легислатур»;

2) законодательные агенты, нанятые с целью «лоббирования законодательных актов, затрагивающих финансовые интересы частных лиц»[73].

Таким образом, закон, принятый штатом Массачусетс, впервые вводил принцип открытости сведений о деятельности отдельных частных лоббистов и крупных лоббистских структур.

Начало XX века ознаменовалось началом складывания совершенно иного типа взаимоотношений между государством и бизнесом с одной стороны и набиравшими мощь профсоюзами - с другой. Развитие экономики привело к формированию крупных предприятий, которые конкурировали между собой в борьбе за контракты на крупные государственные заказы. Такие фирмы искали на различных уровнях власти лоббистов, способных защищать их интересы. Активизация лоббистской деятельности привела к ряду скандалов, заставивших правительство США задуматься о принятии единого федерального закона, регулирующего деятельность лоббистов.

Активное изучение феномена лоббизма началось в период президентства демократа В. Вильсона. В 1913 г. администрация Вильсона выступила с предложением о принятии тарифного закона, направленного против деятельности монополий. Проблема состояла в том, что высокие тарифы стали инструмент

---

[72] Section § 28-7-1 of the Georgia state Constitution. Atlanta, GA, 1877. P.48.
[73] Massachusetts Lobbying Act. Boston, MA, 1890. 59 p.

обогащения представителей состоятельного класса за счет средств обычных граждан. Инициатива президента Вильсона вызвала серьезную обеспокоенность многочисленных групп влияния в Вашингтоне. Главным лоббистом, выступившим против введения тарифа, стала Национальной ассоциации промышленников (НАП).

Билль о тарифах Андервуда - Симмонса был вынесен на обсуждение палаты представителей 26 апреля 1913 г. После шести слушаний нижняя палата большинством голосов одобрил принятие новых тарифов. 15 мая 1913 г. резолюция Андервуда - Симмонса поступила в сенат, но лидер большинства Дж. Клекр, будучи лоббистом НАП, не стал выносить ее на голосование[74]. Однако президент Вильсон не собирался уступать. 26 мая 1913 г. он заявил, что исключительно общественное мнение способно нейтрализовать давление, оказываемое лоббистами на правительство и американский народ[75]. В июне 1913 г. в американских журналах были напечатаны многочисленные статьи о коррупции в Конгрессе.

В одной их таких публикаций, бывший конгрессмен М. Малхолл, лоббист НАП, раскрыл секреты деятельности множества своих коллег. Его показания были подкреплены многочисленными документами[76]. В ходе дачи показаний в Конгрессе Малхолл заявил, что НАП играла ключевую роль в процессе формировании тарифного законодательства. Совместно с Национальным советом защиты промышленности НАП имела многочисленную рабочую группу лоббистов - законодателей, которые блокировали инициативы, направленные во вред ее интересам. Основные процессы лоббирования проходили в сенатских комитетах по рабочему законодательству.

---

[74] The US «Underwood-Simmons Act»: Congress passed The Underwood Tariff Act in 1913. – Washington, DC, 1913. // Archive of the Library of Congress. GAO Archives. T-.GGD.-.56.-.13.

[75] Wilson W. The New Democracy // Presidential Messages, Addresses and other Papers. New York, NY, 1926. Vol. 1. P. 36.

[76] См. Mulhal M. Congressman M'Dermott: Lobbyist and Tool of Trusts /M. Mulhall// Chicago Tribune. Chicago, IL, 1913. 2 p.; Congress Hearings 1917-1919 in X vol.// GAO Archives. T-.GGD.-.268.-.12.

9 июля 1913 г. Вильсону удалось добиться определенного результата. Так, юридический комитет палаты представителей принял резолюцию №198, которая обязывала спикера сформировать специальную комиссию для расследования дела Малхолла. В ходе расследования комитет выявил все нарушения и осудил методы действия НАП. Таким образом, расследование против НАП повысило рейтинг президента Вильсона, который добился окончательного принятия закона Андервуда - Симмонса[77].

Несмотря на то что Вильсон приложил множество усилий для полного регулирования лоббистской деятельности, федеральный закон об определении и механизмах лоббизма так и не был разработан. В декабре 1927 г. начал работу Конгресс 70-го созыва, который должен был рассмотреть различные вариации законопроектов о регулировании лоббизма. Конгрессмен от штата Арканзас Т. Каравэй выдвинул резолюцию, предусматривающую обязательную регистрацию и отчетность лоббистов. 7 марта 1928 г. резолюция была принята палатой представителей и поступила в дальнейшее обсуждение в сенат[78]. 26 марта 1928 г. лидер республиканского большинства сената Чр. Кертис принял решение не выносить резолюцию Каравэя на обсуждение. Таким образом, очередная инициатива демократов обернулась неудачей.

После окончания Второй мировой войны в октябре 1946 г. Конгресс принял федеральный «Закон о регулировании лоббизма»[79], предусматривающий, что лоббист-профессионал, выполняющий заказ частного лица или организации, обязан иметь юридическое образование и 8 лет опыта работы в федеральных органах власти. Положения закона распространяются на юридические и физические лица, которые собирают деньги, подарки, взносы и другие ценности с целью влияния на законодателей в Конгрессе. При этом каждый лоббист

---

[77] The US «Underwood-Simmons Act»: Congress passed The Underwood Tariff Act in 1913. – Washington, DC, 1913. // Archive of the Library of Congress. GAO Archives. T-.GGD.-.56.-.13

[78] Luneburg W. V. The Lobbying Manual: A Complete Guide to Federal Lobbying Law and Practice. Washington, DC, 2009. P. 49.

[79] The Federal Regulation of Lobbying Act: adopted in 1946: administered by of the United States Department of Justice. Washington, DC, 1946. 148 p.

проходил обязательную процедуру предоставления письменного заявления под присягой.

Как правило, в этом заявлении лоббист указывал свои личные данные - имя и адрес учреждения регистрируемого лица, а также информацию о заказчике - имя и адрес лица, сроки найма и сумма гонораров. Кроме того, лоббист обязан один раз в квартал представлять в Государственный департамент отчет, содержащий следующие данные:

1) израсходованные средства, которые были официально получены на указанные в протоколе цели;

2) физические и юридические лица, получившие денежное вознаграждение;

3) наименования документов, отчетов и публикаций, в которых упоминается резолюция или законопроект, в отношении которого будет вестись лоббистская деятельность.

Закона также впервые вводит в оборот такое понятие, как охваченное должностное лицо. Основным критерием, определяющим список данных лиц, является возможность того или иного лоббиста принимать решения, а также оказывать целенаправленное давление с целью их последующего принятия. К категории «охваченных должностных лиц» относились: президент и вице-президент США, а также все члены администрации Белого дома. Примечательно, что члены Сената также попали в группу «охваченных должностных лиц», в то время как члены палаты представителей были наделены статусом «законодательных агентов». Наряду с основным федеральным законом о лоббизме в США принят ряд правовых актов, позволяющих контролировать различные лоббистские группы.

Недостатком закона было то, что группы влияния могли сами определять, какое количество средств можно квалифицировать как потраченные на лоббирование и, соответственно, подлежащие обязательному декларированию. Клерк палаты представителей и секретарь сената, по сути, не получили практических полномочий по установлению правил, регламентирующих

отчетность лоббистов. Следовательно, можно сделать вывод о том, что данный закон носил формальный характер, так как не создавал реальных препятствий для тайных сделок. Подобные недоработки и весьма расплывчатые понятия стали поводом для критики закона со стороны не только представителей власти, но и ряда лоббистских групп[80].

11 сентября 1948 г. Федеральный окружной суд Вашингтона вынес вердикт, согласно которому закон был признан неконституционным. Однако Верховный Суд США отменил это решение, сохранив действия закона. Необходимо отметить и тот факт, что в США не существует государственного финансирования избирательных кампаний, поэтому каждому чиновнику, решившему побороться за место в Конгрессе, или конгрессмену, предполагающему переизбираться на еще один срок, приходится думать об источниках финансирования своей кампании.

Зачастую начинающие политическую карьеру и опытные конгрессмены обращаются к различным лоббистским группам, которые готовы предоставить необходимые финансы в обмен на представление своих интересов в тех или иных структурах власти. В связи с этим в 1971 г. был принят федеральный закон о порядке проведения избирательных кампаний, регулирующий суммы взносов частных лиц на проведение избирательных кампаний[81]. Данный акт также сделал Конгресс более прозрачным для общества, что привело к созданию различных групп интересов.

Существенным толчком к созданию влиятельных лоббистских групп в тот период стала Вьетнамская война. Данный вопрос расколол Конгресс и американское сообщество на две противоборствующие группировки: первая группа поддерживала войну, вторая выступила против нее. Данное противостояние привело к усилению антивоенного лобби и позволило создать прочный фундамент долгосрочного влияния на внешнюю политику США.

---

[80] Zeigler E. Interest Groups Politics in American Society. Englewood Cliffs, NJ, 1964, P.61.

[81] The Federal Election Campaign Act: adopted 1971 and was amended in 1974 to place legal limits on the campaign contributions. The amendment also created the Federal Election Commission (FEC). Washington, DC, 1946. 179 p.

12 марта 1979 г. состоялось первое официальной заседание Американской лиги лоббистов (АЛЛ). Основной целью новой организации стало утверждение лоббизма как самостоятельной профессиональной деятельности[82]. Лига выработала четкое определение профессии лоббиста. Так, согласно официальному пресс-релизу ААЛ, лоббисты - это эксперты в вопросах государственного управления, способные предоставить клиенту доступ к процессам в большой политике. Российский аналитик А.П. Любимов в работе «История лоббизма в России» пишет, что лоббисты в США предоставляют информацию, продвигают политические требования и защищают экономические интересы различных групп и слоев населения[83].

Долгое время лоббизм в США регулировался вышеперечисленными правовыми актами, которые позволили создать в стране благоприятные условия для развития сети различных групп влияния. Недостатки закона 1946 г. были исправлены в 1995 г. Тогдашний президент У. Клинтон подписал «Закон о раскрытии лоббистской деятельности»[84], который вступил в силу 1 января 1996 г. Впервые на федеральном уровне было дано единое определение лоббиста для членов администрации Белого дома и законодателей обеих палата Конгресса. Закон гласит, что лоббист - это бывший или действующий политик, который тратит более 20% своего времени на продвижение интересов той или иной группы давления. В законе также подчеркивается, что тот или иной политик, предыдущий на статус лоббиста должен иметь контакты с руководством обеих партий в Конгрессе, а также с членами исполнительных органов власти.

Кроме того, согласно новому закону вводился юридический термин «лоббистский контакт», который подразумевал факт наличия устного или письменного обращения частного лица, или организации относительно следующих вопросов:

---

[82] History of the American League of Lobbyists [Electronic resource]// Association of Government Relations Professionals. Electron. data. Alexandria, VA, 2015. URL: http://www.alldc.org/

[83] Любимов А. П. История лоббизма в России. Фонд Либеральная миссия. М., 2005. 201 с.

[84] Lobbying Disclosure Act: Public Law 104–65, 104th Congress: adopted in 1995 and administered by of the United States Department of Justice. Washington, DC, 1995. 16 p.

1) Представления в Конгрессе или органах исполнительной власти резолюций, законопроектов или внесения поправок к уже существующим актам;

2) управления федеральными программами: выдача лицензий, заключение контрактов, ободрение кредитов.

Следует также особо выделить и статью закона, согласно которой каждый лоббист, вступающий в лоббистский контакт с охваченным должностным лицом, обязан по требованию последнего сообщить следующую информацию:

1) зарегистрирован ли он согласно настоящему закону, и кто клиент, от имени которого осуществляется контакт;

2) указать, является ли этот клиент иностранным юридическим лицом, а также поименовать каждое иностранное юридическое лицо, которое непосредственно заинтересовано в результатах лоббистской деятельности.

Закон также значительно расширил полномочия секретаря сената и клерка палаты представителей, в чьи обязанности входило:

1) обеспечить соблюдение регистрационных и отчетных требований закона;

2) создать системы обработки и хранения поступающей информации;

3) составлять доступные для общественности списки всех зарегистрированных лоббистов и обеспечить максимально возможный доступ ко всем материалам, предоставляемым согласно данному закону;

4) в случае если возникает повод считать, что лоббист или лоббистская фирма не соблюдают настоящий закон, письменно уведомить их об этом.

Таким образом, главная особенность данного закона заключалась в том, что он распространялся не только на Конгресс, но на исполнительные органы власти. Было введено множество новых терминов, а также перечислены действия, не попадающие под лоббистскую деятельность. Закон о раскрытии лоббизма вводил не только штрафы за нарушение процедур регистрации, но и обязывал каждого законодателя предстать перед комитетом по этике палаты представителей и объяснить причины нарушений. В новом законе прописано, что все иностранные лоббисты, регистрируются наравне с внутренними лоббистами. При этом

подчеркивалось, что под термин «иностранное лобби» попадают лишь группы влияния зарубежного государства. Принятие данного закона было обусловлено беспрецедентным уровнем влияния «иностранного лобби» в США.

Положения «Закона о раскрытии лоббистской деятельности» были ужесточены в 2007 г., когда Конгресс принял «Закон о честном лидерстве и открытом правительстве»[85]. Согласно новому закону был ужесточен контроль над деятельностью лоббистских компаний и высокопоставленными чиновниками. В частности, было введено ограничение на осуществление лоббистской деятельности сенаторам. Так, покинувшие Конгресс сенаторы могли заняться лоббистской практикой лишь по истечении двух лет с момента своей отставки.

Для высокопоставленных чиновников, таких как госсекретарь или министр обороны, был установлен пожизненный запрет на лоббистскую деятельность в той сфере, которую они курировали во время работы в правительстве. Согласно параграфу 29 раздела 3, лоббистам было запрещено предлагать членам Конгресса подарки, принятие которых нарушает этические нормы законодателей. Сегодня в США официально зарегистрировано более 500 крупных лоббистских групп различного профиля и направленности. При этом контроль над деятельностью осуществляет ряд авторитетных общественных организаций, таких как «Центр ответственной политики»[86], «Общественный наблюдатель»[87] и «Защитники потребителей»[88].

---

[85] The Honest Leadership and Open Government Act of 2007: Public Law 110–81, 121, Stat. 735: enacted September 14, 2007. Washington, DC, 2007. 42 p.

[86] You can use the options on the right to search through our database in several ways: search by name for a company, lobbying firm or individual lobbyist [Electronic resource] // The Center for Responsive Politics. Electron. data. [S.l., s.a]. URL: http://www.opensecrets.org/lobby.

[87] Public Citizen is a nonprofit organization that does not participate in partisan political activities or endorse any candidates for elected office [Electronic resource] // Public Citizen. Electron. data. [S.l., s.a]. URL: http://www.citizen.org/Page.aspx?pid=2306.

[88] Non-profit, progressive organization which advocates for taxpayer and consumer interests, with a focus on insurance, health care, political reform, privacy and energy [Electronic resource] // Consumer Watchdog. Electron. data. [S.l., s.a]. URL: http://www.consumerwatchdog.org.

По данным «Центра ответственной политики», с 1998-го по 2010 гг. выручка лоббистов выросла на 153,3 процента с 1,4 до 3,55 миллиарда долларов[89]. Хочется также отметить, что лоббизм стал важным и неотъемлемым элементом американской политической практики. Основными предпосылками столь стремительного развития политического лоббизма в США являются:

1. Независимость конгрессмена от президента. Каждый конгрессмен, представляющий определенные интересы в палате представителей, независим от президента США в силу того, что между Конгрессом и правительством США не существует узаконенных связей, которые могли бы заставить конгрессмена изменить свою позицию, если она не соответствует позиции самого президента и его администрации.

2. Отсутствие жесткой партийной дисциплины. Де-факто голосование в Конгрессе определяет не партийная принадлежность, а интересы конкретного конгрессмена. Каждый член Конгресса представляет, прежде всего, свой штат, город и интересы тех лиц или организаций, с которыми существует договоренность.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что лоббизм стал не только политическим институтом, но и важным элементом гражданского общества в Америке. При этом важно отметить, что по мере своего развития лоббизм становится отдельным самостоятельным институтом, обладающим существенными структурными, экономическими, политическими, организационными и профессиональными характеристиками. Трудно найти тот или иной закон, который был бы принят Конгрессом без участия влиятельных лоббистов.

---

[89] The reports analyzed here cover lobbying activity that took place from 1998 through the most recent quarter [Electronic resource] // The Center for Responsive Politics. Electron. data. [S.l., s.a]. URL: http://www.opensecrets.org/lobby/methodology.php.

1.2. История становления и особенности этнического лоббизма в США

Для оказания эффективного продвижения своих интересов во властных структурах представители различных этносов в США формируют лобби группы. На сегодняшний день в Соединенных Штатах зарегистрировано более 100 крупных этнических диаспор, имеющих серьезные материальные возможности и политические связи. Прежде чем представить ведущие этно-лоббистские группы, следует дать определение термину «диаспора». В отечественной и зарубежной литературе существуют сотни определений термина, однако общепринятой дефиниции пока нет. Такие отечественные эксперты, как С.А. Артутюнов, Э.А. Иванян и А.Ю. Милитарев[90] в своих работах отмечают, что диаспора - это группа этнического меньшинства, живущая в иноэтничном окружении.

В свою очередь, американские эксперты Б. Роббинс, Т. Смит и С. Хантингтон считают, что диаспора - это высокоорганизованная группа давления, отстаивающая интересы своего этноса и страны происхождения[91]. Отметим, что в США сам факт наличия меньшинства не свидетельствует о наличии диаспоры как политического и социально-культурного института. Под диаспорой подразумевается консолидированное этническое меньшинство, которое располагает развитыми политическими и культурными институтами (лобби-организации, культурные центры, школы, религиозные учреждения) и сохраняет тесные связи со страной происхождения.

Влияние различных этнических групп на американскую политику имеет длительную и богатую историю. В этой связи важно отметить, что американское общество возникло как нация иммигрантов. В таких крупных городах, как Нью-Йорк, Бостон и Чикаго, политический ландшафт формировался под влиянием

---

[90] Арутюнов С.А. Диаспора – это процесс // Этнографическое обозрение. 2000. № 2. С. 74-78; Иванян Э. А. Двухпартийная система как основа политического процесса в США // США – Канада. 2000. № 11. С. 69–80; Милитарев А. Ю. Воплощенный миф: «Еврейская идея» в цивилизации. М., 2003. 249 с.

[91] См. Robbins B. Cosmopolitics: Thinking and Feeling Beyond the Nation. Minneapolis, MN, 1998. 392 p.; Smith T. Foreign Attachments: The Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy. Cambridge, MA, 2005, 208 p.; Huntington S. Who Are We? The Challenges to America's National Identity. Boston, MA, 2004. 448 p.

фактора компактного проживания европейских иммигрантов, которые активно переселялись в США[92]. Многие этнические группы сталкивались с серьезными иммиграционными барьерами. В начале XX века США проводили жесткую политику ассимиляции приезжих иммигрантов. Президент Т. Рузвельт в обращении 1907 г. отмечал, что правительство должно создать условия, при которых каждый иностранец будет чувствовать себя американцем и разделять политические, экономические, культурные и религиозные традиции США. Рузвельт подчеркнул, что американское правительство приветствует немца или ирландца, стремящихся стать американцами, но не будет поддерживать чужеземцев, не желающих отказаться от своей национальности. В целом, это было четким посланием, того, что США признают только одну нацию - американскую[93].

Ввиду того, что в тот период сами иммигранты не могли иметь собственных представителей в исполнительных и законодательных органах власти, местные политические элиты эффективно использовали этнический фактор в своих избирательных кампаниях. Дж. Уокер, занимавший пост мэра Нью-Йорка в 1926-1930 гг., во время своих выступлений всегда подчеркивал, что город обязан своим прогрессом труду иммигрантов. Во время многочисленных выступлений он говорил, что в Нью-Йорке ирландцев больше, чем в Дублине, евреев больше, чем в Иерусалиме, и во много раз больше итальянцев, чем в Риме[94].

Особенно влиятельной в тот период считалась ирландская диаспора, которая была объединена вокруг Ордена хибернианцев. Американские ирландцы всегда сохраняли прочные связи со своей исторической родиной. В первые дни иммиграции это проявлялось в безоговорочной поддержке ирландских националистов. С 1848 по 1900 гг. лидеры диаспоры направили в Ирландию $260 млн[95]. С 1917 г. американские ирландцы составляли значимую часть политических и финансовых элит Америки, что позволило Ордену хибернианцев

---

[92] De Conde A. Ethnicity, Race and American Foreign Policy. Boston, MA, 1992. P. 35.
[93] The Theodore Roosevelt's ideas on Immigrants and being an American. Boston, MA, 2009. Dover Publications. 209 p.
[94] Levy M. R., Kramer M. S. The Ethnic Factor in New York. New York, NY, 1972. P.10.
[95] Kelley K. J. The Longest War: Northern Ireland and the IRA. London, 1988. P. 277.

эффективно решить свою основную задачу - поддержку борьбы за независимость Ирландии[96].

Историк К. Кэлли пишет, что со времен Великого голода в середине 1840-х годов и до окончания англо-ирландской войны в 1921 году ирландских националистов поддерживали средства и фанатизм соотечественников из США. Известно, что ирландские организации Америки имели тесные контакты с комитетом «Независимая Ирландия», поддерживая финансами и оружием Ирландскую республиканскую армию[97]. На протяжении длительного периода главными лоббистами интересов ирландской диаспоры были представители кланов Кеннеди и Томсонов. В 1921-1945 гг. американские ирландцы продолжали оказывать серьезное влияние на Конгресс и Белый дом. В период сухого закона многие видные американо-ирландские семьи сформировали крупный капитал и могли позволить себе выделять крупные средства на нужды диаспоры и Ирландии.

В США была создана разветвленная сеть ирландских организаций. Влияние ирландцев росло в крупном бизнесе и государственном секторе. Ирландцы имели доминирующие позиции в Демократической партии. Примером такого доминирования является деятельность политического общества «Таммани-холл», которая финансировала избирательные кампании большинства членов Демократической партии в 1921-1945 гг.

После Второй мировой войны ирландская диаспора заметно ослабла. Снижение ее влияния стало следствием ассимиляции большей части американских ирландцев, что привело к заметному снижению роли национальных институтов в жизни диаспоры. Лишь в 1960-х годах американские ирландцы смогли консолидироваться и вернуть позиции влиятельного лоббиста. Произошло это, когда политические протесты в США совпали с беспокойствами в Северной Ирландии, связанными с защитой прав католического меньшинства страны. Изначально финансовая поддержка Комитета по помощи Северной Ирландии

---

[96] History of Order Of Hibernians [Electronic resource] // Ancient Order of Hibernians. Electron. data. [S.l., s.a]. West Caldwell, NJ, 2015. URL: http://www.aoh.com/aoh-history.

[97] Bagenal P. H. The American Irish and their Influence on Irish Politics. London, 2004. P. 12–13.

(КПСИ) была достаточно активной, но инициатива постепенно утихала по мере возникновения вопросов относительно того, как расходовались средства в пункте назначения[98]. В целом, успехи про-ирландских лобби групп ограничивались принятием Конгрессом многочисленных резолюций, которые, однако, не влияли на положительные тенденции развития американо-британского диалога.

После тщетных попыток добиться поддержки Белого Дома по вопросу Ольстера, ирландское лобби стало постепенно утрачивать свои позиции и влияние. Несмотря на это, ирландский фактор продолжал оставаться важнейшим элементом в американской политической жизни. Многие президенты США имели ирландское происхождение, но большинство не всегда афишировали свои корни. После Дж. Кеннеди чуть ли не все кандидаты в президенты заявляли о своих ирландских корнях, включая Р. Никсона, Р. Рейгана и У. Клинтона[99]. В 1990-е гг. ирландская диаспора вновь вернулась в большую политику. Демократу У. Клинтону для победы на президентских выборах в 1992 г. было важно заручиться поддержкой и голосами ирландских избирателей. Таким образом, после победы президент Клинтон честно выполнил обещания, данные ирландским организациям. Так, США в три раза увеличили безвозмездную финансовую помощь Ирландии и включили Ольстер в гуманитарные программы по линии «Агентства в поддержку демократии».

Более того, Клинтон, который оказался вовлечен в урегулирование кризиса, был обвинен с британской стороны в необъективности. Британские СМИ тогда отмечали, что Клинтона не интересовал мирный процесс в Ольстере, а голоса американских ирландцев для переизбрания на выборах 1996 г.[100] После Клинтона ирландский фактор продолжал усиливаться. Более того, лидеры Белого дома, начиная с Р. Рейгана и заканчивая Б. Обамой, после успешных выборов

---

[98] Holland J. The American Connection: U.S. Guns, Money, and Influence in Northern Ireland. New York, NY, 1987. P. 26.

[99] Glazier M. The Encyclopedia of the Irish in America. Notre Dame, IN, 1999. P. 108.

[100] MacGinty R. American Influences on the Northern Ireland Peace Process: The Irish-American lobby, Bill Clinton and the origins of the peace process [Electronic resource] // The Journal of Conflict studies. 1997. Vol. XVII, № 2. The electronic version of the printing publication. URL: http://journals.hil.unb.ca/index.php/jcs/article/view/11750/12521.

обязательно посещали Ирландию в свой первый зарубежный визит. По мнению историка Дж. Грина, основная причина любви кандидатов к Ирландии - это влиятельный католический электорат. В свою очередь, основатель фонда продвижения ирландской культуры в мире К. Шэнахан считает, что, заявляя о своей ирландской принадлежности, президенты необязательно преследуют какие-то политические цели. Он отмечает, что точно так же ведут себя и миллионы простых американцев, так как по результатам переписи населения 2000 г. 44 млн. американцев считают себя ирландцами[101].

Как уже отмечалось выше, золотой период ирландского лобби завершился в 1945 г. В то же время шло активное формирование другой влиятельной диаспоры - еврейской. Еще в 1930-е гг. тысячи евреев прибыли на пароходах в США из Европы, а к началу Второй мировой войны численность общины составляла около 3,5 млн. человек. Именно еврейская диаспора сыграла важную роль в том, в решении президента США Г. Трумэн поддерживать идею создания государства Израиль. Одним из ближайших советников и друзей Трумэна был этнический еврей Э. Джекобсон, который лоббировал поддержку кандидатуры Трумэна в еврейской диаспоре. Имея тесные контакты с влиятельными еврейскими бизнесами, он привлек в кампанию Трумэна не только значительные финансы, но и добился голосов многочисленной еврейской диаспоры.

В свою очередь, президент Трумэн использовал возможности еврейской диаспоры для реализации политических интересов США на Ближнем Востоке. Так, в письме одному из главных лоббистов еврейской диаспоры - сенатору Дж. Боллу американский президент писал, что если евреи готовы предоставить пятьсот тысяч солдат для ведения войны с арабами, США могут удовлетворить их желания, в противном случае переговоры с лидерами еврейского движения будут приостановлены. В том же письме Боллу он отмечал, что Конгресс вряд ли согласиться с необходимостью послать полдюжины дивизий в Палестину для

---

[101] Kevin K. Diaspora and Comparison: the Global Irish as a Case Study [Electronic resource] // Journal of American History. 2003. Vol. 90, № 1. P. 134-162. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.jstor.org/discover/10.2307/3659794?sid= 21105879178751 &uid=2&uid=4&uid=3738936.

поддержания еврейского государства. Он также подчеркивал, что Соединенные Штаты должны помочь превратить мир в безопасное место для евреев, но при этом не идти войной на Палестину[102].

В то время Трумэн оказался в сложной ситуации по израильскому вопросу. С одной стороны, на него оказывалось сильное давление со стороны еврейской диаспоры, с другой - против создания Израиля выступали многие влиятельные американские политики во главе с госсекретарем Дж. Маршаллом. Он считал, что поддержка становления Израиля приведет к конфликту с арабским миром и затруднит выход США к ближневосточной нефти. Изначально Трумэн склонялся к позиции Маршалла и большинства членов своей администрации о том, что нельзя допустить разделения Палестины[103]. Этот факт вызывал тревогу в стане еврейского лобби, которое еще более консолидировалось накануне грядущих президентских выборов.

После ряда встреч с Джекобсоном Трумэн, стремительно теряющий популярность, согласился встретиться с президентом Всемирной сионистской организации Х. Вейцманом. В итоге, США первыми признали факт существования Государства Израиль. Американский подход к вопросу еврейского государства в значительной степени повлиял на позицию других государств - членов ООН. Позже Трумэн подвергался критике и обвинениям в том, что многие страны признали Израиль под его давлением, а он, в свою очередь, был подвержен давлению со стороны еврейского лобби[104].

В 1954 г. по результатам заседания высшего совета Американо-Еврейского совета было принято решение о создании Американо-Израильского комитета по общественным делам (АИКОД). Со временем, АИКОД набирал политический вес, отдвигая на второй план другие этно-лоббистские организации в США.

---

[102] Letter from Harry S. Truman to Joseph H. Ball, 11/24/1945 [Electronic resource] // President's Secretary's Files (Truman Administration), 1945–1960 // National Archives. Electron. data. [S.l., s.a]. URL: http://research.archives.gov/description/201507.

[103] Curtiss R. H. Truman Adviser Recalls May 14, 1948 US Decision to Recognize Israel. Information Clearing House, Washington, DC, 2009.

[104] Judis J. B. Genesis: Truman, American Jews, and the Origins of the Arab-Israeli Conflict. Huston, TX, 2015, P.137.

Однако далеко не все американские евреи поддерживали АИКОД, который к тому моменту был известен лишь своими широкими финансовыми возможностями, от которых Израилю было мало пользы. Лишь в 1980 г. АИКОД доказала свою состоятельность как политический лоббист, добившись блокировки сделки по продаже США военных самолетов Саудовской Аравии.

В начале 1990-х гг. Израиль рассматривался со стороны США не только как надежный партнер в регионе, но и как единственное государство - носитель демократических ценностей в окружении враждебных диктаторских режимов. Американский курс на демократизацию Ближнего Востока автоматически превратил еврейское лобби в важный политический фактор. Без участия и поддержки израильского лобби не принимался ни один закон, касающийся ближневосточных вопросов. Американский политолог Дж. Мершаймер в работе «Израильское лобби и внешняя политика США»[105] пишет, что с 1973 г. США оказывали Израилю финансовую и военно-техническую помощь в объемах, которые превышали общие ассигнования для всех остальных стран мира.

Действительно, после Второй мировой войны США выделили Израилю $200 млрд., что стало абсолютным рекордом американских внешних ассигнований за всю историю. С 1970-х г. Конгресс ежегодно выделяет $3 млрд. безвозмездной помощи, что составляет примерно пятую часть всех средств, выделяемых на внешние ассигнования. Таким образом, с американских ассигнований на каждого израильского гражданина приходится около $750 в год. Примечателен и тот факт, что за последние тридцать лет США наложили вето на 41 резолюцию Совета Безопасности ООН, направленные против интересов Израиля. Мершаймер подчеркивает, что количество американских вето в ООН по израильским делам превышает общее число всех случаев применения вето остальными членами Совбеза[106]. Соединенные Штаты также последовательно

---

[105] Mearsheimer J. J., Walt S.M. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. New York, NY, 2007. P. 15–21.
[106] Ibid, P. 51–52.

блокируют резолюции, призывающие Израиль разрешить экспертам МАГАТЭ провести проверку на наличие ядерного оружия[107].

Конечно, израильское лобби также переживает периоды кризиса и спада. Так, в нынешнем поколении американских евреев появляется все больше людей, выступающих за создание самостоятельного палестинского государства и ухода Израиля к границам 1967 г. Многие американо-еврейские общественные организации имеют тесные контакты с Палестиной и оказывают ему гуманитарную поддержку. Но, даже несмотря на все внутренние проблемы, еврейское лобби продолжает оставаться наиболее влиятельной этно-лоббистской группой в США.

Некоторое сходство с еврейской диаспорой в плане консолидации диаспоры имеют армянское и греческое лобби. Греческая диаспора по праву считается одной из старейших и влиятельных в Америке. Основной костяк диаспоры составляют понтийские греки, предки которых переселились в США из Турции в 1919 г. в результате геноцида, учиненного младотурецким правительством. По данным переписи 2010 г., в США проживает более 1 млн. американцев, имеющих греческие корни. В целом греческое лобби сфокусировано на решении следующих задач[108]:

- признание США факта геноцида понтийских греков в Османской империи;
- блокировка военных и экономических сделок с Турцией, которая оккупировала Северный Кипр;
- усилие и укрепление экономических, политических и военных связей США и Греции, как на двустороннем уровне, так и в рамках НАТО.

Греческая диаспора лоббирует свои интересы через Американо-греческий прогрессивный просветительский союз, контролирующий группу по греческим

---

[107] Massing M. The Storm Over the Israel Lobby [Electronic resource] // The New York Review, New York, NY, 2006. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.nybooks.com/articles/archives/2006/jun/08/the-storm-over-the-israel-lobby.

[108] Anagnostou Y. Contours of white ethnicity popular ethnography and the making of usable pasts in Greek America. Athens, OH, 2009. P. 174.

делам в Конгрессе США[109]. Греки, как и евреи, в основном поддерживают Демократическую партию, вкладывая в избирательные кампании ее членов существенные финансовые ресурсы. Более того, этнический грек М. Дукакис дважды избирался губернатором штата Массачусетс и был главным кандидатом от Демократической партии на президентских выборах 1988 года, но уступил победу республиканцу Дж. Бушу[110]. Кроме того, лидеры греческой диаспоры оказывают политическую, экономическую и гуманитарную помощь Греции на международной арене. Американские греки также активно осуществляют реализацию программ, направленных на сохранение этнической идентичности и прививания молодому поколению идеи преданности культуре и традициям.

Большинство других этнических групп - кубинцы, китайцы и мексиканцы, лоббируют интересы собственных внутренних общин, не имея тесных связей с государствами происхождения. Так, различные латиноамериканские группы делают акцент на лоббировании интересов общин внутри страны. Более того, некоторые диаспоры, действующие в США, налаживали контакты со своими историческими родинами длительный период времени. В данном аспекте наиболее ярким примером служит мексиканская диаспора[111]. Долгое время мексиканские власти и обычные граждане страны негативно воспринимали своих американских соотечественников, называя их предателями, покинувшими родину ради комфортной жизни в Америке.

Американские мексиканцы, стыдясь своего происхождения по причине экономической и социальной отсталости своей страны, стремились интегрироваться не только в общественно-политическую, но и в культурно-социальную сферу. Несмотря на это официальный Мехико всегда выражал обеспокоенность, когда мексиканцы подвергались притеснениям. Подобные факты притеснений носили в то время систематический характер и

---

[109] Moskos Ch. C. Greek Americans: Struggle and Success. 2nd ed. Boston, MA, 1989. P.59.
[110] Nyhan D. Duke: The Inside Story of a Political Phenomenon. Washington, DC, 1988. P.185.
[111] Smith R. De-territorialized Nation Building: Transnational Migrants and the Re-imagination of Political Community by Sending States. Center for Latin American and Caribbean Studies, New York University. New York, NY 1993, P.47.

воспринимались в Мексике как оскорбление всего народа и республики[112]. Парадоксальным образом именно нежелание белых американцев принимать мексиканцев в свои ряды заставило последних формировать компактные этнокультурные общины, что и сыграло важную роль в сохранении национальной идентичности и связей с исторической родиной.

С 1980 г. мексиканская диаспора стала играть важную роль в политической и экономической жизни США. Тогдашний президент Мексики К. Гортари активизировал диалог с лидерами американо-мексиканской общины для привлечения ресурсов диаспоры в решении экономических проблем страны[113]. В 1984 г. по распоряжению президента Гортари при Министерстве иностранных дел было создан департамент по делам мексиканских диаспор за рубежом. Систематизация взаимоотношений Мексика - диаспора позволила не только привлечь инвестиции американских мексиканцев, но и развить политический диалог с США. Так, благодаря содействию финансовых и политических элит общины между США и Мексикой было заключено Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА)[114].

В целом, латиноамериканские лоббистские группы являются наиболее динамично развивающимися. Представители латиноамериканских лоббистов имеются в большом количестве как законодательных, так и в исполнительных и судебных ветвях власти. Важно отметить, что политические устремления ведущих групп латиноамериканского лобби направлены на решение внутриполитических задач.

Отметим, что в США феномен и влияние этнического лоббизма трактуется с различных точек зрения. Влияние этнического лобби на внешнюю политику США всегда было предметом широкой дискуссии в американском экспертном сообществе, особенно в период последних лет холодной войны. И, несмотря на то, что разные этнические группы успешно действуют на протяжении

---

[112] Délano A. Mexico and its Diaspora in the United States: Policies of Emigration since 1848. Cambridge, MA, 2011, P. 81.
[113] Orozco G., Gonzalez E. Los Mexicanos en Estados Unidos. Mexico, 1997. P. 287.
[114] Shain Y. The Mexican-American Diaspora's Impact on Mexico. Washington, DC, 2000. Vol. 114, iss. 4. P. 31.

длительного времени, дебаты о пользе и вреде этнического лоббизма на американскую политику начались лишь после 1990 г. Международная политическая атмосфера и баланс сил в период холодной войны способствовали тому, что внешнеполитическая повестка дня в США была строго определена. Но развал СССР ознаменовал начало новой эры в международной политике, в которую США вошли без последовательной внешнеполитической стратегии.

Возникновение политического вакуума и отсутствие постоянной угрозы привели к тому, что американская политика выстраивалась исходя из концепции обязательств перед международным сообществом. В этом вакууме этнические лоббисты получили возможность формировать свои группы интересов в Конгрессе и Белом доме. Американский политолог Т. Смит отмечает, что после 1990 г. этнические диаспоры, имевшие крупные финансы и широкие связи в политически кругах, часто лоббировали интересы «стран происхождения» во вред национальным интересам США[115].

В свою очередь, ряд других влиятельных экспертов резко раскритиковали позицию профессора Смита. Так, профессор университета Северной Дакоты Т. Амбросио отмечает, что рост влияния этнических групп является показателем высокого уровня развития мультикультурного сознания в американском обществе[116]. Таким образом, в США сложились два главных противоречивых подхода к этническому лоббизму:

- этнические лобби чрезмерно влияют на американскую внешнюю политику и представляют реальную угрозу американским национальным интересам;
- уровень влияния этнических групп на американскую внешнюю политику преувеличен. При этом этнический лоббизм играет лишь положительную роль, так как является инструментом продвижения американских ценностей в мире.

---

[115] Smith T. Foreign Attachments: The Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy. Cambridge, MA, 2005. P. 68.
[116] Ambrosio T. Ethnic identity groups and U.S. foreign policy. Richmond, VA, 2003. P.35.

В американском экспертном сообществе первую позицию выражают такие ученые-политологи, как Б. Роббинс, С. Хантингтон, Т. Смит и А. Шлезингер. Так, левый мыслитель Роббинс утверждает, что участие этнических групп в американской внешней политике выглядит подозрительным и зачастую приводит к дискредитации диаспор в США. В своей книге «Космополитизм: Размышления и чувства о нации» Роббинс говорит о негативном влиянии феномена этнического лоббизма на плюрализм и демократию[117]. При этом Роббинс поднимает вопрос о том, «как поддерживать баланс между правами и интересами организованного меньшинства и неорганизованного большинства».

В целом Шлезингер и Хантингтон поддерживают позицию Роббинса. Так, Хантингтон отмечает, что рост и укрепление этнических групп, которые в ментальном и мировоззренческом отношении родственны народам незападной цивилизации, ставят вопрос о будущем Америки как главного столпа западной культуры и системы ценностей. В монографии «Кто мы?» профессор Хантингтон пишет, что деятельность, например, армянского, греческого или ирландского лобби не несет угрозы национальным интересам США, в отличие от растущего влияния испаноязычных групп давления[118].

Представители второго фронта утверждают, что без участия этнических групп американская политика не будет эффективной. Так, профессор Джорджтаунского университета Й. Шейн отмечает: «Эти люди разделили свои жизни между двумя странами. Они преданные граждане Америки, которые строят мост, соединяющий нас с внешним миром»[119]. Шейн и Амбросио полагают, что негативное влияние этнических групп на американские интересы преувеличивается или даже создается искусственно консерваторами-традиционалистами.

В работе «Продвигая американское кредо за рубежом» Шейн пишет, что масштабное вовлечение этнических групп в политику является ясным

---

[117] Robbins B. Cosmopolitics: Thinking and Feeling Beyond the Nation. Minneapolis, MN, 1998. P. 89.
[118] Huntington S. Who Are We? The Challenges to America's National Identity. Boston, MA, 2004. P.73.
[119] Shain Y. Ethnic Diasporas and U.S. Foreign Policy. Political Science Quarterly. Washington, DC, 2003. Vol. 109, № 5. P.48.

показателем глубокой интеграции различных этносов в американскую общественность. Автор убежден, что именно этническое лобби является показателем развития демократии и плюрализма, так как члены различных диаспор являются носителями американских ценностей, и именно они рекламируют эти ценности в стране своего происхождения. В целом, Шейн уверен, что от этого США только выигрывают[120]. Сторонник второго подхода, профессор Амбросио полагает, что повышение роли этнических групп в американской внешней политике - естественный результат фундаментальных изменений в самом государстве, которое после холодной войны стало более открытым для различных этнических и религиозных групп.

Итак, наиболее распространенными аргументами в пользу этнического лоббизма являются: усиление либерального фактора в контексте реализации внешней политики, сопротивление изоляционизму, распространение американских ценностей и укрепление американских позиций в мире. Противники же выдвигают следующие аргументы: превалирование интересов одной группы над национальными интересами страны, чрезмерная либерализация внешней политики, приводящая к снижению роли США в мире, усиление этнического лобби, влекущее за собой вмешательство США в различные этнополитические конфликты по всему миру. Суммируя эти аргументы, профессор Амбросио отмечает, что граница влияния этнического лобби в Америке очень четко прочерчена. «Граница влияния этнического лобби расположена на границе с национальным интересом США, которая хорошо охраняется и перейти ее невозможно», - отмечает он в своей книге «Этнические группы и внешняя политика США»[121].

Многие американские эксперты предлагают не рассуждать о негативных и позитивных аспектах деятельности этнических лоббистских групп, но дать объективную оценку их возможностям. Известный политолог А. де Конде в работе «Этносы, расы и американская внешняя политика» отмечает, что влияние

---

[120] Shain Y. Marketing the American Credo Abroad. Cambridge, MA, 1999. P.72.
[121] Ambrosio T. Ethnic identity groups and U.S. foreign policy. Richmond, VA, 2003. P. 53.

этнических групп давления на политику США ограничено. Де Конде подчеркивает, что интересы этнических диаспор всегда проецируются на американской внешней политике. Но, автор делает серьезную оговорку, говоря о том, что они могут действовать лишь в рамках, установленных господствующей элитой[122].

Другой подход, объясняющий деятельность этнических групп, был разработан профессорами Университета Майами П. Хэни и У. Вандербушем. Они считают, что главным условием успеха этнических групп является степень организованности и солидарности. Так, П. Хэни не согласен с Т. Смитом, который утверждает, что количественный фактор является важнейшим условием успешного лоббизма. Хэни и Вандербуш приводят различные примеры и предоставляют анализ возможностей и достижений наиболее многочисленных этнических диаспор в Америке. Исследование показало, что русская и мексиканская диаспоры, несмотря на свою многочисленность, не имеют влиятельных организаций и не оказывают влияния на внутреннюю и внешнюю политику США. Вандербуш пытается понять, почему такие крупные диаспоры не оказывают влияния на американскую политику, а малочисленные общины армян, греков и кубинцев стали неотъемлемой частью процесса принятия политических решений. В ходе исследования Хэни и Вандербуш выявили следующие особенности, встречающиеся у наиболее влиятельных этно-лоббистских групп[123]:

- вовлеченность активных масс во внутренние процессы диаспоры;
- наличие внутренних национальных образовательных, политических, религиозных, правозащитных и информационных институтов;
- высокий уровень интеграции в общественно-политическую жизнь;
- постоянная финансовая поддержка со стороны бизнес-элит диаспоры.

Именно наличие этих четырех компонентов позволяет говорить об организованности той или иной этнической группы. Таким образом, ученые

---

[122] De Conde A. Ethnicity, Race and American Foreign Policy. Boston, MA, 1992. P. 42.
[123] Haney P. J., Vanderbush W. The Role of Ethnic Interest Groups in US Foreign Policy: the Case of the Cuban American National Foundation. International Studies Quarterly. Miami, FL, 1999. Vol. 43. № 2. P.142.

делают вывод, что количественная парадигма не есть главный фактор успеха и является лишь отдельным дополнительным преимуществом для организованной диаспоры.

Таким образом, сравнительный анализ основных компонентов вышеперечисленных диаспор показывает, что сегодня в США действуют два типа этно-лоббистских групп. Первый тип включает те этнические группы давления, которые сохраняют тесные контакты со страной происхождения и лоббируют ее интересы. Второй тип объединяет диаспоры, которые пассивны в контексте влияния на внешнеполитические решения и сосредоточены на лоббировании внутриобщинных интересов.

ГЛАВА II

Становление и эволюция армянской диаспоры в США

2.1 Истоки и проблемы формирования армяно-американской диаспоры

Первые армяне появились на территории современных США в 1630 г. Американский историк Э. Морисон в монографии «Строители колонии Залива» отмечает, что среди тысячи первых поселенцев колонии Массачусетского залива были «ирландцы, поляки, немцы и армяне»[124].

Многие британские промышленники армянского происхождения перебирались в Америку и вкладывали деньги в строительство городов, фермерство и т.д. Профессор У. Макдональд в работе «Документальные справочники об американской истории 1606–1898 годов», перечисляя крупных британских промышленников, упоминает имена Дж. Садуряна и С. Таррьена, внесших большой вклад в развитие сельского хозяйства в Южной Каролине[125].

В целом, данные о количестве армян, проживавших на территории США в 1630-1800 гг., условны и неточны. Если верить историку А. Тарпиняну, на раннем этапе становления и развития американского государства в штатах Массачусетс и Южная Каролина проживало примерно 10-15 армянских семей[126]. Тот же Тарпинян замечает, что, несмотря на малочисленность, армяне занимали высокое положение в обществе и располагали существенными финансовыми ресурсами.

В 1840–1911 гг. благодаря поддержке христианских миссионеров армяне из Османской империи получили возможность эмигрировать в США. Но армяне неохотно уезжали в Америку, предпочитая жить на своей исторической родине. Поэтому большинство ездили в США с целью получить образование или привезти свои товары на продажу (ювелирные изделия, ковры, специи). Группы молодых выпускников и студентов создали первые армянские организации в

---

[124] Morison S. E. Builders of the Bay Colony. Boston, MA, 1981. P.42.

[125] MacDonald W. Documentary Source Book of American History, 1606–1898. New York, NY, 1908. P.119.

[126] Tarpinian A. Armenian Immigration to the United States, 1830 to 1975. Los-Angeles, CA, 2012. P. 24.

Бостоне, Уотертауне, Вустере, Нью-Йорке и Детройте. В основном это были организации культурно-просветительского толка[127]. Это было обусловлено тем, что для армян было важным сохранить национальную идентичность. Вследствие этого в различных университетах были созданы клубы, где собирались местные армяне, говорили друг с другом исключительно на армянском языке и обсуждали темы, связанные с историей, культурой и традициями. К сожалению, американская историография не располагает конкретной статистикой о численности армян в 1840-1890 гг. Профессор Калифорнийского университета Р. Ованесян в работе «История армянского народа: с древнейших времен до наших дней» приводит лишь приблизительные цифры, колеблющиеся от 500 до 1000 человек[128].

По оценкам другого американского историка В. Малкома между 1870 и 1894 гг. 40 армянских мужчин было зачислено в Йельский, Принстонский, Юнионский, Кларкскский и Нью-Йоркский университеты, Андоверский и Амхерстский колледж[129]. Среди них был йельский студент К. Серопян, прибывший в 1843 г. и которому приписывают идею использования зеленого цвета на американском долларе[130]. Как и надеялись миссионеры, к 1875 г. из 75 армян, живущих в общинах Атлантического побережья, три пятых вернулись в Армению после церемонии вручения дипломов, чтобы стать юристами, врачами и другими специалистами у себя на родине[131]. Некоторые остались, к примеру, выпускник Нью-Йоркского университета Х. Осканян, который работал в качестве журналиста для нью-йоркского журнала «Геральд» и был избран президентом нью-йоркского союза журналистов.

Историк Б. Булбулян в монографии «Армянская община Фресно» приводит статью, опубликованную в газете «Цинцинати Инкуайерер» в 1868 г., согласно

---

[127] Tarpinian A. Armenian Immigration to the United States, 1830 to 1975. Los-Angeles, CA, 2012. P.52.
[128] Hovannisian R. The Armenian People from Ancient to Modern Times. Los-Angeles, CA, 1997. P.117.
[129] Vartan M. The Armenians in America-1919. Ithaca, NY, 1919. P.60.
[130] Newman E. The Early Paper Money of America. Washington, DC, 1990. P. 52.
[131] Mirak R. Torn Between Two L ands: Armenians in America 1890 to World War I. Cambridge, MA, 2003. P.89.

которой Осканян планировал создать армянскую колонию в Ричмонде и Вирджинии, которую он намеревался назвать «Новая Ани» в честь столицы средневековой Армении»[132]. Другие армяне, выпускники американских университетов, также в свое время отличились, к примеру, доктор С. Минасян, доктор Г. Галустян и доктор Б. Матосян работали в госпиталях Филадельфии во время Гражданской войны[133].

Помимо армянских студентов, прибывших в начале XIX века, в 1895-1896 гг. первая многочисленная группа иммигрантов состояла из армян, которые бежали от резни в Западной Армении, когда султан Абдул-Хамид ответил жестокостью в ответ на требования армян провести реформы. Как и студенты, которые прибыли ранее, группа иммигрантов была исключительно мужская, большая часть которых была грамотна и планировала вернуться на родину, поработав в Америке и накопив средства[134].

Согласно оценкам гарвардского профессора Т. О'Коннора уровень грамотности тех армян, кто прибыл между 1899 и 1910 гг., превосходил на 76% аналогичные показатели вновь прибывших[135]. Несмотря на их низкие зарплаты, эти ранние иммигранты отсылали средства своим семьям до того момента, когда они могли сами вернуться домой. Во многом отношении эта группа жила в подвешенном состоянии, в неопределенности насчет своего будущего и судьбы своих семей и родины, которых им пришлось оставить.

Как другие иммигранты, армяне в основном прибывали на судне до порта Нью-Йорк, далее после прохождения осмотра на острове Эллис высаживались в Нью-Йорке. В зависимости о того, где были их семьи или другие контакты, некоторые оставались в столице, в то время как остальные ехали в Бостон и другие промышленные города Новой Англии. Но местом назначения для большинства армян стал Вустер, где сформировалась самая первая армянская

---

[132] Bulbulian B. The Fresno Armenians: History of a Diaspora Community. Sanger, CA, 2001. P. 50.
[133] Vartan M. The Armenians in America-1919. Ithaca, NY, 1919. P. 82.
[134] Mirak R. Torn Between Two L ands: Armenians in America 1890 to World War I. Cambridge, MA, 2003. P.207.
[135] O'Connor T. The Armenian Experience: Roots of the Past, Realities of the Present in The Armenians of New England: Celebrating a Culture and Preserving a Heritage. Boston, MA, 2004. P.7.

община. На это оказали влияние два основных фактора. Первый был связан с протестантскими миссионерами, с которыми армяне установили контакты еще в Османской Империи. Округ Вустер был родиной преподобного Дж. Кнаппа и отца У. Гуделла, которые служили миссионерами в Османской Империи в течение нескольких лет. Через их школы и церкви студенты и прихожане узнали об Америке и о возможностях, которые она предлагала. Таким образом, связь с миссионерами привела многих армян в Вустер[136].

Однако перспективы трудоустройства принесли в маленький город огромное количество иммигрантов, включая армян. Историк Х. Вартанян отмечает, что миссионерство сделало многое, чтобы привести армян в Массачусетс. В штате росла индустриализация, которая гарантировала продолжающийся поток переселенцев[137]. Второй фактор, повлиявший на армян устремиться в Вустер, была доступность работы на фабриках, включая самые большие, как «Вошбэрн» и «Моен Мэнуфэктуринг Кампани» на Гроув-Стрит 94, которая была известна как «проводной завод».

Как только были основаны институты общины, внимание было обращено на помощь тем, кто страдал в Османской империи. Был создан Армянский национальный комитет помощи, основанный миссионеркой Э. Уилер. Когда новая либеральная турецкая Конституция 1908 года ослабила политику эмиграции, члены семьи тех, кто уже был в США, могли воссоединиться с ними[138]. Холостяки из Вустера, оставившие идею о возвращении домой, хотели жениться на армянках. Они выбирали себе невест по фотографиям и договаривались с посредниками об их иммиграции в США. Многие холостяки, особенно те, кто потерял свои семьи во время резни в период Абдул-Хамида, искали невест из приютов Алеппо, Бейрута, Иерусалима, Афин и других городов, где заботились об армянских сиротах. Впоследствии, дети от таких браков стали первым поколением американцев армянского происхождения.

---

[136] Deranian H. Worcester Is America. Worcester, MA, 1998. P. 67.
[137] Vartanian H. The Armenian American Plymouth. Washington, DC, 2001. P.21.
[138] Ibid, P.172.

Существовали и проблемы, с которыми сталкивались первые иммигранты из Османской империи. Для армян было очень болезненно, когда американцы называли их турками. Поэтому тогдашние лидеры небольших общин попросили римско-католических священников рассказать в своих конгрегациях о том, что армяне не только отличаются от турок в этническом плане, но и в религиозном. Другой попыткой урегулирования недоразумений было создание Армяно-американской лиги помощи и защиты, которая помогала армянам, когда им отказывали в протекции. На встрече лиги в сентябре 1891 года лидер общины в Бостоне К. Крикорян убедил армян принимать американское гражданство, чтобы они могли рассчитывать на защиту правительства[139].

Важно отметить, что вновь прибывшие армяне страдали не только от плохого обращения со стороны американцев, но и самих же армян, которые плохо обращались и эксплуатировали своих соотечественников, например, предлагая покупку рабочих мест по высоким ценам. Такие недобросовестные посредники взимали плату за устройство на прибыльное рабочее место на фабрике вновь прибывающих иммигрантов, которые отчаянно нуждались в работе.

Как только потребность зарабатывать на жизнь была удовлетворена, малочисленная, но сплоченная армянская община Фресно стремилась наладить общественную жизнь. На первый взгляд могло показаться, что она исключала не армян, однако дело было в том, что сами армяне были исключены из некоторых профессий, также, как и из белых общественных клубов города. В то же время существующие расовые условности заставляли армян отказываться от покупок собственности в определенных районах. Эта традиция берет начало в далекой истории Фресно, и, конечно, она распространялась не только на армян. В соседнем г. Миллертон, к примеру, в 1867 году граждане единогласно приняли резолюцию, согласно которой для китайцев выделялась отдельная часть города[140].

К 1911 г. общая численность армян в округе Фресно, штата Калифорния достигла 6 тыс. человек, что угрожало англо-саксонскому статусу-кво. Историк С.

---

[139] Waldstreicher D. The Armenian Americans. New York, NY, 1989. P.18.
[140] Bulbulian B. The Fresno Armenians: History of a Diaspora Community. Sanger, CA, 2001. P. 105.

Миллер пишет, что армян встречали враждебно, по крайней мере, по двум причинам. Первая заключалась в том, что они привлекали внимание. Ко Второй мировой войне армяне составляли одну четверть лиц иностранного происхождения в округе Фресно, и они стали громоотводом для этнических предубеждений. Суть второй причины была в том, что некоторые армяне настолько преуспели в экономическом плане, причем не рабским трудом (что было побочным моментом выживания на родине, которая веками угнеталась), и их успех вызывал негодование и зависть[141].

Первая мировая война и ее последствия наложили особый отпечаток на формирование армянского самосознания. Потоки беженцев из Османской империи и Турции, хлынувшие в Америку в период с 1914 по 1921 гг., заставляли американских армян более остро чувствовать трагедию армянства. Эти иммигранты несли за собой груз крестьянской жизни и страх перед турецкой резней. Уничтожение армян в 1915 г., которое позднее будет названа геноцидом, последовавшие за этими событиями военные кампании турок на Кавказе и, наконец, образование и падение независимой Республики Армения - все это не давало покоя американским армянам, которые неотрывно следили за новостями с далекой родины. Более того, институты армянства в Соединенных Штатах, готовые оказывать духовную и материальную поддержку соотечественникам за океаном, обеспечили максимально полный доступ к информации и потребностям, исходящим с родины[142].

Необходимо подчеркнуть, что армяне действовали таким образом на протяжение всех периодов после геноцида. Факторы массовой иммиграции, кризиса и существования этнических институтов способствовали тому, что годы войны стали для армян особенным периодом истории. С поколениями не тускнели воспоминания о геноциде, который стал общим горем для всего народа. Но существовали также воспоминания тех лет, которые разделяли армян,

---

[141] Miller S. Changing Faces of the Central Valley: The Ethnic Presence // California History. 1995, Vol. 74. P.185.

[142] Mirak R. Torn between two lands: Armenians in America – 1890 to World War I. Cambridge, MA, 1983. P.51.

например, на сторонников и противников партии Дашнакцутюн. Это была вражда, зародившаяся на почве деятельности дашнаков в Республике 1918–1920 гг. Яркой вспышкой взаимных обвинений и укоров стало убийство архиепископа Л. Туряна в церкви Нью-Йорка[143].

Но, несмотря на это противостояние, послевоенные годы являются созидательным периодом деятельности армянской общины Америки. Виктор Грин в своем исследовании польских и литовских иммигрантов конца XIX - начала XX вв. говорит о раздвоении и вражде внутри общин. Автор выделяет два лагеря: «националисты» и, как назвал их Грин, «религионисты». Итак, «националистами» В. Грин называет людей, которые стремятся к созданию независимой родины и ставят этническую принадлежность выше религии. Для «религионистов» же приверженность к Римской католической церкви стала превыше происхождения. Согласно Грину, конфликт в обеих общинах состоял именно в конфронтации этнических лидеров и представителей церкви и особенно обострялся, когда народу приходилось выбирать[144].

На первый взгляд, положение в армянских общинах не имеет ничего общего с ситуацией в польской и литовской общинах, учитывая тот факт, что даже в период самой сильной разрозненности в армянстве противостояние происходило между конкурирующими националистическими политическими партиями, а все религиозное церковное сообщество находилось по другую сторону. Также необходимо учитывать, что партия Дашнакцутюн рьяно защищала свободу Армянской апостольской церкви[145]. Тем не менее, более пристальное изучение показывает, что в природе армянского раскола есть параллели с иммигрантами-католиками из Восточной Европы, общины которых исследовал Грин. Это верно, поскольку с обеих сторон были и церковники, и националисты.

Но Дашнакцутюн всегда была партией, которая подчеркивала важность националистической революционной борьбы за автономную родину и жестко

---

[143] Ibid, P.63.

[144] Greene V. For God and Country: the Rise of Polish and Lithuanian Ethnic Consciousness in America, 1860–1910. Madison, WI, 1975. P. 202.

[145] Bournoutian G. A History of the Armenian People. Costa Mesa, CA, 1994, Vol. II: 1500 A.D. to the Present. P.112.

критиковала церковь за превышение значимости своих духовных функций, в то время как антидашнаки на каждом этапе более охотно обращались к церковной иерархии в стремлении достичь лидерства на пути к светлому будущему Армении.

Убийство архиепископа Туряна сделало это вражду еще более жесткой. Турян был одним из лидеров церковной жизни, и дашнаки, для которых главным признаком армянства была поддержка революции, считали его предателем идеи борьбы за свободу родины. Это проявилось и гораздо позже в поведении армян Америки. Так, сторонники дашнаков гораздо дольше, чем приверженцы других партий, сохраняли армянский язык, поддерживали армянские школы и активно принимали участие в мероприятиях, посвященных геноциду, но вместе с этим меньше остальных были вовлечены в церковную жизнь общины[146].

Если и можно объяснить вражду за лидерство, учитывая обстоятельства армянской ситуации, то положение армянского населения в Соединенных Штатах - это другая история. Настоящее исследование утверждает, что между сторонниками различных партий, прихожанами церкви и представителями других организаций существовали симбиотические маркетинговые отношения. Поведение всех этих людей отражало различия в их потребностях и понимании своего положения как иммигрантов или потомков иммигрантов.

Для армян в Америке и других местах, которые уже поняли всю сложность положения народа в Османской империи и все еще отчетливо помнили резню 1896 г. Кризис настал в конце октября 1914 г., когда Турция, переждав первые месяцы войны, стала полноправной воюющей стороной с Россией в качестве главного противника. На тот момент две важнейшие международные организации уже представляли интересы армянского народа со всеми вытекающими последствиями. Организация, вокруг которой сплотились дашнаки, была основана в Тифлисе и называлась Армянское национальное бюро (АНБ). АНБ имело

[146] Mirak R. Torn between two lands: Armenians in America – 1890 to World War I. Cambridge, MA, 1983. P.129.

поддержку графа И. И. Воронцова-Дашкова, человека, который управлял данным регионом Российской империи от имени русского царя[147].

Новосозданная партия Рамкавар, а также люди, которые не поддерживали дашнаков, доверили армянский вопрос католикосу (глава Армянской церкви), а также П. Нубару - человеку, которому католикос в 1912 году поручил возглавить Армянскую национальную делегацию (АНД). АНД - организация, созданная для лоббирования армянского вопроса в Париже и Вашингтоне. В то время необходимо было сделать так, чтобы сверхдержавы оказали давление на правительство Османской империи. Нубар-паша был также основателем светской организации - Армянского всеобщего благотворительного союза (АВБС), который работал на международном уровне[148]. Таким образом, противниками дашнаков были следующие силы: делегация в Париже, АВБС, партия Рамкавар и достаточно большая часть церковной иерархии.

Армянская протестантская церковь в США, партия Гнчакян и Реформированная партия Гнчакян действовали независимо, но в итоге протестантская церковь объединилась с лагерем П. Нубара-паши по большинству вопросов, а Реформированная партия Гнчакян, потеряв значимость, слилась с партией Рамкавар. По этим причинам основной внутренний конфликт состоял в противостоянии сторонников и противников дашнаков. На ранних этапах этого периода Армянское национальное бюро, в котором доминировали дашнаки, сотрудничало с католикосом и церковниками в двух основных направлениях: в оказании помощи армянам Турции и в пропагандистских усилиях по привлечению поддержки сверхдержав[149].

Тем не менее, взаимные подозрения возникли, даже когда группы объединились. Конфликт между Тифлисским Агентством службы безопасности и католикосом в Эчмиадзине разгорелся, например, во время сбора средств в 1915

---

[147] Kurdoghlian M. Hayots Badmoutioun (Armenian History) (in Armenian). Athens, 1996. P. 92–93.

[148] Hovannisian R. The Armenian People from Ancient to Modern Times. Los-Angeles, CA, 1997. P. 224–225.

[149] Deranian H. M. Worcester is America – The Story of the Worcester Armenian Community: the Early Years. Worcester, MA, 1998. P. 59.

г.[150] Обе стороны считали себя распорядителями средств, и американские группы потерпели неудачу в своих усилиях по согласованию того, куда направить деньги. Таким образом, движения разделились и стали действовать каждый по своему усмотрению. Идеологическое разделение между дашнаками и их противниками стало определяющим в жизни армяно-американского сообщества, но значение этого разногласия не следует преувеличивать.

Как отмечал дипломат Дж. Кущян, в Национальном комитете обороны Америки, специальной группе, которая пыталась координировать оказание помощи армянам, дашнаки хотели, чтобы 50% средств направлялось АНБ, которое занималось организаций сил сопротивления для защиты армян в регионе Закавказья; противники же дашнаков настаивали на том, чтобы в АНБ поступало лишь 25% средств. Таким образом, хотя данное разногласие вполне могло разладить коалицию, это взаимодействие показывает, что представители самых разных направлений могли прийти к соглашению по таким вопросам, как доставка гуманитарной помощи и поддержка сил сопротивления[151].

Представители всех сторон в разной степени, но все же понимали, что американские армяне должны жертвовать деньги для спасения армян и оказания им помощи на исторической родине. Но по одному вопросу, который также определяет степень национализма диаспоры, единого мнения не было: должны ли молодые американские армяне, родившиеся в США, являющиеся гражданами Америки, ехать на родину и с оружием в руках защищать земли предков? Ни у сторонников, ни у противников партии Дашнакцутюн не было единого мнения по поводу этого вопроса. Против добровольных отрядов четко выступил еженедельный евангельский орган «Гончак».

Когда Турция объявила войну, граф Воронцов-Дашков призвал АНБ собрать отряд добровольцев, а противники дашнаков создавали свои отряды. Большая часть добровольцев была из Восточной Армении, к ним примкнули также те, кому в свое время удалось спастись от резни в Западной Армении.

---

[150] Hovannisian R. The Armenian People from Ancient to Modern Times. Los-Angeles, CA, 1997. P.238.

[151] Arakelyan D. The Armenians in Massachusetts. The Historical Society. Boston, MA, 1937. P. 45.

Призыв к добровольцам был услышан и в диаспоре. Уже 9 мая 1915 г. в «Бостон Геральд» было опубликовано объявление лидера общины во Фресно А. Гулезяна о том, что 1 тыс. американских армян уже готовы отправиться на борьбу с турками, и 4 тыс. человек еще можно собрать[152]. Сперва Гулезян изложил свое предложение военному министру Канады, затем представил его в Англии. В обращении к британскому военному министерству Гулезян писал, что «победа Германии была бы катастрофой для всего мира». В письме он также ясно давал понять, что для армянских добровольцев из США важно сражаться именно в Турции. Он указал на тесную связь двух врагов: «Германия обрекла себя на неприятие всего человечества и гнев праведного Бога, когда выпустила кровавый потоп священной войны за ислам на христианский мир», напоминая при этом о тех зверствах, которые армяне-христиане претерпели от рук турок.

Гулезян также признавал, что добровольцы не имеют военной подготовки и знаний, но многие из них прекрасные наездники, что очень важно, к тому же армяне известны как хорошие воины. Они способны быстро проводить разведку, рвутся в бой и легко обучаемы. Он также отметил, что армяне, которые собирались сражаться, знали не только турецкий язык, но и другие языки, на которых говорили в данном регионе[153].

Партии Дашнакцутюн, Гнчакян и Рамкавар проводили набор добровольцев по всем армянским общинам Америки. Редакция же газеты «Гончак» твердила, что молодые армяне, проживающие в безопасности в США, не должны рисковать своими жизнями и подписываться на смерть, а если бы им и пришлось взять в руки оружие, то делать это стоит не ради родины предков, а ради государства, гражданами которого они являются ныне[154].

Редакция газеты «Айреник» придерживалась противоположной точки зрения. Когда в Америку стекались все новые потоки беженцев, «Айреник» сетовал, что они не только не остались на своей земле, но и не возвращаются,

---

[152] Arakelyan D. The Armenians in Massachusetts. The Historical Society. Boston, MA, 1937. P. 65.
[153] Ibid, P.69.
[154] Herzig E. The Armenians: Past And Present In The Making of National Identity. Manchester, 2005. P.126.

чтобы бороться за нее вместе с оставшимися соотечественниками. Трудоспособные молодые армяне-американцы, по мнению редакции газеты, должны были чувствовать свое армянство не просто в общей привязанности к Армении, а в связи с конкретным селом, деревней, откуда родом их предки. И они должны были быть готовы защищать эти земли, где бесчинствует враг. Помимо поисков путей помощи и рассуждений на тему жертвования себя ради родины, американские армяне также регулярно собирали средства на всеармянскую борьбу.

Сбор средств для помощи соотечественникам в осажденной родной стране в основном проводился посредством мероприятий, концертов, которые психиатр Л. Бояджян описывает в своих мемуарах как «большой праздник, с национальной едой, музыкой, танцами, то есть тем, что было оставлено позади, потеряно»[155]. Также проводились мероприятия на открытом воздухе, так называемые пикники, и это уже было больше американской традицией в армянском образе жизни. Краевед А. Месропян в своих воспоминаниях говорила о театральных постановках, пикниках с последующим аукционом в 1916 г. и скрипичном концерте в 1918 г.

В июле 1918 г., когда все партии объединились под эгидой Национального союза Армении, была начата кампания по сбору одного миллиона долларов, при этом для каждой общины в различных городах был установлен определенный минимум сбора. Главы общин потом хвастались, что намного превысили заданную планку. В газете «Айреник» было опубликовано сообщение о том, что в начале мая 1916 г. Красный Крест Армении провел кампанию по сбору средств в Брантфорде, штат Пенсильвания, в результате которой было в кратчайшие сроки собрано 112 долларов[156]. Сообщали также о творческом вечере в Броктоне, штат Массачусетс, по окончании которого было собрано 100 долларов. Эти деньги тогда были существенной суммой. По новостям того времени создается

---

[155] Boyajian L. Z. Hayots Badeevuh: Reminiscences of Armenian Life in New York City. New York, NY, 2004. P.39

[156] Waldstreicher D. The Armenian Americans. New York, NY, 1989. P. 47.

впечатление, что подобные мероприятия были неотъемлемой частью жизни общин и большая часть армян принимала в них участие.

В 1920-е гг. руководство армянских общин отстаивало проведение благоприятной для армян политики, что подразумевало признание Америкой и союзниками США границ Армении, которые были установлены В. Вильсоном. Это также означало отказ от нормализации отношений с Турцией, пока она не признала эти границы. Хотя армяне и их сторонники добились одной символической победы, когда сенат отказался ратифицировать Лозаннский мирный договор, и хотя Демократическая партия упрекала республиканцев за отказ от армян, момент был упущен, и Армения осталась в границах малой части былого пространства.

Между тем, 1920 г. ознаменовал десятилетие активного армяно-американского сосуществования и формирования этнической общности армян в космополитическом обществе[157]. В памяти армян Америки были свежи воспоминания о геноциде и непродолжительной независимости республики, и они, не забывая о далекой родине, стали работать для повышения уровня своей жизни, извлекая уроки из истории. Армяно-американская пресса в основном сосредоточилась на новейших достижениях Советской Армении и армянской диаспоры. Постоянно публиковались объявления о различных мероприятиях, целью которых было сплочение армянского населения страны вокруг того, что было для них близким и родным. В то же время за закрытыми дверями своих домов каждая армянская семья переживала проблемы культурного изменения, конфликт поколений, противостояние «своего» и «чужого», соотношение традиционного и современного - обычный путь любого иммигранта.

Если говорить о том, каким образом армяне в Америке ощущали свое армянство, то 1920-1930 гг. можно рассматривать как десятилетие переходного периода. Как уже отмечалось, предыдущий период с 1915 по 1921 гг. был временем, когда армяне во всех частях мира испытывали ощущение тесной связи

---

[157] Bournoutian G. A History of the Armenian People. Costa Mesa, CA, 1994, Vol. II: 1500 A.D. to the Present, P.169.

и с восточной, и с западной частями своей исторической родины. На каждом этапе постоянно меняющейся ситуации отряды добровольцев вели борьбу, и большая часть армянского народа поддерживала их, жертвуя средства, организовывая и посещая встречи, митинги, мероприятия. Многие молодые армяне, родившиеся уже в США, стали добровольцами и сражались за землю своих предков. Дашнаки правили Арменией, американские армяне внимательно следили за всеми событиями, кто-то поддерживал дашнакский режим, кто-то критиковал.

Но с момента создания Советской Армении в дискурсе и дебатах армяно-американского сообщества изменилась природа того, что можно назвать «образом диаспоры». Все еще оставались события и изменения, на которые реагировали исходя из партийной ориентации. Тем не менее, после 1920 г. гораздо больше споров было о статусе-кво и воспоминаниях о прошлом. Тем более что произошло переключение сознания на поиск своего места в новом обществе: работа, принятие новых норм, воспитание детей («второго поколения»)[158].

Прибытие армян в Соединенные Штаты в течение этого периода не было внезапным масштабным притоком людей во время пика геноцида. Люди прибывали и до и после 1915 г., но после 1924 г., после принятия акта, ограничивавшего иммиграцию, конечно, количество иммигрантов снизилось. Перепись 1920 г. выявила 37 тыс. армяноязычных лиц, родившихся за пределами Соединенных Штатов, и в совокупности 52 тыс. армяноговорящих людей, родившихся как в США, так и в других странах. По данным, с 1915 по 1919 гг. в Америку прибыло около 3 тыс. армян. В период с 1920 по 1924 гг. число армянских иммигрантов, въехавших в страну, составляло 20 тыс. человек[159]. Таким образом, армянское население Соединенных Штатов в середине 1920-х гг. насчитывало чуть больше 80 тыс., в том числе и неопределенное количество потомков иммигрантов, не владеющих армянским языком.

---

[158] Jendian M. A. Becoming American, Remaining Ethnic: The Case of Armenian-Americans in Central California. New York, NY, 2008. P27.

[159] The 1920 U.S. Federal Census was the fourteenth enumeration of the United States population [Electronic resource] // Censusrecords.com. Electron. data. [S.l., s.a]. URL: https://www.censusrecords.com/content/1920_Census.

Роль армянских торговцев в жизни иммигрантов - это предмет, который заслуживает глубокого исследования. Историки и социологи в США часто обращали научное внимание на феномен экономического анклава иммигрантов малого бизнеса, владельцы которого являются представителями одного этноса и оказывают взаимную поддержку. Предприниматели этнического анклава нанимают на работу членов своих семьи и других соотечественников, а также нередко помогают своим сотрудникам основать затем собственное дело. К 1925 г. уже существовало армянское экономическое сообщество, которое играло большую роль в принятии новых поселенцев. Историк, краевед А. Месропян из города Сиракьюс штата Нью-Йорк отмечала, что в середине 1920-х гг. в городе существовало почти 20 портных, в том числе, по меньшей мере, две семьи братьев, которые работали вместе. Некоторые из таких семейных ткацких магазинов были готовы принять новичков в качестве учеников и оказать им помощь в дальнейшем открытии собственных магазинов[160].

В течение этих лет беженцы по большей части пополняли численность уже существовавших армянских общин. Местами компактного проживания являлись такие города, как Нью-Йорк и Трой в штате Нью-Йорк, Юнион-Сити и Хобокен в штате Нью-Джерси, пригороды Бостона и Уотертауна, а также Вустер в штате Массачусетс. Особое место занимала община города Детройт, штат Мичиган. Армянское население в Детройте выросло с 337 человек в 1910 г. до 1692 человек в 1930 г.[161] Причиной такого роста населения стал автомобильный завод Генри Форда, на котором служащие получали 5 долларов в день. Штат Калифорния, особенно город Фресно, также привлекали иммигрантов работой в сельском хозяйстве.

И до и после геноцида потоки армян из определенных областей Османской империи заселялись в определенных регионах США. Например, многие из Харберда оседали в Вустере, Потукет и Род-Айленд привлекали армян из Вана, беженцы из Тигранакерта чаще всего встречались в Джерси-Сити. Армянское

---

[160] Mesrobian A. S. Like One Family: The Armenians of Syracuse. Syracuse, NY, 2000. P.73.
[161] Kernaklian P. The Armenian-American Personality Structure and Its Relationship to Various States of Ethnicity. Syracuse, NY, 1989. P.51.

население в общинах Америки с каждым годом становилось все более граждански-ответственным, преодолевая разрыв между прошлой армянской сельской жизнью и жизнью в американских городах[162].

Однако к 1931 г. большая часть армяно-американской жизни все еще была локализована. Для новоприбывших армян, так же как и для иммигрантов первого поколения, покинутая деревня на родине была одним из важнейших факторов построения своей жизни на новом месте. Неформальные общественные организации того времени часто в своей деятельности также основывались на этом признаке. Переживший геноцид С. Папазян вспоминает в своих мемуарах, что для него тогда было важно мнение не только собственной семьи, но и бывших соседей из деревни. Тексты об этих ранних годах сближения армян из разных регионов показывают, насколько значимой была для них оставленная жизнь[163]. Историк И. Капрелян-Черчилль в своих работах наглядно продемонстрировала это. Она отмечает, что в церкви Св. Спасителя в Вустере армяне из Сиваса молились вместе с единоверцами из Муша. В то время как армяне из Кесарии работали бок о бок с соотечественниками из Битлиса в компании «Худ Раббер», а люди из села Палу работали с сельчанами из Кехи в компании «Уайт Шус» в городе Линн[164].

В Соединенных Штатах армянские политические партии продолжали придерживаться различных позиций в отношении Советской Армении и соперничать друг с другом за право выступать от имени армянства. На трехдневном съезде в Бостоне в марте 1932 г. члены вновь воссозданной партии Рамкавар приняли решение сотрудничать с режимом Советской Армении, надеясь получить возможность участвовать в управлении страной, но при этом они ясно дали понять, что решение партии не означает одобрение этого режима[165].

---

[162] LaPiere R. Armenian settlement in Fresno County. Stanford, CA, 1931. P. 11.
[163] Hovannisian R. The Armenian Genocide: Cultural and Ethical Legacies. New Brunswick, NJ, 2006. P.123.
[164] Kaprielian-Churchill I. Sisters of Mercy and Survival: Armenian Nurses, 1990-1930. London, 2012, P.64.
[165] Arakelyan D. The Armenians in Massachusetts. The Historical Society. Boston, MA, 1937. P. 81.

Сторонники различных партий по-разному реагировали на события и проблемы в Армении. Газета «Пайкар» защищала режим, а издание «Айреник» выступило как его противник. Существовал один волнительный для обеих партий вопрос - «лечение» советского правительства от Армянской апостольской церкви, что явило собой парадокс: защиту прав церкви и церковной иерархии можно было ожидать больше от партии Рамкавар, нежели от дашнаков, если учитывать их исторический путь развития. Тем не менее, в позициях обеих сторон определяющими были не исторические связи с церковью, а нынешние отношения партий с советским правительством.

В годы Второй мировой войны и в начале холодной войны, когда второе поколение дало жизнь третьему, армянство Америки вступило в новый период самосознания. Чтобы разобраться в этом, необходимо рассмотреть условия их жизни. Молодое поколение состояло из детей, родившихся в США у родителей, также родившихся в США. Это поколение интегрировалось в общество посредством образовательных учреждений и СМИ. В таких условиях они уже не чувствовали себя иностранцами. В то же время иммигранты первого поколения еще были живы и далеко не все достигли пожилого возраста. Например, те, кому в 1915 г. было 20 лет, в 1940 г. были в возрасте 45. Иммигранты первого поколения ярко представляли себе ужасы геноцида, смерть близких, разрушенные поселения, они помнили свою жизнь в том мире, который был так далек от их детей и тем более от внуков.

Военный и послевоенный периоды в США привели к укреплению американской идентичности у армян[166]. С 1941 по 1945 г. страна была одной из основных воюющих сторон, таким образом, необходимо было, чтобы американцы были едины в своем самосознании. Это значило либо параллельное сосуществование американской и этнической идентичности, либо уменьшение значимости собственной этнической идентичности в пользу американской. После войны армяне стали частью процветающего и мобильного среднего класса в

[166] Sanjian A. The Armenian Contribution to the Allied Victory in the Second World: Paper presented at the conference dedicated to the 60th Anniversary of the Victory over Fascism in the Second World War. The University of Balamand Library, Koura, Lebanon, 2005.

обществе. Как и прежде, самыми заметными выражениями армянской этнической идентичности являлись следующие факторы: причастность к армянству, чтение газет, приверженность политической партии, церковная жизнь, благотворительные организации, деятельность которых зависела от верности идеям армянства. Эти организации неустанно способствовали сохранению этнического самосознания и одновременно лоббировали свои интересы в национальных и международных правительствах для принятия мер по продвижению армянского вопроса.

В рамках усилий по обеспечению будущего электората была расширена просветительская деятельность среди молодежи: дашнаки запустили новое подразделение в своей молодежной организации, чтобы работать с третьим поколением. Также спустя недолгое время был запущен летний лагерь. В то же время Армянская апостольская церковь Америки основала новое молодежное объединение. Враждебность между дашнаками и их противниками сохранялась и в послевоенные годы. Это создавало ситуацию, в которой каждый армянин или армянка, помимо того, чтобы просто быть хорошим армянином/армянкой, должны были принадлежать к «правильной» партии[167]. Хотя надо признать, что нередко люди сетовали на само существование различных фракций.

Во время Второй мировой войны, как и во время Первой, к американским армянам взывали и армяне, и американцы. Такие призывы чаще всего ударяли по кошельку, но многим молодым мужчинам стоили жизни. Армянские редакторы и партийные координаторы в годы войны использовали любую возможность, чтобы показать американский патриотизм своих избирателей. В то же время у армян были собственные проблемы, которые необходимо было решать, а многие говорили о том, что ставки армян в этих войнах будут иметь серьезные последствия для будущего Армении.

Руководители АВБС на ежегодном собрании в конце мая 1942 г. сообщили, что организация уже вложила в армию 25 000 долларов в виде военных облигаций и подготовила список «Наши парни», в который были включены имена

---

[167] Tashjian J. The Armenian American in World War II. Boston, MA, 1952. P.70.

американцев армянского происхождения, служащих на фронтах войны. Копия этого списка была передана президенту Рузвельту[168]. Письмо от моряка Э. Бабаяна своей матери было напечатано в «Мирор Спектейтор» в начале 1943 г. В послании Эдуард просил: «Скажите папе, чтобы он купил много военных облигаций, нам здесь нужны деньги».

Осенью 1943 г. на первой полосе «Мирор Спектейтор» появилось объявление, призывающее читателей принять участие в Третьей волне военного займа для постройки военного самолета, который будет назван «Дух Армении». В следующем году Дашнакская федерация армянской молодежи собрала деньги на проведение кампании для покупки бомбардировщика. Это движение усилило американскую авиацию, а также напомнило всем о существовании Федерации армянской молодежи[169].

Позже в 1943 г. один из видных деятелей партии Рамкавар Бедрос Терзян встретился с советским генеральным консулом и сообщил читателям «Мирор Спектейтор», что заверил последнего в верности и беззаветной поддержке Советского Союза, а также проинформировал консула о наших устремлениях и надеждах на будущее[170]. Пресса дашнаков не особо приветствовала танковую колонну «Давид Сасунский». Дашнаки называли просоветски настроенные армянские организации «достойными жалости», «не учитывающими подавляющее большинство армянского народа, а также сильнейшую и самую главную армянскую организацию - Армянскую революционную федерацию». Редакция еженедельной газеты «Айреник» также выразила мнение, что вместо того, чтобы помогать Советам в рамках лендлиза, покупая им танки, американские армяне могли бы помочь нуждающимся армянам в Греции, Сирии, Франции и на Балканах.

---

[168] Sanjian A. The Armenian Contribution to the Allied Victory in the Second World: Paper presented at the conference dedicated to the 60th Anniversary of the Victory over Fascism in the Second World War. The University of Balamand Library, Koura, Lebanon, 2005.

[169] Barsoumian N. A Tribute to Brig. Gen. Haig Shekerjian // Armenian Weekly Press, Boston, MA, 2011. P. 1–7.

[170] Tashjian J. The Armenian American in World War II. Boston, MA, 1952. P.196.

Армяно-американская пресса и информационно-пропагандистские группы в течение следующих нескольких лет активно занимались вопросом городов Карс и Ардаган, не упуская возможности сослаться на имя В. Вильсона. В 1947 г. в Нью-Йорке проходила встреча Всемирного армянского конгресса, на которой 700 делегатов со всего мира подписали резолюцию. Затем в собрании, прошедшем в концертном зале Карнеги-холл, приняли участие около 3 тыс. человек. На этом приеме полковник С. Зартарян выступил с речью, в которой провозглашалось слияние армянского духа с американским патриотизмом[171]. Зартарян процитировал отрывок из речи Роберта Ф. Брэдфорда, губернатора штата Массачусетс, которую тот произнес несколько раньше во время празднования Дня патриота. Эта дата отмечается в честь сражения при Конкорде и Лексингтоне 1774 г.

Резолюция, получившая широкую поддержку в СМИ, была отправлена в ООН. В «Мирор Спектейтор» на эту тему появилась карикатура, изображавшая карту Турции, на которой территория Армении, прочерченная В. Вильсоном, была закована в цепи с замком, на котором был турецкий герб, а Вильсон стоял рядом с профессорской указкой, заявляя: «Это принадлежит Армении».

Однако формирующийся геополитический ландшафт работал против интересов армян по отношению к этой территории. Турецкое правительство в 1946 г. опасалось войны с Советским Союзом. В марте 1947 г. президент Трумэн обратился к Конгрессу с просьбой оказать помощь правительствам Турции и Греции для борьбы против коммунистических нападок. Была выдвинута «Доктрина Трумэна». Когда признаки холодной войны стали более выраженными, правительство США пришло к тому, что интересы антисоветских союзников Америки важнее, чем территориальные претензии армян и Советской Республики Армения[172]. Теперь Турция в глазах Трумэна и его администрации была важным партнером в борьбе против СССР. Таким образом, данные события

---

[171] Hovannisian R. The Armenian People from Ancient to Modern Times. Los-Angeles, CA, 1997. P. 239.

[172] Frazier R. Acheson and the Formulation of the Truman Doctrine // Journal of Modern Greek Studies. 1999 17(2). P. 235.

привели к тому, что официальный Вашингтон, за исключением отдельных его представителей, остался глух к призывам и обращениям армянской стороны.

После череды разочарований, связанных с надеждами актуализировать армянский вопрос на международной арене в 1939-1945 гг., американские армяне сосредоточились на внутриобщинных проблемах. Дальнейший процесс общественно-политической интеграции рождал некоторые парадоксы. Армянская община во Фресно продолжала сталкиваться с определенным неприятием со стороны местного населения. Единичные эпизоды непонимания встречались по всей стране. Один из таких случаев произошел в 1951 г., когда при продаже недвижимости были выдвинуты условия, ограничивавшие право покупателя перепродавать данное имущество чернокожим, евреям и армянам.

Тем не менее, отношение к армянам в целом было довольно доброжелательным. Резня середины 1890-х гг. и геноцид 1915 г. вызывали в большинстве американских граждан сочувствие к их жертвам и сильное негодование по отношению к лицам, совершившим эти злодеяния. Бывший президент США Г. Гувер в своих мемуарах, изданных в 1952 г., писал, что, в то время американскому школьнику Армения была известна чуть меньше, чем Англия: у них были ассоциации: гора Арарат и Ной, верные христиане, которых периодически убивали мусульмане-турки. Гувер отмечает, что армяне оставили глубокий след в американском сознании. При этом бывший президент обращает внимание на то, что большая группа добропорядочных американских граждан армянского происхождения проявили себя великими деятелями в литературе, живописи и общественной жизни[173].

Кто были армяне начала и середины XX века в Америке? Как и большинство групп иммигрантов, это были в прошлом сельские жители, которые придерживались строгих семейных и общинных обычаев, поначалу оказавшихся не совсем подходящими для более космополитичного общества. Тем не менее, как и их еврейские современники, армяне были хорошо представлены в

[173] Hoover H. The Memoirs of Herbert Hoover – the Great Depression, 1929–1941. Washington, DC, 2011. P.342.

международной торговле. Они также испытали на себе влияние интеллектуального просвещения XIX века, что повлияло как на народ в целом, так и на элиту. Связи из прошлой жизни позволяли армянам держаться вместе и не так остро чувствовать себя чужими в новом обществе.

То, что американо-армянская община была гармоничной и свободной от внутренних конфликтов, главным образом, было правдой, но при более детальном изучении можно выяснить, что по некоторым причинам у армян были конфликты, когда они стали объединяться в США. Несмотря на сильный объединяющий фактор того, что они остались в живых после трагических событий у них на родине, некоторые различия в этой маленькой и сильной этнической группе безнадежно разделили их.

Причина конфликта лежала в региональном различии. В Османской империи различные провинции и даже соседние деревни, где жили армяне, значительно отличались друг от друга по диалекту, обычаям, одежде и кухне. Как следствие армяне Старого Света идентифицировали себя по регионам или провинциям, как итальянцы, которые также соотносили себя с городом или областью до объединения Италии. Большая часть армян ограничивала контакты с теми, кто был из других провинций, группу исключения составляли богатые путешественники и бизнесмены.

Но, несмотря на наличие внутренних противоречий, армянские этнические институты в Америке не стремились к изоляции народа от страны-реципиента и значительно способствовали адаптации населения, не отрывая армян от исторической родины и наследия. Важно также отметить, что компактное сосредоточение армян в таких ключевых штатах, как Калифорния, Массачусетс и Нью-Джерси, позволило многим представителям диаспоры преуспеть в различных политических и экономических сферах. Сегодня армянская община Америки глубоко интегрирована в общественно-политическую жизнь страны, что в свою очередь является одним из ключевых факторов успешного лоббирования интересов диаспоры и Армении.

2.2 Культурная ассимиляция и проблема сохранения национальной идентичности американских армян

Для того чтобы выявить уровень культурной ассимиляции американских армян, необходимо рассмотреть четыре компонента культуры, подверженные изменениям и статичности: язык, литература/СМИ, кухня и религия. При этом религия должна быть рассмотрена не как часть культурной ассимиляции, а как независимый фактор. Сохранение национального языка представляет собой трудную задачу для каждого последующего поколения. По результатам опроса, проведенного Культурной ассоциацией армян Америки в 1971 г., 91,2% представителей первого поколения хорошо владеют языком, в то время у респондентов четвертого поколения этот показатель снизился до 16,0%, то есть можно наблюдать спад в 75,2%[174].

Армянской группе опрашиваемых был задан вопрос: «Является ли владение национальным языком определяющей чертой чьей-либо “армянскости”?» Большая часть респондентов первого поколения (55,9%) ответили на данный вопрос отрицательно, и с каждым новым поколением с этим соглашалось все меньше людей. Литература также является важным элементом культуры. Посредством книг, газет и журналов люди получают знания об истории своего народа. СМИ также оказывают влияние на людей, рассматривая важные события с этнической точки зрения. В целом стремление получать армянские газеты и журналы или читать армянскую литературу (независимо от языка) также снижается с каждым новым поколением. Другой мерой культурной устойчивости является кухня, знания о способе приготовления национальных блюд и принятие такой еды. Согласно результатам, более 70% респондентов первого и второго поколений часто готовят дома национальную еду[175].

Также выявилось, что у последующих поколений сохраняется вкус к национальной еде, даже если они не умеют эту еду готовить. Именно поэтому

---

[174] Abramson H. J. The Religioethnic Factor and The American Experience: Another Look at the Three-Generations Hypothesis // Ethnicity, 1975. № 2. P.163–177.
[175] Ibid, P.168.

четвертое поколение по статистике чаще посещает рестораны, специализирующиеся на армянской кухне, чем представители первого и второго поколений. Наконец, религия (христианство) является неотъемлемой частью армянской культуры. Праздники привязаны к церковному календарю, имена святых и библейских героев, воплощаясь в армянские и неармянские формы, даются детям при рождении: Матфей - Матеос, Гарри - Харутюн, Аветис - буквально «благая весть». Американский историк и социолог Дэнис Аганян пишет, что религия считается наиболее устойчивой этнической чертой. В монографии «Армянская диаспора: Сплоченность и разрушение» Аганян отмечает, что количество респондентов, посещающих церковь 2-3 или большее количество раз в месяц, сокращается незначительно с первого по четвертое поколения (с 55,2% до 45,5%)[176].

Кроме этого, многократные исследования проводились и учеными-социологами Гарвардского университета. Так, в 1979 г. были произведены множественные линейные регрессионные анализы по следующим показателям культурной ассимиляции: поколение, религиозная приверженность, национальность родителей (или армянская родословная) и образование. По полученным данным было выявлено два значимых фактора культурной ассимиляции армян - поколение и религиозная приверженность. Согласно результатам, респонденты, являющиеся армянами на 93-100%, менее подвержены ассимиляции, чем те, у кого армянская родословная выражена на уровне 50-75%. Но статистически данные разнятся не слишком сильно, из чего следует, что широко распространенное мнение о значительной зависимости степени ассимиляции и биологической наследственности может быть заблуждением[177]. Из четырех показателей наиболее важным является поколение. За данным показателем следует религия.

Согласно результатам, культурная ассимиляция лишь на 31,3% обусловлена взаимодействием четырех вышеперечисленных факторов, а это значит, что в

---

[176] Aghanian D. The Armenian Diaspora: Cohesion and Fracture. New York, NY, 2007. P. 56–57.
[177] Thernstrom S., Orlov A., Handlin O. Assimilation and Pluralism: Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups. Cambridge, MA, 1980. P. 450–460.

данном процессе задействованы и другие факторы, что делает возможным сохранение этничности. Более того, армянская родословная не имеет определяющего значения для ассимиляции, что также поддерживает идею о сосуществовании ассимиляции и этничности. Степень ассимилированности у первого поколения - 9%, а респонденты четвертого поколения активно вовлечены в процесс ассимиляции, что и отразилось в показателе 50%[178]. Выраженный в статистике факт того, что сохранение связи с Армянской церковью является важной частью сохранения национальной идентичности - одно из свидетельств, представленных в данном исследовании.

В частности, предполагается, что приверженность к Армянской апостольской церкви повышает возможность сохранения национальной идентичности независимо от поколения, а принадлежность к армянской протестантской пастве наоборот расширяет возможности для ассимиляции. Также любопытно, что среди респондентов, являющихся прихожанами неармянской церкви или вовсе не имеющих приверженности к какой-либо религии, фактор поколения перестает играть важную роль: среди таких респондентов показатель ассимиляции крайне высок. Этот факт подтверждает предположение о том, что степень ассимиляции обусловлена степенью взаимодействия религии и поколения.

Процент людей, подверженных высокой степени ассимиляции, колеблется от 55,2% до 25,0% и до 20,4% у таких трех категорий, как группа без религиозных приверженностей или другой христианской направленности, прихожане Армянской протестантской церкви и Армянской апостольской церкви соответственно. Таким образом, представители Армянских христианских сообществ (и протестантского, и православного) менее подвержены ассимиляции, чем армяне, не являющиеся приверженцами какой-либо религии или принадлежащие к пастве другого христианского сообщества. Армянская церковь выступает в роли хранилища армянской этнической культуры.

---

[178] Ibid, P.469.

Таблица 1.

Степень культурной ассимиляции	Первое поколение (в %)	Второе поколение (в %)	Четвертое поколение (в %)	Разница (1-4) (в %)
Хорошо говорят по-армянски	91.2	84,9	16,0	-75,2
Хорошо читают и пишут по-армянски	79,4	18,3	17,2%	-71,4
Говорят по-армянски дома (иногда или постоянно)	78,8	44,4	16,7	-62,1
Употребляют блюда армянской кухни (дома)	79,4	71,4	48,0	-31,4
Должны говорить по-армянски, чтобы считаться армянами (ответили «да»)	44,1	22,8	18,4	-25,7
Подписаны на армянские журналы и газеты	52,9	30,4	28,0	-24,9
Читают армянскую литературу (в переводе или на армянском)	55,9	40,9	32,0	-23,9
Прихожане Армянской церкви (православной или протестантской)	88,2	85,9	67,3	-20,9
Посещают армянские рестораны (иногда или часто)	48,5	69,3	68,0	+19,5
Посещают Армянскую церковь (2-3 раза в месяц)	55,2	38,5	45,5	-9,7

Другой американский социолог А. Агаронян, рассматривая проблему сохранения национальной идентичности армян, выделял 4 типа взаимоотношений: дружба, семья, социальные и профессиональные контакты. Согласно результатам опроса, больше половины окружения представителей

первого и четвертого поколений (меньше на 12%) состоит из армян. Причем частотность связей с армянским окружением также не особо отличается: 87,8% у четвертого поколения и 82,4% у первого[179]. Практически одинаковые показатели были выявлены у представителей первого и четвертого поколений относительно контактов с работниками различных профессий армянского происхождения (врачей, стоматологов, адвокатов, бухгалтеров, механиков): 55,9% и 50,0% соответственно. Лишь на 10,6% понизился с первого по четвертое поколения показатель посещаемости собраний и мероприятий в армянских организациях один или более раз в месяц.

Далее была рассмотрена шкала привязанности к семье, роль которой в процессе ассимиляции до сих пор остается неизученной. Можно спорить о том, что американская культура индивидуалистична и противопоставлена групповым культурам, таким как японская или армянская, в которых любовь группы важнее, чем успех индивидуума. В армянской же культуре, независимо от поколения, сильно чувство семейного долга и продолжительной заботы о единстве семьи, что и было выявлено по окончании теста. В свою очередь, в 1991 г. в официальной газете Йельского университета был опубликован доклад по монографии политолога Ричарда Альбы «Этническая идентичность: Трансформация белой Америки», в которой проведен перекрестный анализ данных для определения зависимости поколения и частотности смешанных браков.

Процент смешанных браков повышается с первого к четвертому поколению: с 23,1% до 23,5%, 45,6% и 61,3% соответственно. Армяне, заключившие брак с иностранцами, в роду которых были армяне, были исключены из опроса. Далее была выявлена взаимозависимость принадлежности к какому-либо религиозному сообществу, поколения и частотности смешанных браков[180]. Итак, фактор поколения важен как для армян-протестантов, так и для

---

[179] Aharonian A. G. Intermarriage and the Armenian Community: a Socio-Religious Study of Intermarriage and the Armenian Apostolic Church. Shrewbury, MA, 1983. P. 34–42.

[180] Alba R. D. Ethnic Identity: The Transformation of White America [Electronic resource]// New Haven, CT, 1990, P. 123–124. The electronic version of the printing publication. URL: http://yalepress.yale.edu/yupbooks/book.asp?isbn=9780300052213.

армян-православных, но православные армяне менее склонны к смешанным бракам с каждым последующим поколением.

Таблица 2.

Религия	Первое-второе поколения	Третье-четвертое поколения
Другая христианская церковь Супруг(-а) неармянин(-ка) Супруг(-а) армянин(-ка)	 66,7% 33,3%	 78,6% 21,4%
Армяне-протестанты Супруг(-а) неармянин (-ка) Супруг(-а) армянин(-ка)	 20,0% 80,0 %	 66,7% 33,3%
Армяне-православные Супруг(-а) неармянин(-ка) Супруг(-а) армянин(-ка)	 18,9% 81,1%	 45,5% 54,5%

Более того, был проанализирован еще один фактор, который может влиять на последующий выбор супруга/супруги. Это отношения с людьми неармянского или армянского происхождения до заключения брака. Респондентам было предложено пять вариантов отношений: «Всегда с не армянами», «Больше с не армянами», «Одинаково», «Больше с армянами», «Всегда с армянами». Процент смешанных браков снижался от 72,0% до 2,8% соответственно. То есть вероятность выбора супруга/супруги армянского происхождения наиболее высока, если у человека были отношения только с представителями своего народа[181].

В целом процент представителей первого поколения, подверженных идентификационной ассимиляции, составляет лишь 20,8%, в то время как с каждым новым поколением этот процент возрастает до 38,6%[182]. Идентификационная ассимиляция очень устойчива. Вторым рассмотренным фактором, имеющим связь с ассимиляцией личности, является религия. Респонденты, принадлежащие к армянскому протестантскому и армянскому

[181]Ibid, P. 125.
[182] Thernstrom S., Orlov A., Handlin O. Assimilation and Pluralism: Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups. Cambridge, MA, 1980. P. 475.

православному сообществам, менее подвержены ассимиляции, чем армяне - прихожане другой христианской церкви или вовсе не принадлежащие к какой-либо церкви. Церковь представляется ключевой основой этнической самоидентификации. Анализ третьего критерия - армянской родословной - не выявил значимой взаимосвязи с этническим самоопределением. Эти результаты резко расходятся с распространенной точкой зрения о том, что родословная человека напрямую влияет на его этническое самосознание.

Четвертый фактор - образование - также не влияет на идентификационную ассимиляцию. В данном направлении профессор Бостонского университета Дж. Бамбергер рассматривает четыре типа ассимиляции: культурная, структурная, ассимиляция в браке и идентификационная. Для анализа были использованы четыре критерия: поколение, образование, армянская родословная, религия. Итак, образование и армянская родословная, по результатам исследования, не оказывают влияния ни на один из четырех типов ассимиляции. Эти выводы противоречат существующей теории о том, что «угасание» этнического самосознания происходит по мере продвижения в сфере образования. Причины, по которой данная группа респондентов показала именно такие результаты, могут быть связаны с эффектом, обратным антиинтеллектуализму. Армяне в США всегда делали особый упор на образование[183].

Родители жертвовали многим, чтобы обеспечить своим детям достойные возможности в этой сфере. Бамбергер также отмечает, что образование рассматривается среди армян США как ключ к успеху, и армяне достигли больших высот в стране, в том числе благодаря своему стремлению получать хорошее образование[184]. Факторы поколения и религии оказались очень интересными. Первоначальная гипотеза о том, что поколение влияет на все четыре типа ассимиляции, не была подтверждена, в отличие от принадлежности к религиозному сообществу, которая является, судя по результатам исследования, фактором, влияющим на все типы ассимиляции.

---

[183] Bamberger J. Family and Kinship in an Armenian-American Community // Journal of Armenian Studies. 1989. № 3 (1–2). P.77.
[184] Ibid, P.78.

Таким образом, становится очевидно, что фактор поколения важен для культурной ассимиляции и ассимиляции в браке, но когда речь идет о религии, фактор поколения не имел никакого значения для армян, не принадлежащих к Армянской протестантской церкви и Армянской православной церкви. Причем более сильное влияние этот фактор до сих пор оказывает на армян-протестантов. Принадлежность к Армянской церкви может послужить ключевым условием для предотвращения идентификационной ассимиляции. Что касается структурной ассимиляции, то Армянская церковь также является основой для построения социальных, профессиональных и личных отношений между армянами. В целом можно сказать, что даже при неизбежном ослабевании и потере знания языка и культуры с каждым последующим поколением армяне Америки имеют сильную этническую привязанность. Это и есть пример того, как можно стать американцем, оставаясь армянином.

ГЛАВА III

Влияние армянского лобби на формирование внешней политики США

3.1 Возникновение и эволюция армянского вопроса в конце XIX — начале XX вв.

Преступления против человечности совершались в различные периоды истории, однако первый массовый акт уничтожения целого народа произошел в период Первой мировой войны в Османской империи. Теория этнополитических конфликтов объясняет, что геноцид армян и другие аналогичные преступления в будущем стали показателями того, как отдельные политические группы стремились быстро решить религиозные и национально-этнические проблемы. Так, если в определенном обществе имеет место антагонистическое разделение по этническому или религиозному признаку на «своих» и «чужих», а управление страной сосредоточено в руках исключительно «своих», то возникают все условия для потенциальной реализации геноцида «чужих». В XX веке многие государства, реализуя свои национальные интересы, прибегали к разным психологическим приемам. Одним из таких приемов является парадокс массового истребления как способа оздоровления нации (the healing-killing paradox).

Помимо этого, существуют и другие политические и психологические факторы. Так, американский правозащитник и психолог И. Стауб выдвигает теорию сложных времен, которые всегда предшествуют геноциду. Эти времена характеризуются ощущением всеобщей народной депрессии, вызванной несправедливым отношением большинства к меньшинству[185].

С теорией Стауба соглашаются отечественные эксперты Л. Гозман и Е. Шестопал. В статье «Психология геноцида и массовых убийств» Гозман и Шестопал пишут, что в период сложных времен в обществе, как правило, накапливаются злоба и ненависть, которые форсируют погромы и этнические

---

[185] Staub E. The roots of evil: The origins of genocide and other group violence. New York, NY, 1989. P.39.

чистки[186]. В той же работе авторы выдвигают тезис о том, что помимо жертвы и палача в актах геноцида есть и третий участник - очевидец. В связи с этим, авторы подчеркивают, что геноцид всегда направлен против меньшинства, и, если, например, поджигают дом одного узбека, армянина или представителя любой другой национальности, живущего в инонациональном окружении, то, естественно, поджигателей будет всего несколько человек. В то же время толпа, которая стоит вокруг и вроде бы никакого насилия сама не осуществляет, насчитывает десятки людей. Гозман и Шестопал уверены, что ни один геноцид, ни один случай массовых убийств не происходил без такой толпы и бурно выражаемого одобрения тех, кто не участвует в актах насилия[187].

В целом как зарубежные, так и отечественные эксперты сходятся во мнении, что геноцид невозможен без обустроенного чувства раздражения и ненависти в отношении к этническому или религиозному меньшинству. Вышеперечисленные факторы прослеживались в Османской империи, где на протяжении 400 лет формировалась негативная психологическая атмосфера в отношении коренных христианских народов: армян, греков и ассирийцев. Во время русско-турецкой войны 1877-1878 гг. на стороне России сражалось большое количество армянских солдат и офицеров, что вызывало крайне негативную реакцию в турецком обществе по отношению к армянскому народу. В итоге после капитуляции Турция подписала с Россией Сан-Стефанский мирный договор. В 16-й статье этого договора впервые был зафиксирован пункт об обеспечении безопасности армян в Османской империи, а гарантом безопасности армянского населения выступала Российская империя[188].

Однако Британия и Австро-Венгрия, опасаясь усиления российского фактора, созвали Берлинский конгресс для пересмотра Сан-Стефанского договора. Под сильным давлением со стороны европейских государств России

---

[186] Гозман Л. Я., Шестопал Е. Б. Политическая психология: Психология геноцида и массовых убийств. Ростов н/Д., 1996. С. 175.
[187] Там же. С. 203.
[188] Сан-Стефанский мирный договор 1878 г. [Электронный ресурс] // Хронос : Интернет-энциклопедия. Электрон. дан. [Б.м., б.г.] URL: http://www.hrono.info/dokum/1800dok/1878sanstef.php.

пришлось пойти на значительные уступки. В итоге России пришлось вывести свои войска из Западной Армении, что поставило армянский народ перед серьезными внутренними угрозами.

Тогдашний турецкий султан Абдул Хамид II, воспользовавшись ситуацией, начал переселение мусульман в районе компактного проживания армян. Шла целенаправленная акция по устрашению, ослаблению и ассимиляции армянского населения. В Константинополе и других крупных городах и вилайетах прошли многочисленные погромы, в результате которых были убиты тысячи армян, сожжены церкви и целые селения. Параллельно по всей империи шло уничтожение памятников древней армянской цивилизации. В отдельных городах, где сохранилось боеспособное мужское население, армяне создавали дружины для борьбы. Факт того, что армяне пытаются оказать сопротивление еще больше раздражало турецкие власти. Так, восстание армян в городе Сасун в 1894 г. привело к гибели 10 тыс. армян[189]. Это событие заставило европейские державы поднять перед Турцией вопрос о реализации 61-й статьи Берлинского конгресса, предполагавшего гарантии защиты армянского населения и проведения реформ на территориях Западной Армении.

В мае 1895 г. послы Великобритании и России направили Абдул-Хамиду II официальные ноты, где страны призывали султана провести реформы и предпринять необходимые меры для обеспечения защиты армян и других христиан от нападений, грабежей и убийств. Но турецкие власти проигнорировали требования британцев и русских, продолжая поощрять погромы христиан. Турция, которую на тот момент назвали больным человеком Европы, находилась в серьезном политическом кризисе. Революции в России и Иране в 1905 г. воодушевили младотурецкое движение, которые стремилось свергнуть султана и установить конституционный порядок. Добившись своих целей,

[189] Dadrian V. N. The History of the Armenian Genocide: Ethnic Conflict from the Balkans to Anatolia to the Caucasus. Providence, RI, 1995. P.54.

младотурки пообещали национальным меньшинствам гарантии безопасности и их активного включения в политический процесс[190].

Однако внутриполитическая нестабильность и поражение Турции в войне с Италией ослабили позиции младотурков, чем воспользовалось либеральная ассоциация «Свобода и согласие». Ее лидеры пообещали национальным меньшинствам империи автономию и, заручившись их поддержкой, сумели отстранить младотурок от власти. Однако катастрофические неудачи турецкой армии в Балканской войне 1912 г. вновь привели к власти младотурок.

Младотурки взяли курс на сближение с кайзеровской Германии, став впоследствии ее союзником в Первой мировой войне. Свою внутреннюю политику они выстраивали на принципе отрицания существования понятия «национальное меньшинство». В основе национальной политики легли идеи пантюркизма[191]. Идея возрождения Турции как центра, способного объединить тюркский мир от Балкан до Поволжья и Азербайджана, стала новым обоснованием уничтожения коренных христианских народов. Дополнительными факторами было то, что армяне считались наиболее зажиточным и образованным народом в Османской империи и поддерживали тесные контакты со своими влиятельными соотечественниками в России, которая в период Первой мировой воевала на стороне Антанты.

К весне 1915 г. шел процесс широкомасштабного разоружения армян по всей Османской империи. В ночь на 24 апреля 1915 г. в Константинополе было арестовано и убито 250 армянских интеллектуалов, после чего по всей стране начались акты массовой резни и депортации армян, греков и ассирийцев. Американский историк Дж. Гатман в своей книге «Начало геноцида. Краткое изложение армянских погромов в Первой мировой войне» пишет, высокий уровень координации действий всей администрации по армянскому вопросу позволяет сделать вывод о том, что младотурки имели подготовленный план

---

[190] Саркисян Е.К. Великая Октябрьская социалистическая революция в национально-освободительной борьбе в Турции. Ереван, 1958. С. 25.

[191] Киракосян Д. С. Младотурки перед судом истории. Ереван, 1989. С. 117.

действий и целенаправленно подстрекатели толпы к насилию в отношении армян[192].

В итоге жертвами геноцида стали 1,5 млн. армян. Немецкий историк В. Густ в монографии «Геноцид армян» пишет, что, в осуществление Холокоста был вовлечён исключительно бюрократический аппарат Рейха, создавший разветвленную сеть концентрационных лагерей. В то же время, в геноциде армян активное участие принимало население. Профессор Густ приводит свидетельства об убийствах, грабежах и изнасилованиях, осуществленное представителями турецкого и курдского населения [193].

В результате осуществленной акции геноцида младотурки не только избавились от неудобного для них христианского меньшинства, но и получили экономические выгоды. Так, после того как были уничтожены армяне, турки и курды стали наиболее богатыми народами страны, нажившись на примитивном грабеже имущества армян. Несмотря на все попытки турецких властей скрыть масштабы своих преступлений, дипломаты из США и ведущих европейских империй, а также миссионеры регулярно посылали сообщения о происходящих событиях. Но освещение событий по всему миру было бы невозможным без активных действий армянской диаспоры.

Наиболее успешно в тот период действовали американские армяне. Уже 17 мая 1915 г. известный бостонский адвокат армянского происхождения В. Кардашян начал широкую кампанию по привлечению представителей политического истеблишмента в Американский комитет в поддержку независимости Армении[194]. Важно отметить, что АКПНА стала первой лоббистской организацией в США, представляющей интересы Армении и диаспоры. Основным органом организации стал Высший совет, куда вошли такие

---

[192] Guttman J. The beginnings of genocide. A brief account of the Armenian massacres in World War I. New York, NY, 1948. P.61.

[193] Gust W. The Armenian Genocide: Evidence from the German Foreign Office Archives, 1915–1916. Fresno, CA, 2013. P.208.

[194] Yeghiayan V. Cardashian V. Adv. Extraordinaire: Understanding Vahan Cardashian's Legacy. Boston, MA, 1997. P.62.

влиятельные политики, как вице-президент Т. Маршалл, госсекретарь Р. Лансинг, спикер палаты представителей Дж. Кларк и член Верховного Суда Ч. Эванс Хьюз.

21 марта 1916 г. сенатор от штата Массачусетс Дж. Уикс внес на рассмотрение в Конгресс «Акт Ближневосточной помощи», предусматривавший оказание Соединенными Штатами финансовой и гуманитарной поддержки армянам Османской империи. Слушания, которые продлились более трех часов, закончились принятием резолюции со следующими пунктами программы[195]:

1) оказать гуманитарную поддержку христианским народам Османской империи, подвергающимся насилию и испытывающим «голод и физические страдания»;

2) оказать необходимую помощь армянам, евреям, грекам и ассирийцам, стремящимся перебраться на постоянное местожительство в США;

3) поддержать стремление армянского и греческого народов к созданию независимых национальных государств.

Особо важным стало то, что во время слушаний в Конгрессе выступили очевидцы преступлений турецких властей. Были заслушаны свидетельства и тогдашнего посла США в Османской империи Г. Моргентау, который заявил, что спорил всеми возможными способами с Энвер-пашой, но тот сказал, что это бесполезно и они уже избавились от трех четвертей армян. Моргентау процитировал слова турецкого политика о том, что никого не осталось в Битлисе, Ване, Эрзруме, и ненависть их настолько огромна, что они должны завершить дело. Американский посол также отметил, что турецкие власти не волновались по поводу реакции международного сообщества, объявив, что они обращаются с армянами так, как американцы обращались с неграми[196].

Госсекретарь Лансинг, присутствовавший на слушаниях, после речи Моргентау сделал заявление, в котором подчеркнул, что администрация президента США и Государственный департамент получили все документы и

---

[195] Woodrow Wilson and Armenian Genocide [Electronic resource] // United States Presidents Statements, April 20, 1990 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.armenian-genocide.org/wilson.html

[196] Safarian A. United States Diplomacy on the Bosphorus: the Diaries of Ambassador Morgenthau 1913-1916. Cambridge, MA, 2004. P.298.

изучили множество свидетельских показаний, которые подтверждают целенаправленную политику младотурков по уничтожению армян. Кроме того, в данном акте Конгресс призвал президента США официально осудить массовые убийства армян турками. Принятие данного акта стало возможным благодаря скоординированной работе Американского комитета в поддержку независимости Армении.

Но, несмотря на активность властей независимой Армении и диаспоры, к марту 1920 г. ни одна из союзных держав не желала принимать мандат на Армению. Тогда в Верховном совете союзников предложили, что Лига наций наилучшим образом подходит для этой роли. Во время обсуждения армянского вопроса в совете Лиги британский делегат А. Бальфур заявил, что организация перегружена и не может взять мандат на Армению[197]. Тогда лидеры армянских организаций США, встретившись с главами союзных держав, попросили поднять вопрос о возможности принятия армянского мандата Штатами, которые первыми в мире признали независимость Республики Армения.

Во время заседания в Сан-Ремо британский премьер-министр Д. Л. Джордж и глава французского правительства А. Мильеран пригласили Соединенные Штаты принять мандат и передать для арбитражного решения президента Вильсона вопрос о границах Республики Армения в пределах четырех самых восточных провинций Османской империи. С одной стороны, согласие британцев и французов предложить мандат США стало результатом активной деятельности армянского лобби США и Франции. С другой стороны, лидеры союзных держав вели двойную игру. Американский историк Р. Ованнисян в книге «История армянского народа: с древности до наших дней» пишет, что Британия и Франция отдали армянский вопрос Вильсону, понимая, что Конгресс не даст положительного ответа, после чего армянская сторона будет сговорчивее и уступчивее.

---

[197] См. League of Nations. Proces-Verbal of the Third Session of the Council of the League of Nations. Geneva, 1920. P. 15–33; Proces-Verbal of the Fourth Session of the Council of the League of Nations. Geneva, 1920. P. 27–29.

Однако европейцы недооценили влияние армянского лобби в Конгрессе. 8 января 1920 г. палата представителей и спустя три дня сенат одобрили резолюцию под спонсорством члена АКПА, конгрессмена Дж. Кларка о наделении президента Вильсона полномочиями вынести арбитражное решение по армяно-турецкой границе[198]. 19 января 1920 г. Верховный совет главных союзных держав в Париже согласился признать легитимность правительства Армении, при условии урегулирования вопроса границ с Турцией. Полный доклад Комиссии по арбитражу границы между Турцией и Арменией был представлен в Государственный департамент 28 сентября 1920 г. В данном докладе были определены[199]:

1) зона, подчиненная арбитражу, источники, доступные для использования Комиссией, принципы и основы проведения данных работ;

2) необходимость включения Трапезунда в качестве гарантии беспрепятственного выхода к морю;

3) целесообразность демилитаризации линии границы, характеристика создающегося армянского государства;

4) непосредственные финансовые перспективы Армении, а также актуальная политическая ситуация на Ближнем Востоке;

Территория, выделяемая Армении арбитражем президента Вильсона, составляла 103.599 квадратных километров. В арбитраже также пояснялось, что резкое уменьшение территории Армении было связано с сокращением коренного армянского населения вследствие турецкой политики уничтожения армян. Положения Севрского договора, касающиеся армян, были согласованы державами после надлежащего рассмотрения фактов, говорящих о том, что Турецкая Армения была лишена своего армянского населения. 28 сентября 1920 г. президент В. Вильсон передал свое арбитражное решение союзным правительствам. Спустя десять дней он подписал окончательный доклад под

---

[198] Hovannisian R. G. The Armenian People from Ancient to Modern Times. Los-Angeles, CA, 1997. P.104.

[199] Dadrian V. N. The History of the Armenian Genocide. Ethnic Conflict from the Balkans to Anatolia to the Caucasus. Providence, RI, 1995. P. 306.

названием «Решение Президента Соединенных Штатов Америки о границе между Турцией и Арменией, выходе Армении к морю и демилитаризации турецкой территории, прилегающей к армянской границе»[200].

В сопроводительном письме в адрес Верховного совета Вильсон отмечал: «С полным осознанием ответственности перед возложенной на меня просьбой подошел я к этой трудной задаче с желанием служить интересам армянского народа, а также остальных жителей этой истерзанной страны, вне зависимости от национальной принадлежности или религиозных убеждений, стараясь также осуществлять справедливый подход к населению, проживающему в прилегающих районах, - будь то турки, курды, греки или армяне»[201].

Таким образом, арбитражное решение президента Вудро Вильсона от 22 ноября 1920 г. определило границу между Арменией и Турцией, которая была делимитирована в строгом соответствии с 81-й статьей Гаагской конвенцией от 1907 г.: «Должным образом выраженный и доведенный до представителей сторон арбитраж улаживает спор окончательно и бесповоротно»[202].

Однако в 1923 г. союзные державы подписали с Турцией Лозаннский договор, который заменил подписанный ранее Севрский договор. Лозаннский договор установил новые границы Турции, юридически оформив распад Османской империи и закрепив территорию Турции в ее современных границах. Таким образом, Великобритания, Франция и Италия отказались от ранее взятых обязательств по отношению к Армении[203]. В целом, решение европейских стран было предсказуемым для армянской стороны, которая делала ставку по справедливую и последовательную политику США.

---

[200] Woodrow Wilson's Arbitral Award. Full Report of the Committee upon the Arbitration of the Boundary between Turkey and Armenia. Washington, 1920. // GAO Archives. T-.GGD.-.118.-.45.

[201] Hovannisian R. The Armenian People from Ancient to Modern Times. Los-Angeles, CA. P. 213–240.

[202] The Papers of Paris Peace Conference in 15 Vol. The Library of Congress, Washington, DC, 1919. Washington, 1919. // GAO Archives. T-.GGD.-.91.-.27.

[203] Lausanne Treaty of Peace with Turkey: Signed at Lausanne, Switzerland, July 24, 1923: retrieved 28 November 2012. Англоязычный вариант французского оригинала Accord relatif à la restitution réciproque des internés civils et àl'échange des prisonniers de guerre, signé à Lausanne, le 3o janvier 1923. Paris, 1923.// GAO Archives. T-.GGD.-.325.-.112.

В 1923 г. по инициативе одного из членов АКПА, конгрессмена П. Герри в Конгрессе прошли слушания относительно возможного присоединения к Лозаннскому договору. Во время слушаний конгрессмен Герри заявил, что Первая мировая война унесла жизни миллионов людей, но в то же время разрушила многие империи, которые держали под пятой тирании многие народы. Сенатор назвал позорным тот факт, что США рассматривают договор, который призван «вновь поработить эти народы». Он напомнил, что с 1915 г. христианское население Османской империи и Турции подвергалось уничтожению и больше всего пострадали армяне. Было также озвучено, что армянский народ имеет возможность обрести свою независимую страну, и ее справедливые границы обозначены в Арбитражном решении президента В. Вильсона[204]. Позицию Герри поддержало большинство сенаторов, в том числе и спикер палаты Н. Лонгсовур.

Помимо сенаторов, на слушаниях выступил Госсекретарь Ч. Эванс Хьюз, который занимал пост Верховного судьи при президенте Вильсоне. В своей речи Хьюз подчеркнул важность поддержки Армении. Как госсекретарь США, он всецело поддержал выступление сенатора Герри. Лонгсовур заметил, что основополагающие документы относительно судьбы Османской империи уже приняты Штатами, и Конгресс не должен рассматривать всерьез Лозаннский договор. Госсекретарь мотивировал это тем, что данный договор носит характер монархический, колониальный, когда маленький народ становится лишь пешкой в игре метрополий. Он также напомнил, что союзные державы не только продали интересы армянского и греческого народов, но и проигнорировали Севрский договор, проигнорировали решение народа США[205].

После трехчасового обсуждения спикер Н. Лонгсворур перешел к процедуре голосования. Результат: 90 - против и 6 - за, сенат США отклоняет Лозаннский договор и подтверждает юридическую силу арбитражного решения В. Вильсона. Через неделю письмо с решением направляется президенту Дж. Кулиджу, который своим официальным посланием одобряет решение сената

---

[204] Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1920: 3 vols. / United States, Department of State. Washington, DC, 1936. Vol. III. P. 804–805.
[205] Ibid

США. Не будет лишним сказать, что данное решение Конгресса США от 1923 г. - большое достижение армянского лобби, которое позволяет сегодня вести дальнейшую борьбу в направлении международного признания факта геноцида армян и преодоления его последствий.

В 1923-1945 гг. армянская диаспора в США переживала серьезный кризис. Перед новым поколением американских армян стояла важная задача - создать разветвленную сеть национальных институтов, без которых армянский народ не смог бы сохранить национальную идентичность. Лишь после Второй мировой войны армянская диаспора вновь активизировалась. Отметим, что до 1944 г. термина «геноцид» не существовало. Само слово «геноцид» происходит от греческого слова genos, что означает «род, племя» и латинского caedo - «уничтожать»[206].

Концепция геноцида появилась в начале XX века, когда в мировом сообществе начинает развиваться идея о введении уголовной ответственности в отношении государств за преступления против человечности. И, несмотря на то что термина «геноцид» официально не было, идет формирование основных компонентов, определяющих состав преступления. После первых сообщений от европейских дипломатов о резне армян в Османской империи, британские и французские дипломаты направили турецкому правительству официальные ноты протеста. В свою очередь, глава МИД Франции в официальном письме к Талаату-паше отмечал, что Турция предстанет перед международным трибуналом, если не будут прекращены преступные действия против армян.

Уже 29 марта 1919 г. на 1-й Мирной конференции были сформулированы основные положения об ответственности для государств, которые не соблюдают «правила ведения войн и законы человечности». Сам же термин «геноцид» был впервые употреблен польским профессором в области права Р. Лемкиным. Во время выступления на конференции по унификации международного уголовного права, проходившей в Мадриде в 1933 г., Лемкин выступил с предложением принять следующие критерии, по которым можно квалифицировать акты

---

[206] Cooper J. Raphael Lemkin and the Struggle for the Genocide Convention. London, 2008. P. 35.

массовых истреблений народов и заставить страну-преступника предстать перед международным судом[207]:

1. Разрушение культурных ценностей и исторического наследия посредством:

- передачи детей одной этнической группы в другую;
- принудительного и систематического изъятий цивилизационно-культурных элементов;
- запрет на использование родного языка;
- систематического уничтожения книг на родном языке этой группы, разрушения объектов исторического и культурного наследия: памятников, религиозных учреждений, музеев и т.д.

2. Акты жестоких агрессий в отношении отдельных физических и социальных лиц; насильственное вторжение в частную жизнь представителей конкретных групп; целенаправленное уничтожение исторической, культурной и экономической основ этих групп.

В автобиографии Р. Лемкин писал, что термином «геноцид» он описал именно массовую резню и депортацию армян Османской империи. В 1915 г. немцы оккупировали Варшаву и весь район использовал. Профессор Лемкин отмечал, что это время немцы также уничтожали историческое наследие польского народа. При этом Лемкин признается, что правда пришла, когда более миллиона армян было убито только за то, что они были христианами[208]. На той же конференции он выдвинул идею разработки международной конвенции, в которой бы были четко прописаны последствия за любое деяние, подпадающее под определение геноцида. Но, несмотря на старания Лемкина, его идеи в то время не были реализованы.

---

[207] Lemkin R. Acts Constituting a General (Transnational) Danger Considered as Offences Against the Law of Nations: additional explications to the Special Report presented to the 5th Conference for the Unification of Penal Law in Madrid, 14–20 October 1933. The Library of Congress, Washington, DC, 1935.

[208] Lemkin R. Totally Unofficial. Cambridge, MA, 2013. P.125.

Лишь в 1944 г. международное сообщество осознало необходимость выработки мер, предложенных Лемкиным. В своем очередном научном труде «Правление Оси в оккупированной Европе» он писал, что под геноцидом нужно понимать целенаправленный акт по истреблению целой нации иди этнической группы. Лемкин допускал, что геноцид не обязательно подразумевает мгновенное уничтожение, это скорее скоординированный план разнообразных действий, направленный на уничтожение главных основ жизни тех или иных групп. При этом план ставит своей целью разрушение социально-политических институтов культуры, языка, национального чувства, религии, экономического существования этих групп, личной безопасности, свободы, здоровья, достоинства и самой жизни индивидуумов, принадлежащих к данным группам[209].

Впервые официальное употребление термина «геноцид» встречается в документах Нюрнбергского трибунала, который в 1945 г. начал вести дела против нацистских преступников. Так, в 6-й статье Устава Нюрнбергского суда были прописаны определенные категории преступления геноцида. Первая категория была связана с такими деяниями, как убийство представителей конкретной группы, уничтожение религиозных атрибутов, насильственное порабощение и массовые депортации. Вторая категория объединяла преступления против человечности по политическим, расовым или религиозным мотивам[210].

В обвинительном заключении Нюрнбергского трибунала от 18 октября 1945 г. отмечалось, что обвиняемые осуществляли намеренный и систематический геноцид - истребление расовых и национальных групп, истребление гражданского населения части оккупированных территорий с целью уничтожения определенных народов и классов, определенных национальных, этнических и религиозных групп, особенно евреев, поляков, цыган и других народов. Как мы видим, именно 6-я статья Устава Нюрнбергского трибунала закрепила те

---

[209] Lemkin R. Axis Rule In Occupied Europe. Boston, MA, 2005. P. 83.

[210] The Charter and Judgment of the Nurnberg Tribunal – History and Analysis: Memorandum submitted by the Secretary-General: General declaration of the Court as to crimes against humanity: the Nuremberg Charter was the decree issued on 8 August 1945. New York, NY, 1945.// GAO Archives. T-.GGD.-.87.-.42.

признаки и элементы, которые являются основой состава геноцида как преступления по международному праву.

В дальнейшем вердикты Нюрнбергского процесса легли в основу принятия ООН международной конвенции «По предупреждению преступления геноцида и наказании за него» 1948 г. Согласно этому документу, под геноцидом квалифицировались следующие действия, направленные на уничтожение по расовому, этническому и религиозному признаку[211]:

1) убийство членов конкретных групп;

2) Нанесение телесных повреждений членами группы;

3) Целенаправленное создание атмосферы, формирующую ненависть одной группы к другой;

4) меры, направленные на уничтожение идентичности и культурно-традиционных элементов;

5) насильственная передача детей из одной группы в другую.

3.2 Проблема официального признания США геноцида армян

С момента принятия «Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него» армянские общины по всему миру начали активные лоббистские кампании, чтобы добиться признания различными государствами и международными организациями массовых уничтожений периода 1915-1923 гг. как геноцида. Наиболее активной в данном вопросе стала армянская диаспора США. В 1941 г. Американский комитет в поддержку независимости Армении был переименован в Армянский национальный комитет Америки. Главной задачей новой организации стало признание США геноцида армян на официальном уровне. Для реализации этой задачи в 42 штатах были открыты филиалы организации, а к работе были привлечены известные политики, бизнесмены,

[211] Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: Adopted by the General Assembly of the United Nations on 9 December 1948. – New York, NY, 1948.// GAO Archives. T-.GGD.-.96.-.54.

юристы и правозащитники[212]. В рамках борьбы за официальное признание геноцида армян диаспоре удалось добиться поддержки со стороны влиятельного конгрессмена К. Уэрри.

Благодаря усилиям Уэрри США стали первым государством, отправившим документ по фактам геноцида в Международный суд ООН в 1951 г., в котором отмечалось, что геноцид - результат применения бесчеловечных и варварских действий, совершенных в некоторых странах до и в ходе Второй мировой войны, когда целые группы религиозных, расовых и национальных меньшинств подверглись угрозе умышленного уничтожения и истреблению. В документе также обозначалось, что явление геноцида существовало на протяжении всей истории человечества: гонения на христиан со стороны римлян, погромы армян со стороны турок, резня миллионов евреев и поляков, совершенная нацистами, являются яркими примерами преступления геноцида[213].

Несмотря на то, что уже к 1958 г. интересы армянского лобби представляло более 50 различных сенаторов и конгрессменов. Однако первое официальное обсуждение резолюции по геноциду в Конгрессе затягивалось ввиду геополитических причин. В период холодной войны Турция считалась одним из важнейших стратегических союзников США в рамках двустороннего формата и по линии НАТО. Исходя из прагматических соображений, администрация Белого дома и лидеры обеих партий в Конгрессе считали, что открытое обсуждение армянского вопроса может вызвать негативную реакцию со стороны Турции. Ситуация изменилась в 1974 г., когда Турция ввела войска на территорию Кипра. В ответ на этот акт агрессии Конгресс объявил Турции эмбарго на оружие. Череда дальнейших событий привела к серьезному охлаждению американо-турецких взаимоотношений.

---

[212] Gregg S. H. The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the United States. Sacramento, CA, 2002. P.10.

[213] Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: Written statement of the Government of the United States of America: Sent to International Court of Justice in May 1951. New York, NY, 1951.// GAO Archives. T-.GGD.-.405.-.107.

Армянское лобби воспользовалось этой кризисной ситуацией для продвижения в Конгрессе резолюции по геноциду. Слушания состоялись лишь 8 апреля 1975 г. Инициатором резолюции №148 о «Дне памяти жертв бесчеловечных преступлений» стал лидер демократического большинства палаты представителей Т. О'Нилл, со-инициаторами стали конгрессмены Р. Доул и Дж. Браун. Ввиду кризиса отношений между Турцией и США и благодаря последовательной работе армянских лоббистов приятие резолюции в палате представителей прошло без особых затруднений. Оригинальный текст резолюции включал следующие основные пункты[214]:

1. Геноцид армян был запланирован и осуществлен Оттоманской империей с 1915 по 1923 г., в результате чего было депортировано около 2 000 000 армян, из которых 1 500 000 мужчин, женщин и детей было уничтожено, а 500 000 выживших были изгнаны из своих жилищ, и таким образом было прекращено более чем 2500-летнее присутствие армянского народа на своей исторической родине.

2. Администрация Национального архива и записей Соединенных Штатов имеет обширную и детальную документацию по геноциду армян, в особенности в хранении группы документов 59 Государственного департамента США, разделы 867.00 и 867.40, и эти документы открыты и полностью доступны для общественности и заинтересованных организаций.

3. Рафаэль Лемкин, который ввел термин «геноцид» в 1944 г. и который был одним из первых инициаторов Международной конвенции «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него», ссылался на преступление против армян как на определяющий пример геноцида в XX столетии.

4. В 1948 г. Комиссия ООН по военным преступлениям ссылалась на Геноцид армян как на «в точности соответствующий… пример действий, для

---

[214] H. Res. 148: National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man: resolution was introduced in a previous session of Congress and was passed by the House on April 8, 1975. Washington DC, 1975. 32 p.

характеристики которых предлагается современный термин “преступление против человечности” в качестве прецедента для Нюрнбергского трибунала».

Кроме того, согласно принятой резолюции 24 апреля было официально провозглашено днем памяти жертв геноцида армян. Таким образом, США на тот момент стали единственным в мире государством, президент которого каждое 24 апреля официально обращается с посланием к армянскому народу. Успех принятия первой резолюции по геноциду армян был также обусловлен высоким политическим положения многих американцев армянского происхождения. Так, особо приближенными к президенту Ричарду Никсону были К. Хачикян и Р. Мардян. Хачикян был главным спичрайтером Никсона и первым помощником его главного советника Дж. Митчелла, в свою очередь, Р. Мардян стал самым приближенным к Никсону человеком, занимая пост главного советника по внутренним вопросам.

12 января 1978 г. в калифорнийском городе Глендейл состоялся съезд лидеров армянских организаций Америки, на котором было принято решение начать строительство мемориала памяти жертв геноцида армян. Благодаря финансовой поддержке армянских миллиардеров К. Керкоряна и Ж. Овнаняна был основан специальный фонд, президентом которого был назначен тогдашний генеральный прокурор штата Калифорния Дж. Докмеджян[215]. Благодаря высокому уровню влияния в Калифорнии удалось в короткие сроки получить официальное разрешение на строительство мемориала в центральном парке города Монтебелло. Торжественное открытие состоялось 17 апреля 1978 г. в присутствии губернатора Дж. Брауна. Мемориал в Монтебелло стал первым памятником жертвам геноцида армян в США и крупнейшим за пределами Советской Армении.

В 1978 г. президент США Дж. Картер впервые в официальном послании употребил термин «геноцид», описывая события 1915–1923 гг. в Османской

---

[215] Welcome to Armenian Genocide Martyrs Monument at Bicknell Park – Montebello, CA [Electronic resource] // The Armenian Genocide Martyrs Monument. Electron. data. [S.l., s.a]. URL: http://armenianmonument.org.

империи. Картер отметил, что готовясь к встрече с армянской общиной, он долго сидел в комнате Рузвельта и тщательно изучал документы, связанные с армянской историей. Президент сказал, что он впечатлен той силой воли и талантом, которыми обладает армянский народ и что, будучи гражданами США, армяне внесли огромный вклад в развитие страны. Катер подчеркнул, что мало кто знает, что в течение нескольких лет, предшествовавших 1916 году, предпринимались целенаправленные усилия по уничтожению армянского народа. В конце своей речи, он заявил, что геноцид армян - одна из величайших трагедий, которая когда-либо постигала какую-либо группу людей и над виновными в ней не было никакого суда, аналогичного Нюрнбергскому[216].

Однако спустя всего несколько месяцев после этого заявления президент Картер отменил эмбарго против Турции, что вызвало негативную реакцию со стороны греческого и армянского лобби. Американский аналитик С. Коэн в этой связи отмечал, что обсуждение вопроса геноцида армян в Конгрессе и заявление Картера заставили Турцию вести более мягкую и прозрачную политику.

В период 1979-1980 гг. Америка объективно нуждалась в восстановлении отношений с Турцией. Во-первых, исламская революция в Иране привела к потере ключевого американского союзника в регионе. Во-вторых, в результате военного переворота в Турции к власти пришел генерал К. Эврен, заявивший о готовности интеграции страны в западное сообщество. В-третьих, в ответ на ввод советских войск в Афганистан президент Картер принял доктрину, которая подразумевала использование любых средств, в том числе и военной силы, для защиты интересов США в регионе Персидского залива. В рамках реализации «Доктрины Картера» Турции отводилась роль главного стратегического форпоста США на Ближнем Востоке. Все старания армянских и греческих лоббистов блокировать в Конгрессе «Соглашение о сотрудничестве в области обороны и экономики» с Турцией обернулись неудачей. Этот случай ярко

---

[216] Carter J. Reception Honoring Armenian [Electronic resource]: Americans U.S. Presidential Statements : Remarks at the White House Reception, May 16, 1978 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, 1978. URL: http://www.armenian-genocide.org/Affirmation.55/current_category.4/affirmation_detail.html.

продемонстрировал, что даже наиболее влиятельные лоббистские группы бессильны, когда речь идет о далеко идущих геополитических интересах[217].

Пришедшая к власти в 1981 г. республиканская команда Р. Рейгана продолжила курс на укрепление отношений с Турцией. Но, несмотря на динамично развивающиеся отношения, период правления Рейгана можно назвать наиболее продуктивным для армянской диаспоры в контексте лоббирования признания геноцида. Важно отметить, что у Рейгана с армянской диаспорой сложились особенные отношения в период его губернаторства в Калифорнии. Во время начала президентской кампании Рейган назначил своим главным советником бывшего генерального прокурора Калифорнии Дж. Докмеджяна. Двух видных политиков из Калифорнии связывала личная дружба, которая также шла на пользу лоббированию армянских интересов.

Уже в первый год президентства Рейган продемонстрировал поддержку армянской общине Америки в деле международного признания геноцида армян. В своей прокламации № 4838 от 22 апреля 1981 г. Рейган отмечал, что США осознают и понимают, что преступные правительства, которые совершали бесчеловечные акты геноцида, должны признать свое прошлое и покаяться за него. Рейган заметил, что это вечный долг всего человечества перед теми, кто испытал эти ужасы на себе. Он призвал международное сообщество помнить, что уроки Холокоста, как и совершенного до него геноцида армян и последовавшего за ним геноцида камбоджийцев, а также многочисленных гонений в отношении других наций никогда нельзя забывать[218]. Турецкая сторона весьма нервно отреагировала на заявление американского президента, но существенные действия не были предприняты ввиду того, что Конгресс готовился рассмотреть вопрос об увеличении внешних ассигнований для иностранных государств.

---

[217] Miller J. E., Selvage D. E., Van Hook L. Turkey Foreign Relations of the United States, 1975–1984: in 40 vols. Washington, DC, 1985. Vol. XXIX, P. 1036–1132.

[218] Reagan R. Proclamation 4838 in Days of Remembrance of Victims of the Holocaust [Electronic resource]: U.S. Presidential Statements, April 22, 1981 // Armenian National Institute. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.armenian-genocide.org/Affirmation.63/current_category.4/affirmation_detail.html.

Параллельно с лоббированием на федеральном уровне шла активная работа на уровне отдельных штатов. Уже в 1982 г. штаты Калифорния, Массачусетс, Нью-Джерси, Род-Айленд, Мэн, Флорида, Аризона, Теннеси и Юта приняли официальные резолюции о «признании и осуждении факта геноцида армян 1915–1923 гг. в Османской империи»[219]. Успех на локальном уровне стал возможен благодаря компактному проживанию армянских общин в вышеперечисленных штатах, а также по причине институционального укрепления и увеличения финансовых возможностей армянских организаций. В какой-то степени беспрепятственное принятие резолюций по геноциду армян на уровне штатов является также своего рода компенсацией отсутствия федерального закона. Согласно американской Конституции, законодательные акты на уровне штатов носят рекомендательный характер и не отражают официальную позицию США по тому или иному вопросу. Такое положение вещей позволяет федеральным властям, с одной стороны, показать армянской общине, что вопрос признания геноцида не будет замалчиваться, а с другой - избегать конфликтов с Турцией.

В период Рейгана армянский вопрос получил широкое освещение не только в политической, но и в академической среде. В 1982 г. в городе Кембридж, штата Массачусетс был открыт Институт Зоряна. Целью данного академического учреждения является изучения и распространения материалов, связанных с геноцидом, историей Армении и диаспоры. Для достижения своих целей институт спонсирует, поддерживает и поощряет междисциплинарные научные исследования, документирование, конференции и публикации. В 1984 г. филиалы Института Зоряна были открыты в Лос-Анджелесе и Вашингтоне. Отметим, с 1982 по 1989 гг. при ведущих вузах США, таких как Гарвардский университет,

[219] States that have by legislation or proclamation, recognized the Armenian Genocide [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2010. URL: http://www.anca.org/genocide/states_map.php

Калифорнийский университет, Принстонский университет, Колумбийский и т.д., были открыты отделения по изучению истории армянского народа[220].

Выборы в Конгресс 1984 г. стали весьма успешными для армянского лобби. Более 70 конгрессменов и 40 сенаторов, поддерживающих деятельность АНКА, одержали уверенную победу. Подобный расклад позволял армянским организациям надеяться на принятие резолюции о геноциде в палате представителей и сенате. 11 апреля 1985 г. лидер Республиканского большинства, сенатор Р. Доул внес на рассмотрение в Конгресс резолюцию №247 о «Дне памяти жертв геноцида армян в Османской империи». Слушания в комитете по иностранным делам палаты представителей прошли успешно, и спикер Т. О'Нилл выставил резолюцию на общее голосование[221].

Судя по предварительному раскладу голосов в нижней палате, резолюция не должна была столкнуться с серьезными препятствиями. Однако в этот раз Турция отозвала своего посла и пригрозила, что в случае принятия резолюции откажется от покупки одиннадцати американских самолетов «Боинг» в пользу самолетов европейского консорциума «Эйрбас Индастриз» и не стает продлевать действие «Соглашения о сотрудничестве в области обороны и экономики». Поддавшись на шантаж со стороны Турции, спикер отозвал армянскую резолюцию, что вызвало широкий резонанс не только в армянской, но в греческой диаспоре.

---

[220] The National Association for Armenian Studies and Research was established in March 1955 at a special meeting at Harvard University of individuals active in academic, professional, religious, business, and organizational circles [Electronic resource] // The National Association for Armenian Studies and Research. Electron. data. Belmont, MA, [s.a]. URL: http://www.naasr.org/index.php/about-us-site-map-menu-93/history-site-map-menu-123.

[221] H. Res. 247: Resolution to designate April 24 as «National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man». Washington DC, 1985. 21 p.

После отзыва резолюции армянское и греческое лобби добились сокращения военной помощи для Турции на $500 млн. Армяно-греческий тандем в Конгрессе за 1985-1989 гг. добивался сокращения ассигнований для Турции в размере $1 млрд[222].

Президент Рейган убеждал турецкого премьера Т. Озала в том, что администрация привержена сохранению высокого уровня ассигнований для Турции. Американский президент ссылался на то, что большинство в Конгрессе занимают демократы, на которых он не может повлиять. Несмотря на вполне логичные объяснения со стороны Белого дома, турецкая сторона не скрывала своего раздражения. Анкара в очередной раз заявила, что будет готовиться к пересмотру американо-турецкого соглашения о военном и экономическом сотрудничестве. Америка, которая тогда переживала период непростых отношений с Грецией, теперь рисковала потерять доступ к своим военным базам в Турции. Именно по этой причине на переговоры о продлении срока действия соглашения в Анкару прибыл госсекретарь США Д. Шульц.

Но, в то время как Шульц находился в Турции, лидер армянского лобби в Конгрессе сенатор Р. Доул при поддержке большинства добился того, что сенатский комитет по международным делам наложил эмбарго на продажу Турции американского оружия[223]. Сенат также принял резолюцию, требующую сокращения турецкого воинского контингента на Кипре. Принимая во внимание эти факты, Турция согласилась продлить договор лишь на один год вместо положенных восьми лет. Следующий удар армянское лобби нанесло 22 апреля 1987 г., когда комиссия по государственной службе палаты представителей приняла очередную резолюцию, признающую геноцида армян. На этот раз Турция отреагировала отменой официального визита президента К. Эврена в США[224].

---

[222] Athanassopoulou E. Strategic Relations between the US and Turkey 1979–2000: Sleeping with a Tiger. New York, NY, 2014. P. 92.

[223] Ioannides Ch. P. In Turkey's image: The transformation of occupied Cyprus into a Turkish province. New Rochelle, NY, 1991. P. 63.

[224] Karasapan Ö. Turkey and U.S. Strategy in the Age of Glasnost // Middle East Report: (Middle East Research and Information Project). Ankara, 1989. P.52.

Турция надеялась, что конец правления Рейгана ознаменует упадок влияния армянского лобби. Однако на этот раз турецкая сторона столкнулась с более серьезными проблемами. Так, главным кандидатом от Демократической партии на президентских выборах 1988 г. стал этнический грек М. Дукакис. Для Анкары он представлял серьезную угрозу по нескольким причинам. Во-первых, Дукакис, будучи этническим греком, заявлял, что в случае избрания его президентом, он сделает все возможное, чтобы прекратить оккупацию северной части Кипра и продолжить урезание внешних ассигнований для Турции. Во-вторых, будучи губернатором Массачусетса, он поддерживал тесные контакты с влиятельными армянскими лоббистскими структурами и в рамках своей программы обещал, что как президент США положит конец отрицанию геноцида армян.

В связи с этим Турция начала серьезную работу с рядом влиятельных лоббистских фирм, которые занялись черным пиаром кампании Дукакиса. Так, политтехнологи из лоббистской фирмы «Нолтон Стрэтеджис» начали через СМИ распространять слухи о том, что демократ страдает психическими заболеваниями. Этот факт существенно снизил рейтинг Дукакиса, что позволило республиканцу Дж. Бушу выйти вперед на 17 пунктов во время предварительных опросов. При этом турки также понимали, что для Буша, как и для Дукакиса, было очень важно заручиться поддержкой армянского лобби[225].

С началом старта кампании Дж. Буш неожиданно пригласил губернатора Калифорнии Дж. Докмеджяна пойти с ним на выборы в качестве кандидата по пост вице-президента[226]. Узнав об этом, турецкий президент К. Эврен посетил с визитом Вашингтон и провел встречу с Бушем. Во время двухчасового разговора Дж. Буш заверил Эврена, что в случае его победы отношения с Турцией будут одним из важнейших внешнеполитических приоритетов. Вместе с тем, говоря о приглашении Джокмеджяна, Буш дал ясно понять, что не потерпит

---

[225] Suro R. Greece, the U.S. Bases and the Dukakis Factor [Electronic resource]: Special to the New York Times // New York Times. 1988. August 26. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.nytimes.com/1988/08/26/world/greece-the-us-bases-and-the-dukakis-factor.html.

[226] Shuit D. Deukmejian Bows Out as VP Possibility [Electronic resource] // The Los-Angeles Times. 1988. August 05. The electronic version of the printing publication. URL: http://articles.latimes.com/1988-08-05/news/mn-8335_1_vice-presidential-candidates.

вмешательство во внутренние дела Америки. После встречи лидеры «Американо-турецкого альянса» выступили с заявлением о том, что президент К. Эврен уехал из Вашингтона разочарованным. Разочарование турецкого президента объяснялось жесткой реакцией Буша, а также отказом ряда демократов провести с ним встречу.

Для официальной Анкары подобное отношение означало начало пересмотра Америкой внешнеполитических приоритетов на Ближнем Востоке. Более того, объявленная СССР политика перестройки, ознаменовавшая фактическое окончание холодной войны, автоматически создавала геополитическую ситуацию, при которой значимость Турции для США как форпоста противодействия советской экспансии значительно снизилась. Подобный расклад означал, что армянское лобби получает возможность довести вопрос признания геноцида армян до логического конца. Это понимали и в Турции, которая предложила Америке сыграть роль «моста» между тюркскими республиками СССР. Однако все усилия президента Озала в этом направлении были безуспешны. И даже поражение Дукакиса и отказ Докмеджяна идти на выборы с Бушем не успокоили турецкую сторону.

После распада СССР и образования независимой Республики Армения ведущие диаспоральные организации в США на определенное время сменили вектор лоббистской деятельности. Американские армяне осознавали, что становление и развитие молодого армянского государства является важнейшим приоритетом для диаспоры[227]. Армения, которая находилась в сложной геополитической и экономической ситуации, также нуждалась в поддержке ведущих армянских организаций по всему миру. При этом американские армяне воспринимали погромы в Сумгаите, Баку и Мараге как продолжение геноцида. Таким образом, война в Нагорном Карабахе воспринималась диаспорой как борьба за выживание всей армянской нации. Исходя из этого, армянское лобби активно занималось поддержкой и укреплением позиций Армении и Нагорного

[227] Gregg H. S. The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the United States. Sacramento, CA, 2002. P.24.

Карабаха на международной арене. В этой связи вопрос о признании геноцида армян был отодвинут на второй план[228].

Победа в войне и становление де-факто независимой Нагорно-Карабахской Республики позволили армянскому лобби вновь вернуться к вопросу геноцида. 19 января 1995 г. в Лос-Анджелесе прошел съезд лидеров армянских организаций Америки. В качестве почетных гостей были приглашены вице-президент США А. Гор, а также ряд высокопоставленных законодателей. Во время встречи сенатор Доул подчеркнул необходимость систематизации работы армянского лобби в Конгрессе. Таким образом, в апреле 1995 г. конгрессмены, представлявшие армянские интересы, были объединены в официальную «группу по армянским делам» Конгресса США (Armenian Caucus)[229]. Первым председателем «группы по армянским делам» был избран сенатор от штата Массачусетс Дж. Керри. В 1996 г. были созданы два комитета: Армянский совет Республиканской партии под руководством экс-губернатора Калифорнии Дж. Докмеджяна и конгрессмена Э. Портера и Армяно-американский совет Демократической партии под руководством конгрессменов Дж. Керри, Ф. Пэллоуна и А. Шиффа[230].

Очередной виток напряженности в американо-турецких отношениях наблюдался в период президентских выборов в 1996 г. Тогдашний президент У. Клинтон имел крайне низкий рейтинг популярности в американо-армянской среде из-за своих заявлений относительно армянского вопроса. Во-первых, Клинтон отказывался употреблять термин геноцид в официальных обращениях к армянскому народу, говоря о «массовых убийствах армян» и «величайшей трагедии». Во-вторых, Клинтон был сторонником углубления американо-турецких и американо-азербайджанских отношений, поддерживая отмену 907-й поправки. В-третьих, американские армяне были возмущены тем, что Клинтон не

---

[228] Shahmuratian S. The Sumgait Tragedy: Pogroms against Armenians in Soviet Azerbaijan. New York, NY, 1990. P.48.

[229] Доул Р. Я всегда чувствовал себя частью армянского народа и всегда был горд этим [Электронный ресурс] // Еркрамас. Электрон. дан. Краснодар, 2013. URL http://www.yerkramas.org/2013/08/18/robert-doul-ya-vsegda-chuvstvoval-sebya-chastyu-armyanskogo-naroda-i-vsegda-byl-gord-etim.

[230] Gregg H. S. The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the United States. Sacramento, CA, 2002, P. 29.

стал использовать слово геноцид в отношении событий в Руанде в 1994 г., когда повстанческие группы, состоявшие из народа хуту, вырезали по разным данным от 800 тыс. до 1 млн. тутси. Тогдашний лидер АНКА М. Топалян заявил, что «армяне, знающие, что такое геноцид, не могу принять столь циничное отношение правительства США к другим преступлениям против человечности[231]».

Ввиду столь явных недружественных шагов со стороны демократической администрации Клинтона в отношении диаспоры, лидеры ведущих армянских организаций единогласно заявили о своей поддержке республиканскому кандидату, давнему стороннику - Р. Доулу. Спонсор первой резолюции по признанию геноцида армян, инициатор принятия 907-й поправки и включения Армении в список приоритетных стран, получающих безвозмездную финансовую помощь от США, Доул рассматривался Арменией и армянской диаспорой по всему миру как наиболее близкий и искренний политик со времен В. Вильсона. Сам Доул гордился своим сотрудничеством с армянской общиной, отмечая свою приверженность справедливому решению армянского вопроса и углубления американо-армянского политического диалога. Так, во время своего выступления перед армянской общиной в Лос-Анджелесе 24 апреля 1996 г. Доул заявил, что его позиция относительно признания геноцида армян осталась неизменна. Сенатор Доул подчеркнул, что в отличие от президента Клинтона, он не боится называть исторические факты своими именами. Он также заявил, что ни при каких обстоятельствах не предаст доверие американских армян[232].

19 мая 1996 г. Доул вместе с конгрессменом Дж. Портером посетил Армению. В рамках визита, Доул и Портер встретились с президентом Р. Кочаряном, который выразил большую благодарность законодателям и американскому народу за поддержку Армении в сложные для молодой республики периоды (землетрясение в Спитаке и карабахская война). В свою очередь, Доул в очередной раз подтвердил стремление признать геноцид армян на

---

[231] Topalian M. Justice Commandos of the Armenian Genocide. Los-Angeles, CA, 2010. P.13.
[232] Lisandrelli E. Bob Dole: Legendary Senator. Russell, KS, 1997. P. 81.

официальном уровне и сделать все возможное, чтобы отношения между США и Арменией вышли на более качественный уровень[233]. Помимо встреч с официальными лицами, Доул в сопровождении президента Кочаряна посетил мемориал памяти жертвам геноцида армян, где посадил именное дерево. Армянская диаспора с восхищением говорила о визите Доула, отмечая его смелость и принципиальность.

Уже по возвращению в США, президенты АНКА и ААА устроили два благотворительных вечера в поддержку кампании Доула, на которых было собрано $500 тыс. Миллиардеры из диаспоры - К. Керкорян и Г. Овнанян направили в фонд семьи Доул $4,5 млн. Сборы также проходили в большинстве штатов, где имелись крупные армянские общины[234]. Помимо денег, армянская община предоставила штабу Доула в 43-штатах волонтёров из местных молодежных организаций. Нельзя также не отметить, что в центральном штабе республиканца бесплатно работал К. Хачикян, который был личном спичрайтером президентов Р. Никсона и Р. Рейгана. Таким образом, армянская община сумела в короткий промежуток активизировать финансовые и человеческие ресурсы в поддержку республиканца.

Новость о выдвижении Доула в президенты США и о его последующем визите Армению активно обсуждалась в Турции. Уровень неприязни к Р. Доулу в Турции дошел до того, что мэр Измира Б. Озфатура запретил продавать в городе фрукты марки «Доул Фуд Ко» из-за того, что название компании совпадает с фамилией американского сенатора. Президент С. Демирель в конце мая 1996 г. посетил Вашингтон, где провел встречу с лидерами Американо-турецкого альянса для обсуждения стратегии дальнейших действий. Как и в случае с кампанией Дукакиса, официальная Анкара пыталась действовать через лоббистские фирмы, которые создают тем или иным кандидатом черный пиар. Но, в этот раз турецким организациям не удалось добиться значительного успеха. Провал в этом направлении был обусловлен рядом причин. Во-первых, уже к 1996 г. Р. Доул

---

[233] Ibid, P.94.

[234] Binkley C. Winner Takes All: Steve Wynn, Kirk Kerkorian, Gary Loveman, and the Race to Own Las Vegas. Reprint ed. Las-Vegas, NV, 2009. P.138.

считался наиболее влиятельным политическим лоббистом в США. По данным Центра ответственной политики, Доул имел контракты с 23-мя лоббистскими кампаниями, в том числе и с фирмами Топ-10, которые не стали рисковать долгосрочным партнерством с влиятельным сенатором и кандидатом в президенты ради краткосрочного контракта с про-турецкими группами[235]. Во-вторых, турецкой стороне так и не удалось найти брешь в стане республиканской партии.

Если в случае с Дукакисом, турецкому президенту К. Эврену удалось встретиться с Бушем-старшим и прояснить его позицию по армянской проблематике, то Доул отказался от встреч, как с Демирелем, так и с лидерами про-турецких организаций. В подобной ситуации, турецкие организации ограничились собором пожертвований для кампании У. Клинтона. Но, несмотря на то, что Американо-турецкий альянс собрал для демократа $1.5 млн., сам Клинтон также отказал Демирелю во встрече. Официально, Клинтон объяснил свой отказ плотным графиком заранее запланированных встреч. Однако в американском экспертом мире существуют и другие теории. Так, профессор университета Флориды Д. Гилак в монографии пишет, что отказ мог быть пролоббирован супругой президента - Х. Клинтон, которая последовательно поддерживала устремления армянской общины[236]. И, даже несмотря на поддержку со стороны про-турецких групп, У. Клинтон осознавал масштабы влияния армянской диаспоры в ключевых для демократов штатах: Калифорния, Массачусетс и Нью-Джерси. В этой связи важно отметить, что армянские организации действуют в качестве внутренних лоббистов, в то время как турецкие организации зарегистрированы как иностранные лоббисты. Исходя из этого, той или иной кандидат в президенты отдает предпочтение сотрудничеству с внутренними группами влияния, нежели с иностранными агентами.

---

[235] Dole B. Employment Summary [Electronic resource] // Centre of responsive politics. Electron. data. Washington, DC, 1998. URL: https://www.opensecrets.org/revolving/rev_summary.php?id=14067.

[236] Gelak D. Lobbying and Advocacy: Winning Strategies, Resources, Recommendations, Ethics and Ongoing Compliance for Lobbyists and Washington Advocates: the Best of Everything Lobbying and Washington Advocacy. Washington, DC, 2008. P.215.

По результатам выборов победу одержал демократ Клинтон, набравший 49,2% голосов. Переизбрание Клинтона было с восторгом встречено в Турции[237]. Многие турецкие СМИ писали, что победа Доула на выборах могла завести американо-турецкие отношения в тупик. Несмотря на то, что Доул проиграл, американские армяне выразили сенатору благодарность за его позицию в отношении проблем, волнующих Армению и диаспору. Более того, влиятельный республиканец оставался главным и наиболее влиятельным лоббистом армянских интересов в Вашингтоне влоть до конца своей политической карьеры.

Важно отметить, что армянское лобби в 90-х перевело процесс рассмотрения вопроса геноцида в правовую плоскость. Так, 24 октября 1999 г. влиятельные представители армянского лобби в Калифорнии при поддержке адвоката М. Герагоса подготовили законопроект, наделяющий штат полномочием рассматривать вопросы о выплате компенсаций за страховые полисы, проданные армянами в период с 1915 по 1923 гг. Тогдашний губернатор Калифорнии Г. Девис лично направил письмо в Ассамблею штата, в котором говорилось о «необходимости принятия данного законопроекта»[238].

19 мая 2000 г. сенат штата Калифорния единогласно принял необходимый закон. 21 июня 2000 г. адвокаты М. Герагос, В. Егиаян, У. Шернофф и Б. Катабек инициировали дело «Мартина Мартуняна против «Нью-Йорк Лайф Иншурэнс», которое рассматривалось центральным судом штата Калифорния. Дело в том, что в данной компании находился определенный турецкий капитал в виде частных инвестиций. Судебные тяжбы продолжались 3 года, после чего компания согласилась выплатить более $20 миллионов, включая компенсацию за расходы истцов[239].

---

[237] Blumenfeld L. Dropping Stoicism About His War Wounds, Dole Reveals Their Strains on Daily Living [Electronic resource] // Washington Post. Electron. data. Washington, DC, 1996. URL: http://www.washingtonpost.com/wp-srv/national/longterm/campaign/dole/hand.htm.

[238] Attorney Mark Geragos To Serve as Master of Ceremonies at ANCA-WR 2002 Annual Banquet [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2002. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases.php?prid=404.

[239] США закрывают дело «Геноцид армян» [Электронный ресурс] // Еркрамас. Электрон. дан. Краснодар, 2013. URL: http://www.yerkramas.org/2013/06/13/ssha-zakryvayut-delo-genocid-armyan.

Председатель и исполнительный директор «Нью-Йорк Лайф Иншурэнс» Си Штернберг заявил, что адвокаты предоставили все необходимые доказательства того, что потомки жертв трагических событий 1915 года потеряли все свое имущество, которое было незаконно отобрано. Штернберг также отметил, что решение выплатить компенсации говорит о том, что компания в первую очередь придерживается принципов гуманизма и прав человека[240]. В итоге армянская сторона при посредничестве конгрессмена от штата Калифорния Дж. Гараменди добилась дополнительной выплаты для армянских организаций Америки в размере $3 млн. Дело «Мартина Мартуняна» стало первым значительным успехом армянского лобби в вопросе конкретных требований: теперь американские армяне получили возможность добиться возмещения материальных благ, отобранных у их предков в период с 1915 по 1923 гг.

При этом важно отметить, что с начала 2000-х гг. не только конгрессмены, но и кандидаты на пост президента использовали вопрос геноцид армян, чтобы не только добиться поддержки американских армян, но и привлечь финансовые ресурсы различных армянских фондов и организаций. Так, армянский вопрос активно использовался в 2000 г. Дж. Бушем-младшим во время праймериз от Республиканской партии, где его основным противником был сенатор Дж. Маккейн. После оглашения результатов в Южной Каролине, кандидаты направились в Мичиган. Ситуация сложилась таким образом, что победа в Мичигане может стать решающей для обоих кандидатов. Дж. Маккейн считался фаворитом в Мичигане, где пользовался большой популярностью среди населения. Команда Дж. Буша-младшего решила выйти на диалог с многочисленной и довольно влиятельной армянской общиной штата.

За три дня до начала голосования Буш-младший отправил письмо председателю офиса АНКА в Лансинге, в котором затронул важнейшую для армянского лобби тему: признание истребления армян в Османской империи в

---

[240] Agreement Is Reached To Settle Armenian Insurance Policies From 1915: Speech of Sy Sternberg, chairman and chief executive of New York Life. – Watertown, MA, 2008.// Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.91.-.16.

1915–1923 гг. актом геноцида. В своем письме Дж. Буш-младший отмечал, что армяне были подвергнуты геноциду. Он обещал, что в случае избрания президентом, он сделает все возможное, для признания геноцида на официальном уровне[241]. Директор центра по изучению армянской истории Мичиганского университета Д. Папазян считает, что письмо Буша определило настроения большинства армян штата. В интервью газете «Армениан Викли» от 10 сентября 2000 г. Папазян написал, что армянские избиратели, прежде всего, обращают внимание на позицию кандидатов по трем вопросам: признание геноцида, признание НКР и помощь Армении[242].

По всем тремя позициям Буш был предпочтительнее. Маккейн вряд ли рассчитывал на симпатии армян, после того, как вначале 1990 г. выступил против принятия Сенатом законопроекта о геноциде, предложенной Р. Доулом. Более того, в ноябре 2000 г. во время предвыборной кампании в Калифорнии Маккейн заявил, что не понимает, как признание геноцида изменит ситуацию. В итоге Дж. Маккейн проиграл в тех штатах, где влияние армянского лобби наиболее существенно: Калифорния, Массачусетс, Нью-Джерси, Флорида и Мичиган[243].

Одержав победу на президентских выборах, Буш-младший не сдержал своего предвыборного обещания признать геноцид. В целом президентство Буша ознаменовалось резким укреплением американо-турецких отношений. В 2000 г. армянское лобби в Конгрессе в лице председателя комитета по международным делам палаты представителей Б. Гилмана инициировало рассмотрение резолюции, требующую заменить финансовую помощь Турции на кредиты, в связи с систематическим нарушением прав человека. После принятия резолюции комитетом встал вопрос вынесения на общее голосование в палате. Тогда президент Буш направил письмо спикеру палаты Дж. Хастерту письмо, в котором

---

[241] ANCA launches national questionnaire campaign to congressional and presidential candidates [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2000. URL: https://anca.org/press-release/anca-launches-national-questionnaire-campaign-tocongressional-and-presidential-candidates/

[242] Nichanian D. McCain's Armenia Problem/ D. Nichanian // The Atlantic Journal. 2008. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2008/10/mccains-armenia-problem/307084/2.

[243] Ibid

просил не выносить резолюцию на голосование, обозначая стратегическое значение Турции для США на Ближнем Востоке. В итоге Хастерт отложил резолюцию в долгий ящик, чем вызывал критику со стороны большинства членов палаты. Так, конгрессмен-демократ Дж. Динджелл призывал Конгресс признать, что американская помощь поощряет Турцию к нарушению фундаментальных прав человека.

В начале 2001 г. республиканец Дж. Раданович и демократ Дж. Байден представили в Конгрессе резолюцию №596 о «Признании факта геноцида армян 1915–1923 гг. в Османской империи»[244]. Слушания в палате представителей должны были пройти 15 апреля 2001 г., однако президент Буш-младший в очередной раз направил спикеру Дж. Хастрету письмо, в котором просил не выносить резолюцию №596 на обсуждение. В своем письме президент указывал на то, что Турция - важный союзник США в борьбе против терроризма и принятие армянской резолюции может привести к нежелательным последствиям. В Конгрессе 107-го созыва группа по армянским делам насчитывала всего 50 конгрессменов, при этом лидеры большинства в сенате и палате представителей были настроены положительно в отношении резолюции по геноциду[245]. Но, как и в случае с заменой финансовой помощи для Турции на кредит, спикер палаты прислушался к просьбе администрации Белого дома.

Серьезные изменения в американо-турецких отношениях произошли во время американской военной кампании против Ирака в 2003 г. Официальная Анкара воспользовалась шансом, чтобы продемонстрировать Вашингтону собственную значимость и полезность. Турция открыла доступ американским войскам к своим военным базам и перекрыла турецко-иракский нефтепровод Киркук - Юрмуталик, а также держала значительную группировку войск в районе ирако-турецкой границы. Администрация Буша-младшего высоко оценила поддержку и лояльность турецких властей. Значимость Турции для США выросла

---

[244] H. Res. 596: Affirmation of the United States Record on the Armenian Genocide Resolution. Washington DC, 2001. 28 p.

[245] Knowlton B. Bush urges Congress to reject Armenian genocide resolution [Electronic resource] // The New York Times. 2007. Oct. 10. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.nytimes.com/2007/10/10/world/europe/10iht-10turkey.7834745. html?r=0

настолько, что Вашингтон начал рассматривать ее в качестве «моста» между Западом и Востоком[246]. Американские стратеги решили использовать Турцию для решения следующих геополитических задач:

- Географическая и этническая близость Турции к странам Центральной Азии должна была позволить Турции активно продвигать там интересы США.
- Турция воспринималась в качестве форпоста, способного тормозить распространение фундаментального ислама на Ближнем Востоке.
- Америка рассчитывала, что в мусульманской Турции демократическая система может стать идеологическим противовесом влиянию Ирана в региональных государствах с преобладанием мусульманского населения.

Исходя из этих соображений, администрация Белого дома пыталась убедить Конгресс в необходимости сохранения высоких объемов внешних ассигнований для Турции и блокирования инициатив армянского лобби по признанию геноцида армян. Но лидеры Демократической партии, на которую в тот период опиралось армянское лобби, не поддержали подход администрации в отношении Турции. Демократы заявляли, что после падения СССР США должны сократить военную помощь, пересмотреть отношения с Турцией и обратить внимание на проблему прав человека.

Во время президентских выборов 2004 г. армянские организации США объявили о своей поддержке кандидату от Демократической партии, первому председателю группы по армянским делам Дж. Керри. Второй раз после избирательной кампании Р. Доула армянское лобби имело возможность получить поддержку в лице потенциального главы Белого дома. Сенатор Керри на протяжении всей своей карьеры был членом различных групп, отстаивающих армянские интересы в Конгрессе. 23 апреля 2004 г. Керри в своем заявлении, подчеркнул необходимость борьбы за международное признание геноцида армян. За время своей кампании, Керри посетил центры армянских организаций в 25 штатах.

---

[246] Bush G. W. Decision Points. Reprint ed. Huston, TX, 2014. P.89.

Во время встречи с лидерами армянских общин Бостона, он подчеркнул, что только изучением этого черного периода истории и работой по предотвращению повторения геноцида в будущем можно действительно почтить память невинно убитых. Отдавая дань памяти жертв геноцида, Керри отметил, что армянская община США напоминает всему миру об общей ответственности за предотвращение повторения подобной трагедии[247].

Несмотря на то, что Керри потерпел поражение на президентских выборах, армянская диаспора продолжила работу в направлении признания факта геноцида 1915–1923 гг. По итогам выборов в Конгресс 110 созыва от 2007 года группа по армянским делам насчитывала 113 конгрессменов, среди которых лидер Демократического большинства С. Хойер и спикер Н. Пэлоси. Кроме того, членами группы стал лидер Демократического большинства сената Г. Рид. Резолюция №106 о «Признании факта геноцида армян 1915–1923 гг. в Османской империи» была направлена в комитет по иностранным делам палаты представителей 9 октября 2007 г.[248].

Президент Дж. Буш-младший, вице-президент Д. Чейни и госсекретарь Кондолиза Райс направили письмо лидеру большинства Хойеру с просьбой не выносить резолюцию на обсуждение. В своем письме Буш-младший отмечал, что администрация глубоко сожалеет о страданиях армянского народа, которые начались в 1915 году, но эта резолюция не является правильным ответом на принадлежащие истории массовые убийства, и ее принятие нанесло бы громадный ущерб отношениям с Турцией - ключевым союзником по НАТО в глобальной войне с террором[249].

---

[247] Sen. Kerry calls for international recognition of Armenian Genocide [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2004. URL: http://www.anca.org/ press_releases/press_releases.php?prid=560.

[248] H. Res. 106: Affirmation of the United States Record on the Armenian Genocide Resolution. Washington DC, 2007. 11 p.

[249] Knowlton B. Bush urges Congress to reject Armenian genocide resolution [Electronic resource] // The New York Times. 2007. Oct. 10. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.nytimes.com/2007/10/10/world/americas/10iht-turkey. 5.7842263.html?_r=0

Несмотря на колоссальное давление со стороны Белого дома, комитет по иностранным делам палаты представителей принял резолюцию №106 с разницей в шесть голосов. Исполнительный директор Армянского национального комитета Америки А. Хампарян приветствовал решение палаты представителей. Он отметил, что принятие резолюции посылает мощный сигнал, что у Турции нет права вето в американском конгрессе, что у них нет права вето на то, как США решает проблему прав человека. В свою очередь председатель Армянской ассамблеи Америки Б. Ардуни заявил, что резолюция по геноциду - это победа правды над угрозами Анкары[250]. В ответ на принятие резолюции, Турция отозвала своего посла из Вашингтона. В официальном заявлении МИД Турции указывается, что официальная Анкара осуждает резолюцию, обвиняющую турецкий народ в преступлении, которого он не совершал[251]. Таким образом, армянскому лобби удалось добиться важной победы в стенах Капитолия, которая позволила продолжить дальнейшую борьбу за принятие резолюции сенатом на апрельских слушаниях в комитете по международным делам.

Во время президентской кампании 2008 года армянские организации сделали ставку на кандидата от Демократической партии Б. Обаму. Будучи сенатором от штата Иллинойс, Обама прекрасно знал о возможностях армянского лобби и решил, как и его предшественник, разыграть карту армянского вопроса. 28 мая 2008 г. Б. Обама провел встречу с лидерами армянских лоббистских групп в Лос-Анджелесе. Во время встречи он заявил, что Америка достойна такого главы, который правдив в вопросе признания геноцида армян и решительно осуждает все случаи геноцида. Обама отметил, что он поддержал принятие 106-й резолюции палатой представителей, и в качестве президента он приложит все усилия, чтобы сенат также его принял[252].

---

[250] Ibid

[251] Hulse C. U.S. and Turkey Thwart Armenian Genocide Bill [Electronic resource] // The New York Times. 2007. Oct. 26. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.nytimes.com/2007/10/26/washington/26cong.html

[252] Obama B. As President, I Will Recognize The Armenian Genocide [Electronic resource] // Liveleak. Electron. data. [S.l.], 2008. URL:http://www.liveleak.com/view?i=0f1_1358686608

Несмотря на оказанную поддержку, будучи президентом, Обама, как и Буш-младший, не сдержал своего обещания. Важнейшим внешнеполитическим приоритетами для Обамы стали вывод американских войск из Ирака и Афганистана, и поддержка развития демократических институтов в странах Ближнего Востока. Для решения этих задач Обаме было важно заручиться поддержкой Турции, через которую проходила вся американская логистика в Ирак. Но, как демократ, имеющий тесные контакты с армянской диаспорой, Обама не мог игнорировать и вопрос геноцида. В подобной ситуации Обама в своих выступлениях заменил английское слово «genocide» на армянский эквивалент «мецн егерн» (великая резня).

Так, в своем послании 24 апреля 2010 г президент Обама заявил, что американский народ помнит о Мец Егерн - одном из самых страшных злодеяний XX века. Обама подчеркнул, что США чтят память 1,5 миллиона армян, которые были зверски убиты и шли на смерть на закате Османской империи. В заявлении также отмечалось, что обязанностью США является сохранение памяти о погибших и недопущение повторения этих темных страниц истории. Как и предыдущие лидеры, Обама сделал акцент на том, что американские армяне внесли большой вклад в построение демократического, мирного и благополучного будущего для США, и все американцы гордятся этим наследием[253].

19 февраля 2011 г. сенатор М. Кирк, будучи одной из ключевых фигур армянского лобби, официально представил нового председателя группы по армянским делам, им стал конгрессмен от штата Калифорния, республиканец Э. Ройс. М. Кирк подчеркнул преданность конгрессмена Ройса деятельности группы по армянским делам в качестве члена комитета по иностранным делам. Кирк выразил уверенность в том, что председатель Ройс будет так же последователен в вопросе признания геноцида армян в Конгрессе США, в выделении помощи Армении и Нагорному Карабаху, а также в поисках справедливого и прочного

[253] Baker P. Obama Marks Genocide Without Saying the Word [Electronic resource] // The New York Times. 2010. Apr. 24. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.nytimes.com/2010/04/25/world/europe/25prexy.html.

решения карабахской проблемы на основе принципов демократии и самоопределения[254].

Уже 31 декабря 2011 г. конгрессмен Ройс представил в палате представителей резолюцию №306, призывавшую «Турцию уважать право христиан на вероисповедание, а также вернуть экспроприированное церковное имущество армян, греков, ассирийцев и других христианских общин»[255]. Ройс открыл слушание с высказывания Томаса Джефферсона о том, что в борьбе за свободу личности одним из приоритетных аспектов является свобода вероисповедания. Он заметил, что Джефферсон, будучи мудрым человеком, понимал, что основа демократии лежит в ненаказуемом разнообразии мышления. Конгрессмен сказал, что, многие страны, как, например, Турция, не хотят признавать важность религиозной свободы. Исходя из этого, Ройс завяил, что этой резолюцией Конгресс настоятельно призывает Турцию сохранять христианское наследие своего государства и возвратить изъятое имущество христианских общин их полноправным владельцам[256].

В поддержку резолюции выступило большинство конгрессменов, а лидер Демократического большинства Эл. Энджел отметил, что он взлнован, тем, что Турция, которая имеет прямое историческое, территориальное отношение к развитию христианской культуры, уничижительно относится к представителям христианских меньшинств. Энджел подчеркнул, что поддерживает данную резолюцию, целью которой является защита уникальных каменных сооружений армянской, греческой и ассирийской культуры[257].

---

[254] Senator Mark Kirk announced that Congressman Ed Royce of California will assume his former position [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2011. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases_print.php?prid=1994

[255] H. Res. 306: Urging the Republic of Turkey to safeguard its Christian heritage and to return confiscated church properties. Washington DC, 2011. 41 p.

[256] Резолюция по возвращению христианской собственности: выступление Эдварда Ройса [Электронный ресурс] // Time to analyze: информационно-аналитический центр. Электрон. дан. [Б.м.], 2012. URL: http://tta.am/?p=15

[257] Резолюция по возвращению христианской собственности: выступление Эллиота Энджела [Электронный ресурс] // Time to analyze: информационно-аналитический центр. Электрон. дан. [Б.м.], 2012. URL: http://tta.am/?p=15

Единственным конгрессменом, выступившим против принятия резолюции №306, стал представитель от штата Кентукки Эд. Уитфилд.

Во время своей двадцатиминутной речи Уитфилд заявил, что Турция была и является жизненно важным партнером США по борьбе с терроризмом в Ираке, Афганистане, а также это единственная мусульманская страна в составе НАТО. Как противник принятия резолюции Уитфилд также обратил внимание на то, что Турция является важным экономическим партнером США. Он также заметил, что три года назад без какого-либо давления извне Турция по собственной инициативе стала организатором встречи религиозных деятелей здесь, в Вашингтоне. Исходя из этого, Уитфилд пытался убедить других законодателей, что Турция двигается в правильном направлении, и нет нужды в осуждении этого государства[258].

После двухчасовых слушаний резолюция была принята без особых препятствий. Через неделю после принятия резолюции палатой представителей она была рассмотрена и принята сенатом. Резолюция принесла свои плоды: 12 апреля 2012 г. Турция возвратила в распоряжение Армянской апостольской церкви одну их древнейших церквей Святого Киракоса в Диярбакыре. На церемонии открытия церкви, помимо лидеров армянской диаспоры из США, Франции, Ливана и Аргентины, присутствовали также конгрессмены, инициировавшие принятие резолюции №306 Э. Ройс, Б. Шерман, Г. Берман, А. Шифф и Эл. Энджел[259].

На открытии также выступил мэр Диярбакыра О. Байдемир, который сказал, что главная цель - заглянуть в прошлое и осудить все плохое, что было совершено для построения светлого будущего. Байдемир, будучи гражданином Турции курдского происхождения, отметил, что у потомков армян, греков, курдов и

---

[258] Резолюция по возвращению христианской собственности: выступление Эда Уитфилд [Электронный ресурс] // Time to analyze: информационно-аналитический центр. Электрон. дан. [Б.м.], 2012. URL: http://tta.am/?p=15

[259] Akkum G. Mass Celebrated at Sourp Giragos Church in Diyarbakir [Electronic resource] // The Armenian Weekly. 2012. Apr. 12. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.armenianweekly.com/2013/09/10/mass-celebrated-at-sourp-giragos-church-in-diyarbakir

других коренных народов есть в этом городе столько же прав, сколько и у тех, кто здесь сейчас не живет[260].

Во время президентских выборов 2012 г. Армянский национальный комитет Америки объявил, что не поддержит действующего лидера Белого дома и кандидата от Республиканской партии М. Ромни. Во время выступления перед лидерами армянских общин Америки 15 октября 2012 г. президент АНКА К. Хачикян заявил, что подобное решение несложно было принять, поскольку оба кандидата разочаровали армян: президент не сдержал своего слова относительно армянского вопроса, а его соперник не проявил никакого интереса к общине американских армян и к ее проблемам. Хачикян также добавил, что сегодня американским армянам нет нужды просить президента Обаму признать геноцид армян, поскольку президент Рональд Рейган сделал подобное заявление 22 апреля 1981 г. в своей Президентской Декларации. В конце своей речи он повторил, что, не признав геноцид армян, Обама просто лишился доверия армянской диаспоры[261].

В свою очередь, президент «Объединенного армянского фонда» и главный редактор журнала «Калифорийский курьер» А. Сасунян в своем интервью газете «Собеседник Армении» пояснил, что армяне США на протяжении десятилетий верили обещаниям кандидатов на пост президента признать геноцид армян и поэтому голосовали за них, но ситуация ныне изменилась. Сасунян заявил, что диаспора верит Обаме, который один раз он уже обманул доверие миллионов армян. При том Сасунян также отметил, что Обаме нужны только армянские голоса, но на этот раз он их уже не получит. Он также обратил внимание на то, что в ходе этой президентской кампании Обама никаких обещаний уже не дает. Говоря о республиканском кандидате, Сасунян отметил, что Ромни, в бытность

---

[260] Diyarbakır's BDP-member mayor issues a call for exiled Armenians to 'return to their city' following the 1915 events while condemning the massacres as 'cruelty' [Electronic resource] // Keghart: informational portal. Electron. data. [S.l.], 2012. URL: http://www.keghart.com/DiyarbekirMayor

[261] ANCA withholds support for presidential candidates [Electronic resource]: Press release// Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2012. URL: https://anca.org/press-release/anca-withholds-support-for-presidential-candidates

свою губернатором Массачусетса - штата, имеющего многочисленную армянскую общину, в отличие от многих других губернаторов ни разу не выступал 24 апреля с каким-либо заявлением. При этом Сасунян также добавил, что даже если Ромни что-то и пообещает за оставшееся до выборов время, все равно нет никаких гарантий, что он сдержит свое слово. Исходя из подобного расклада, господин Сасунян заявил, что позиция армянских организаций единогласна - не участвовать в президентских выборах, а сконцентрировать внимание на выборах в Конгресс, поскольку конгрессмены важнее президента, ведь каждый из них представляет штат, имеющий свою армянскую общину[262].

Действительно, ведущие армянские организации Америки полностью сосредоточились на выборах в Конгресс 2014 года. Ресурсы, вложенные в избирательные кампании во всех 50 штатах, принесли результат. По итогам выборов в группу по армянским делам вошли 90 конгрессменов и сенаторов. При этом, члены армянского кокуса заняли ведущие позиции в стане демократов и республиканцев. Председателями комитетов по иностранным делам в палате представителей и сенате стали председатель и сопредседатель армянской группы Э. Ройс и Р. Менендез. Лидерами демократического большинства в сенате и республиканского в палате представителей были избраны давние сторонники армянской диаспоры Г. Рид и Э. Кантор[263].

В официальном заявлении АНКА отмечалось, что делегация от различных армянских организаций побывала в Капитолии для приветствия 90 новых избранных членов сената и палаты представителей, которые примут участие в 113-й сессии Конгресса. В совместном заявлении также обозначалось, что новый состав Конгресса позволяет армянским американцам из всех штатов укрепить отношения с официальными лицами для того, чтобы разделить мнение

---

[262] «Армяне Америки не проголосуют за Обаму – это исключено»: интервью газете «Собеседник Армении» издателя «Калифорнийского курьера» Арута Сасуняна, 16.10.2012 [Электронный ресурс] // ИноСМИ.ru. Электрон. дан. [Б.м.], 1012. URL: http://inosmi.ru/usa/20121017/201027052.html

[263] Группа по армянским делам Конгресса США: цели и достижения [Электронный ресурс] // Time to analyze: информационно-аналитический центр. Электрон. дан. [Б.м.], 2013. URL: http://tta.am/?p=1400

армянского сообщества по большому спектру вопросов - от справедливости для армянского геноцида, от самоопределения НКР до тесных американо-армянских отношений. АНКА и ААА приветствовали членов Конгресса, как ветеранов, так и новичков, и выразили надежду на плодотворную работу с законодателями[264].

Важным событием для армянского лобби стало назначение на пост госсекретаря США первого председателя группы по армянским делам, спонсора различных армянских резолюций, сенатора от штата Массачусетс Дж. Керри. Во время слушаний в комитете по иностранным делам сената от 31 января 2013 г., отвечая на вопросы председателя Менедеза о позиции по геноциду армян, Керри заявил, что правительство США признает тот исторический факт, что 1,5 миллиона армян были убиты, этот факт отрицать нельзя.

Он также напомнил, что президент США является единственным в мире лидером, который каждый год 24 апреля выступает с речью перед армянским народом. Керри выразил уверенность, что США не могут забыть эту трагедию и должны вместе с армянским народом добиться справедливости[265]. 13 мая 2013 г. конгрессмены А. Шифф и Ф. Пэллоун направили в палату представителей проект резолюции с формулировкой «Акт правды и справедливости в вопросе геноцида армян»[266]. В отличие от предыдущих актов, новая резолюция не требует признания самого факта геноцида, но акцентирует внимание на вопросе «восстановления справедливости».

Текст нового законопроекта исходит из того, что США многократно на всех уровнях власти признавали факта геноцида армян. В частности, адвокат М. Герагос объяснил изменение дискурса армянского вопроса тем, что США направили в Международный суд официальный документ, в котором осуждается

---

[264] New Congress, new opportunities. [Electronic resource]: Press release// Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2013. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases_print.php?prid=2211

[265] Menendez and Boxer Ask Kerry Questions On Armenian-American Concerns [Electronic resource] // Asbarez : USA-Armenian Magazine. 2013. Jan. 31. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/108025/menendez-boxer-ask-kerry-questions-on-armenian-american-concerns.

[266] H. Res. 154: The Armenian Genocide Truth and Justice Resolution offers a new approach to U.S. efforts to foster Armenian-Turkish relations which are equitable, constructive, stable, and durable. Washington DC, 2014. 19 p.

факт геноцида против армян Османской империи, четырежды были приняты резолюции палатой представителей. Герагос с уверенностью утверждал, что этих фактов достаточно, чтобы закрыть вопрос о самом признании геноцида и перейти к следующему этапу[267].

Преамбула текста резолюции начинается с призыва к президенту США пересмотреть подходы к армяно-турецким отношениям, принимая за основу вопросы полноценного признания Турецкой Республикой геноцида армян и его текущих последствий, а также правового, справедливого и всеобъемлющего решения на международном уровне по поводу этого преступления против человечности. Как мы видим, в отличие от предыдущих резолюций, данный акт не призывает президента США «признать и осудить» факт геноцида, но требует пересмотреть ее внешнеполитический курс по отношению к Турции, учитывая фактор армянского вопроса.

Следует обратить внимание на выдержку из предпоследнего абзаца, где обозначено, что в контексте национальных интересов США, которые включают в себя установление справедливых, конструктивных, стабильных и долгосрочных отношений между армянами и турками, не может быть достигнут существенный успех в обход или при каком-нибудь ином уклонении от предложения решений этим двум странам, между которыми существуют государственно-политические и юридические проблемы, а также проблемы в сфере безопасности и нравственности, связанные с отрицанием Турцией правды и справедливости по поводу геноцида армян[268].

Исполнительный директор АНКА А. Хампарян, комментируя данный пункт, пояснил, что данная инициатива требует нового подхода США к армяно-турецким отношениям, отражающего американские ценности и признающего, что

---

[267] Изменение дискурса признания Геноцида армян в США [Электронный ресурс] // Time to analyze: информационно-аналитический центр. Электрон. дан. [Б.м.], 2013. URL: http://tta.am/?p=1803

[268] H. Res. 227 Calling on the President to work toward equitable, constructive, stable, and durable Armenian-Turkish relations based upon the Republic of Turkey's full acknowledgment of the facts and ongoing consequences of the Armenian Genocide, and a fair, just, and comprehensive international resolution of this crime against humanity. Washington, DC, 2013. 4 p.

национальные интересы США требуют положить конец отрицанию геноцида со стороны Турции[269].

Перспективы принятия этой резолюции на уровне Конгресса довольно широкие. В последние пять лет наметилось значительное охлаждение в отношениях США и Турции по ряду политических вопросов. Во-первых, официальный Вашингтон усилил критику в отношении Анкары по вопросам прав человека. Во-вторых, американцы обеспокоены тем, что действующий президент Турции Р. Эрдоган ведет страну по пути исламизации. В-третьих, Америка раздражена тем, что Турция не разделяет ее подходов в рамках борьбы с ближневосточным терроризмом и параллельно идет на геополитическое сближение с Россией. В-четвертых, нынешние политические процессы на Ближнем Востоке привели к фактическим изменениям границ отдельных государств. В связи с этим авторитетные аналитики отмечают, что окончательный распад Ирака приведет к созданию независимого Курдистана, который заменит Турцию в качестве союзника США в регионе. Учитывая эти факты, Белый дом может более не препятствовать принятию «Акта справедливости в отношении Геноцида армян».

Принятие новой резолюции имеет важное значение и в контексте возможности пересмотра решения девятого Окружного суда Калифорнии по закону «О выплате компенсации потомкам жертв геноцида армян», который законодательный орган штата объявил недействительным.

В 2003 г. законодательный орган штата Калифорния продлил действие закона 354.4 до 2016 г. В том же году ряд американских армян, ведомые адвокатом И. Тимофеевым из «Пол Хейстинг», подали иск уже в Верховный Суд США против немецких страховых компаний по вопросу выплаты компенсаций от страховок, приобретенных предками истцов в Османской империи. Немецкие компании, поддерживаемые правительством Турции, представили возражение в

---

[269] Armenian Genocide Truth and Justice Act introduced in U.S. House of Representatives [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2013. URL: https://anca.org/press-release/armenian-genocide-truth-and-justice-act-introduced-in-u-s-house-of-representatives/

ответ на исковое заявление и попытались закрыть дело. Представители крупных компаний, лоббирующие интересы Турции, подали жалобу в девятый Окружной суд, который решил, что закон 354.4 антиконституционный и «противоречит исключительной компетенции федерального правительства в плане проведения внешней политики»[270].

Тимофеев направил прошение в Верховный суд США с просьбой пересмотреть решение 9-го Окружного суда, однако дело приняло неожиданный поворот. 11 мая 2013 г. президент США Б. Обама лично обратился с просьбой к Верховному суду не рассматривать решение, принятое девятым Окружным судом. В итоге верховный судья Робертс принял решение не пересматривать решение калифорнийского суда. В случае если «Акт правды и справедливости в вопросе геноцида армян» будет принят палатой представителей, Конгресс сможет направить в Верховный суд «требование» пересмотра дела. Тимофеев заявил, что необходимо приложить все усилия для того, чтобы этот акт был принят, ввиду того, что требование Конгресса не может быть отвергнуто Верховным судом. Исходя из этого, Тимофеев отметил, что армянская сторона получит хороший шанс опротестовать это решение, как законы штата Калифорния, так и федеральные законы полностью на стороне Мартуняна.

В рамках новой стратегии лоббирования армянская диаспора привлекла на свою сторону ряд других влиятельных этнических групп. Так, 31 декабря 2012 г. президенты Армянского национального комитета Америки и Американо-греческого прогрессивного союза К. Хачикян и Дж. Грассманидис призвали президента Барака Обаму обозначить четкую позицию по ряду вопросов, интересующих армянские и греческие общины страны[271]. Среди основных вопросов были требования:

---

[270] Egelko B. California Armenian genocide law overturned [Electronic resource] // SFGate. Electron. data. [S.l.], 2012. URL: http://www.sfgate.com/news/article/California-Armenian-genocide-law-overturned-3357107.php

[271] Armenian and Greek Americans Challenge U.S.-Turkey Free Trade deal [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2013. URL: https://anca.org/press-release/armenian-and-greek-americans-challenge-u-s-turkey-free-trade-deal.

- выразить четкую позицию по вопросу геноцида армян и греков, осуществленного младотурецким правительством;
- выразить четкую позицию по вопросу расширения сотрудничества и финансовой поддержки Нагорно-Карабахской Республики и турецкой оккупацией Северного Кипра.

Совместная деятельность армянских и греческих организаций принесла свои плоды. 15 марта 2013 г. при поддержке армянских и греческих организаций комитет по иностранным делам сената заблокировал законодательный акт, дающий Турции «особые привилегии в торговле с индейскими племенами». В официальном послании сената отмечалось, что Конгресс США не должен расширять особые экономические преимущества - особенно в связи с индейскими племенами - для страны, которая остается нераскаявшимся преступником, совершившим геноцид миллионов представителей своих собственных коренных меньшинств, в том числе армян, греков, ассирийцев и других[272].

12 сентября 2013 г. президент Обама инициировал включение Турции в «Трансатлантический проект» США - ЕС. 26 марта 2013 г. исполнительный директор АНКА А. Хампарян и президент Американского института эллинистики Н. Ларигакис подписали обращение к заместителю торгового представителя США Д. Марантису со следующим призывом: «Уважаемый господин Марантис, 20 марта 2013 г. администрация Президента США Барака Обамы сообщила Конгрессу о намерении вступить в переговоры о всеобъемлющем соглашении по торговле и инвестициям с Европейским союзом. Турецкое правительство выразило желание присоединиться к данному соглашению. В связи с этим призываем обратить внимание на следующие факторы[273]:

---

[272] Армянское и греческое лобби в США: становление единого фронта [Электронный ресурс] // Time to analyze: информационно-аналитический центр. Электрон. дан. [Б.м.], 2013. URL: http://tta.am/?p=432.

[273] Greek and Armenian American communities call for conditions on turkey trade deal [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2013. URL: https://anca.org/press-release/greek-and-armenian-american-communities-call-for-conditions-on-turkey-trade-deal/

1. Турция, будучи членом ВТО, незаконно блокирует наземную границу с Республикой Армения.

2. На протяжении длительного времени Турция держит под оккупацией северную часть Республики Кипр, территориальную целостность которой признает США и международное сообщество.

Письмо было направлено лидерам большинства палаты представителей и сената. И на данном фронте армянскому лобби удалось одержать победу, так как лидер демократического большинства сената Г. Рид не стал выносить резолюцию на обсуждение с формулировкой о необходимости значительной доработки акта.

Подводя итог, можно отметить, что отношение американских властей к вопросу геноцида армян находится как в гуманитарной, так и политической плоскостях. США оказали существенную гуманитарную помощь армянскому народу еще в период 1915–1930 гг., а исторические документы и письма американских дипломатов того периода легли в основу многочисленных законодательных актов по признанию геноцида армян по всему миру. Мало кто в Америке ставит под сомнение тот факт, что трагедия армянского народа является ярким примером геноцида. Однако в политической плоскости признание геноцида армян де-юре сталкивается с серьезными преградами. Во-первых, федеральные власти в разное время не хотели лишний раз раздражать Турцию, которая играла важную роль в выстраивании американской внешнеполитической стратегии на Ближнем Востоке. Во-вторых, вопрос геноцида стал для американских властей «политической дубиной», которая часто использовалась для того, чтобы заставить Турцию придерживаться той или иной внешнеполитической линии. При этом на уровне Конгресса серьезным фактором является армянское лобби, которое Белым дом не может игнорировать. Принятие многочисленных резолюций в период 1916-2014 гг. вопреки желанию администрации показывает высокий уровень организации и консолидации армянского лобби.

3.3 Роль СМИ и академических центров в популяризации армянского вопроса в США

СМИ всегда являлись важным элементом в общественно-политической жизни американского общества. При этом в Америке институт масс-медиа предполагает взаимодействие и взаимное влияние СМИ и ведущих политических сил. Между тем, взаимное влияние является главным фактором, воздействующим на процесс формирования позиции СМИ по тому или иному политическому вопросу. Американское правительство практически со времени возникновения взяло курс на укрепление законодательной основы отношений с журналистами и таким образом обозначило границы для свободы СМИ. Главным законодательным актом регулирования отношений межу государством и СМИ является Первая поправка к Конституции, которая гласит, что Конгресс не может принимать законы, которые ограничивают фундаментальные права: свободу выбора религии, свободу слова, собраний печати и право обращаться к властям с требованиями и петициями. Таким образом, уже с самого зарождения американской государственности СМИ получили возможность свободно освещать различного рода исторические и политические события.

Популяризация армянского вопроса в США была бы невозможна без активного освещения со стороны ведущих масс-медиа. Отметим, что американские армяне активно занимались журналистикой с 1836 г., когда молодой армянский студент К. Осканян прибыл в США из Стамбула для учебы в Нью-Йоркском университете. Это был период, когда Нью-Йорк находился на важнейшей стадии инфраструктурного развития, которое обеспечивалось за счет дешевой рабочей силой из Ирландии. В августе 1839 г. Осканян с отличием окончил факультет журналистики и получил должность помощника главного редактора в газете «Нью-Йорк Геральд». После трех лет работы он стал главным редактором и был избран президентом «Нью-Йорк Пресс Клаб». В 1857 г.

Осканян написал первую в США книгу об Османской империи[274]. Его работа «Султан и его народ» рассказывала о положении христианских народов в империи, в частности, была детально описана политика, проводимая властью в отношении армянского народа[275].

Периодическое издание «Патнамс Монтли Мэгэзин», известное сегодня под названием «Ридесрс Дайджест», напечатало рецензию американского историка П. Хьюза на книгу Осканяна. В рецензии отмечается, что господин Осканян не только рассказал историю становления Османской империи, но и передал атмосферу, в которой живут населяющие ее народы. Автор, будучи армянином, является прямым свидетелем той несправедливой политики, которая проводится в отношении христианского меньшинства[276]. Исходя из этого, мы видим, что армянский вопрос был освещен в американских СМИ уже в 1857 году. Однако после этой публикации американская пресса не затрагивала данную проблематику вплоть до 1915 года.

К 1913 году многие американские армяне работали в различных известных изданиях Нью-Йорка и Бостона. Так, выпускник Гарвардского университета А. Маркарян работал в авторитетном издании «Нью-Йорк Таймс», а братья Хосровяны построили успешную карьеру в газете «Индепендент». Все названные журналисты армянского происхождения входили в Высший совет первой армянской лоббистской организации -АКПНА. Таким образом, уже тогда армянская диаспора использовала ресурс СМИ в качестве одного из важнейших инструментов лоббизма. После начала массового уничтожения армянского народа в 1915–1923 гг. американские армяне многократно способствовали объективному освещению событий, происходящих в Османской империи.

---

[274] Vartanian H. New York Life Recognizes Genocide Era Insurance Claims [Electronic resource] // AGBU Magazine. 2004. Apr. 24. The electronic version of the printing publication. URL: http://agbu.org/publications/article.asp?A_ID=144

[275] Oscanyan Ch. The Sultan and his people [Electronic resource]. New York; Cincinnati, 1857. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.archive.org/details/ sultanandhispeo01oscagoog

[276] Hughes P. Oscanyan's Sultan and his People // Putnam's Monthly Magazine of American Literature, Science and Art. 1857. May. P. 550.

6 августа 1915 г. «Нью-Йорк Таймс» опубликовала статью «Армянский ужас», в которой сообщалось, что одно из самых трагических событий происходит сейчас в Османской империи, где турки и курды уничтожают армян. В статье также утверждалось, что нынешние власти страны продолжают политику истребления армян, которое началось еще в период правления султана Абдул-Гамида. Было также отмечано, что турки - союзники немцев в войне против Антанты и предпочитают молчать об убийствах армян, а британцы и французы говорят об этих ужасах в своих парламентах, но ничего не делают, чтобы остановить убийства[277]. 18 августа 1915 г. в той же газете была напечатана статья «Армяне отправлены погибать в пустыню», где приводились отрывки из докладов посла США в Османской империи Г. Моргентау, заявившего, что турки истребляют армян, которые пытаются через пустыню Дер-Зор добраться до границ с Сирией[278]. Всего за период 1915–1923 гг. в «Нью-Йорк Таймс» было напечатано более ста статей о массовом истреблении армян.

С более объемной статьей по армянскому вопросу на первой странице вышла 24 сентября 1915 г. газета «Индепендент». В статье «Депопуляция Армении» говорилось, что из многочисленных источников в Турции следует, что уничтожение армян — не результат локальных беспорядков, а следствие планового истребления христианского армянского народа. В отличие от публикации в «Нью-Йорк Таймс», «Индепендент» привел доводы турецких властей о том, что армяне воевали на стороне русских и пытались развалить страну. Газета посчитала эти доводы необоснованными, отмечая, что учиненные зверства нельзя оправдывать военной необходимостью, поскольку регионы, подвергшиеся резне, находятся в отдалении от зон наступления русской армии. Кроме того, армяне не восставали против турецкого правительства, за исключением сопротивления армян, оказанного в городе Ван, которое было

---

[277] Armenians Horrors Grow [Electronic resource] // The New York Times. 2015. Aug. 06. The electronic version of the printing publication. URL: http://query.nytimes.com/mem/archive-free/pdf?res=F40810FF3A5C13738DDDAF0894D0405B858DF1D3

[278] Armenians are sent to perish in desert [Electronic resource] // The New York Times. 2015. Aug. 18. The electronic version of the printing publication. URL: http://query.nytimes.com/ mem/archive-free/pdf?res=F70817F6355A15738DDDA10994D0405B858DF1D3.

вызвано необходимостью самообороны. В статье делается вывод о том, что турки, отчаявшись в стремлении сохранить господство в регионе, приняли решение вырезать армян, дабы искоренить вероятность образования независимой Армении в случае поражения Турции в войне[279].

В целом важно отметить, что в статьях, которые публиковались в американских газетах, подчеркивалось, что истребление армянского народа - целенаправленная политика младотурецких властей. Благодаря активному освещению со стороны таких авторитетных изданий, как «Нью-Йорк Таймс», «Индепендент» и «Атлантик Монтли», американская общественность смогла получить объективную информацию о происходящих событиях в Османской империи. Данный аспект был чрезвычайно важен для армянской диаспоры ввиду того, что общественное мнение играло важную роль в принятии политических решений в США.

В период 1940–1950 гг. американские СМИ весьма редко обращались к теме геноцида армян, что было обусловлено двумя главными причинами. Во-первых, в тот период внимание американских СМИ было приковано к событиям Второй мировой войны, которые более всего интересовали американское общество. Во-вторых, армянская диаспора находилась в определенном социальном кризисе, следствием которого стало отсутствие армян в сфере СМИ. Бедность в среде армянских общин была чрезвычайно высокой, что ограничивало молодым американским армянам доступ к высшему образованию.

Ситуация начала меняться в середине 50-х гг., когда новое поколение американских армян, не испытывавших проблем с психологической и социальной адаптацией, активно интегрировалось в общественно-политическую жизнь. В 1955 г. молодые армяне с высшим образованием работали во многих средствах массовой информации. Наиболее значительный вклад в популяризацию армянского вопроса в период 60-70-х гг. внес Б. Багдикян, ставший одной из самых авторитетных фигур в сфере американских масс-медиа. Багдикян долгое

---

[279] The Depopulation of Armenia [Electronic resource] // The Independent. 1915. Sent. 27. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.genocide-museum.am/rus/photos/s3.gif

время работал в различных газетах, после чего был принят на должность журналиста-аналитика в «Вашингтон Пост». В 1971 г. он был назначен помощником главного редактора «Вашингтон Пост», а в 1983 г. вышла в свет его книга «Монополия средств информации», ставшая мировым бестселлером[280].

С приближением 60-й годовщины геноцида армян в США активизировалось обсуждение армянского вопроса. Благодаря авторитету Багдикяна ведущие СМИ активно освещали исторические события, имевшие место в 1915–1923 гг. Будучи президентом Ассоциации американских журналистов, Багдикян в обращении к американскому правительству отмечал, что признание факта геноцида армян - моральный долг США. Он также призвал СМИ оказывать содействие в вопросе объективного освещения исторических событий в Османской империи и Турции 1915–1923 гг.[281] Тогдашний главный редактор «Нью-Йорк Таймс» в своем интервью заявил, что американская пресса под давлением Багдикяна уделяет слишком большое внимание армянам. За подобные слова главный редактор «Нью-Йорк Таймс» был раскритикован со стороны не только «Вашингтон Пост», но и СНН, ББС и «Бостон Глоб». После чего редактору «Нью-Йорк Таймс» пришлось принести публичные извинения армянской диаспоре Америки.

Другим видным американским журналистом армянского происхождения, активно лоббирующим интересы диаспоры в СМИ, является действующий помощник главного редактора и руководитель политического отдела «Вашингтон Пост» Д. Ингатиус. Он, как и Багдикян, способствует популяризации армянского вопроса через ведущие СМИ. Так, 14 октября 2007 года он в своей статье «Достоинство на повестке дня», опубликованной на первой странице газеты, раскритиковал позицию США по вопросу признания факта геноцида армян. В статье Игнатиус пишет, что он американский армянин, и многие его родственники были убиты во время геноцида армян. В статье он приветствовал принятие палатой представителей резолюции по признанию этого факта, но не мог понять,

---

[280] Ben Bagdikian [Electronic resource] // Official web-site of Ben Bagdikian. Electron. data. [S.l.], 2008. URL: http://www.benbagdikian.net/docs/bio.htm

[281] To Honor the 50th Anniversary of the U.N. Genocide Convention.[Electronic resource]// The Armenian Genocide Museum-Institute: official web-site. Electron. data. [S.l.], 2015. URL: http://www.genocide-museum.am/eng/150.php

как президент Джордж Буш, призывающий к демократическим ценностям, требует у Конгресса не признавать факт преступления, в результате которого было убито 1,5 миллиона армян[282].

Различные турецкие политики считают, что именно Игнатиус является главным лоббистом армянских интересов в американских СМИ. Особенно ярко эта проявилось во время встречи лидеров стран Ближнего Востока на форуме в Давосе. Скандал разразился после 25-минутного выступления президента Израиля Ш. Переса на конференции, посвященной ситуации в секторе Газа, когда турецкий премьер не менее эмоционально стал отвечать израильскому лидеру, обвинив Израиль в убийствах невинных людей. Однако речь Эрдогана прервал модератор встречи - Д. Игнатиус. Буквально на следующий день «Туркиш Викли» вышел со следующими заголовками о том, что премьер-министра спровоцировал армянин-ведущий, неприемлемое поведение которого вызвало напряжение. В редакционной статье подчеркивается, что по иронии судьбы Игнатиус - представитель армянской диаспоры, которая имеет серьезные проблемы с Турцией и делает все возможное, чтобы помешать турецким интересам[283].

Один из лидеров турецкой общины Америки Х. Октай в своем интервью отметил, что в армянской диаспоре есть сильные антитурецкие круги. Октай заявил, что армянская община в США стремится помешать турецко-армянскому сближению. Он также добавил, что некоторым организациям армянской диаспоры не нравилось партнерство Турции с Израилем. Октай также выразил недоумение, тем, что армянин вел дискуссию с участием турецкого премьера.

---

[282] Ignatius D. The Dignity Agenda [Electronic resource] // The Washington Post. 2007. Oct. 14. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/10/12/AR2007101202147.html

[283] Songul M. Armenian Moderator Ignatius Provokes Erdogan-Peres Meeting in Davos [Electronic resource] // Journal of Turkish Weekly. 2009. Jan. 01. The electronic version of the printing publication. URL: http://www.turkishweekly.net/news/63918/armenian-moderator-ignatius-provokes-erdogan-peres-meeting-in-davos.html

Турецкий деятель мотивировал это тем, что Игнатиус известен своими антитурецкими комментариями в публикациях в «Вашингтон Пост»[284]. За Игнатиуса вступились не только армянские и еврейские общины, но и ведущие издания Америки: «Уолл Стрит Джорнал», «Телеграф», «Нью-Йорк Таймс» и т.д. Так, ведущий политический аналитик «Уолл Стрит Джорнал» Р. Цукерман заявил, что Игнатиус - это профессионал, талантливый журналист и серьезный эксперт в вопросах глобальной политики и экономики, а обвинения турецкой стороны не имеют под собой никаких логических обоснований.

Помимо «Вашингтон Пост» представители армянской диаспоры прочно закрепились в «Нью-Йорк Таймс», где, как указывалось выше, активно публиковались статьи о геноциде армян в период 1915–1923 гг. Так, одним из ведущих журналистов и главой политического департамента газеты является этнический армянин Н. Кристоф. Как и Б. Багдикян, Кристоф -обладатель Пулитцеровской премии и один из самых авторитетных специалистов в мире по информационным войнам. Он, будучи одним из самых читаемых авторов в Америке, многократно писал о важности международного признания и осуждения факта геноцида армян.

Так, 12 апреля 2007 г. он опубликовал статью «Турция и геноцид», которая была одной из самых рейтинговых статей в стране по количеству читателей в электронной версии газеты «Нью-Йорк Таймс». В статье говорится о том, что многие люди часто задаются вопросом, почему международное сообщество не смогло предотвратить геноцид в Дарфуре. В связи с этим, газета проводит параллели с геноцидом армян, говоря о том, что международное сообщество никогда не реагировало на преступления против целых народов. В статье четко обозначается, что это началось в 1915 году, когда в Турции было подвергнуто геноциду 1,5 миллиона армян и нынешние турецкие власти избегают признания геноцида, отрицая очевидные факты. Кристофф подчеркивает, что знает о геноциде не из книг, а из рассказов дедушки, который потерял своих братьев и

[284] Shleifter Y. The Online Conversion of David Ignatius [Electronic resource] // Istanbul Calling : News about Turkey. Electron. data. [S.l.], 2009. URL: http://istanbulcalling.blogspot.ru/2009/02/ online-conversion-of-david-ignatius.html

лишь чудом спасся, перебравшись в Сирию. Автор справедливо отмечает, что в США нет ни одного человека, который не знал бы о геноциде армян, но президент избегает слова геноцид, и пока мир будет закрывать глаза на преступления прошлого, убийства и страдания будут продолжаться[285].

В телевидении наиболее активно вопрос геноцида армян освещают CHH и «Фокс Ньюс». Примечателен тот факт, что 24 апреля 2014 г. журналист телеканала CHH Дж. Таппер пристыдил президента Б. Обаму за то, что тот не сдержал свое общение перед армянской диаспорой. Он завяил, что Обама говорил о необходимости признать геноцид, даже если это не понравится союзнику США - Турции. Журналист называет заявление Обамы оскорбительным и лицемерным, так как тот с одной стороны говорит, что чего позиция относительно событий 1915 года не изменилась, с другой не называет их геноцидом [286].

В целом на сегодняшний день армянское лобби имеет весьма ощутимое влияние в ведущих телеканалах, радиостанциях, газетах и журналах федерального и регионального значения. Данный аспект весьма важен для успешного лоббизма в США, так как именно информационный инструмент способствует формированию общественного мнения и привлечению на свою сторону внутренних лоббистов.

Другим важным фактором, способствовавшим развитию армянского вопроса, стало создание сети арменоведческих центров в образовательных учреждениях Армерики. На сегодняшний день в США действуют десятки различных организаций, объединяющих группы ученых армянского происхождения. Во многих университетах страны созданы кафедры, где ведется изучение армянской истории, литературы и языка. В рамках обучения на арменоведческих кафедрах присваиваются степени бакалавра искусства,

---

[285] Kristof N. Turkey and Genocide [Electronic resource] // The New York Times. 2007. Sep. 12. The electronic version of the printing publication. URL: http://kristof.blogs.nytimes.com/ 2007/04/12/turkey-and-genocide/?_php=true&_type=blogs&_r=0

[286] Tapper J. Obama breaks promise to acknowledge Armenian genocide [Electronic resource] // CNN. Electron. data. [S.l.], 2014. URL: http://thelead.blogs.cnn.com/2014/04/24/for-6th-year-in-a-row-obama-breaks-promise-to-acknowledge-armenian-genocide

бакалавра наук, магистра искусства и доктора философии. В целом арменоведение в США представлено тремя типами институций:

1. Институты. В данную группу входят центры, занимающиеся научно-исследовательской работой. Главная цель арменоведческих институтов - это всестороннее изучение диаспоры и выработка соответствующих рекомендаций для ведущих лоббистских, культурных и финансовых организаций, действующих в среде американских армян.

2. Кафедры. Данный тип является наиболее распространенным и объединяет более ста учреждений, действующих в большинстве учебных заведений Америки. Основная цель кафедры заключается в стимулировании изучения и преподавания арменоведческих дисциплин среди американских студентов и преподавателей.

3. Специальные программы. В этот тип арменоведения входят действующие в составе различных университетов США арменоведческие программы и учебные курсы. В Америке действуют различные специальные программы по истории Армении и армянскому языку. В рамках данных программ организуются лекции, семинары, конференции и летние школы.

В 1955 г. в городе Белмонт, штат Массачусетс, по инициативе армянских профессоров Гарвардского университета была основана Национальная ассоциация арменоведческих исследований (НААИ). Основным стимулом для создания ассоциации была лекция гарвардского профессора Р. Фрайя об армянской общине Америке, которую он прочел 21 августа 1953 г. в Бостоне по приглашению Ассоциации армянских студентов. Во время своей лекции Фрай заявил о необходимости создания ассоциации ученых армянского происхождения[287]. Так, уже в конце 1954 г. ученые из Гарвардского университета основали первую в США ассоциацию историков-арменоведов, а 13 апреля 1955 г. аналогичная ассоциация была создана в Бостонском университете. Так, 3 марта 1955 г. ассоциации арменоведов Гарвардского и Бостонского университетов

[287] Langer W. L. University to Get Endowed Chair in Armenian Studies. Cambridge, MA, 1955.

объединились в Национальную ассоциацию арменоведческих исследований. В принятом уставе обозначались следующие приоритетные задачи[288]:

1. Расширять армянские исследования в образовательных учреждениях Америки.

2. Стимулировать изучение армянской истории и армянского языка, привлекать к работе ассоциации ведущих ученых и исследователей Америки.

3. Привлечь дополнительное финансирование для продвижения образовательных, культурных и других проектов, разработанных ассоциацией.

4. Создать единый центр армянских исследований, который будет координировать научно-практическую деятельность отдельных арменоведческих программ в университетах Америки.

5. Спонсировать, субсидировать и публиковать журналы, книги и монографии, посвященные армянской истории, литературе, культуре и языку.

6. Установить и поддерживать контакты с другими органами (институтами, академиями, фондами и т.д.) в Америке и за рубежом, занимающимися исследованиями в области армянской истории и культуры.

Благодаря организуемым ассоциацией сборам средств открылись кафедры армянских исследований в различных университетах США. Так, в период 1965-1970 гг. были открыты арменоведческие кафедры в Колумбийском, Калифорнийском и Йельском университетах. Кроме того, в 1969 г. при университете Беркли на факультете языков и культуры Ближнего Востока был основан Центр имени Гр. Нарекаци, где преподаются древнеармянский язык и особенности древней армянской культуры. Важно отметить, что кафедра арменоведения Калифорнийского университета финансирует участие специалистов и студентов в международных научных конференциях, организует лекции, показы материалов, подготовленных по темам редких армянских

---

[288] The constitution of NAASR (03.03.55) [Electronic resource] // The National Association for Armenian Studies and Research. Electron. data. Belmont, MA, [s.a]. URL: http://www.naasr.org/index.php/about-us-site-map-menu-93/history-site-map-menu-123

рукописей[289]. Большинство арменоведческих кафедр имеют собственные библиотеки и культурно-просветительские центры.

В 1974 г. по инициативе профессора Р. Ованнисяна группа ученых Калифорнийского, Йельского, Бостонского, Колумбийского и Гарвардского университетов учредили Ассоциацию армянских исследований (ААИ), в которую сегодня входят свыше 200 ученых[290].Главная цель ААИ - стимулировать распространение сведений об истории Армении, армянской культуре и литературе, общинных и политических задачах и вопросах, а также организовать симпозиумы, научные конференции по армянским исследованиям. Каждый год ААИ и НААИ издают журнал «Армениан Интернэшнл Джорнал».

В 1980 г. была основана кафедра современной истории Армении Калифорнийского университета, программа которого охватывает историю древней, средневековой и современной Армении. Также благодаря финансовой поддержке Армянской ассамблеи, ААИ удалось реализовать проекты по развитию специальных программ. Так, в 1976 г. при Мичиганском университете была основана программа по изучению геноцида армян. Сегодня эта программа также включает темы по армянскому языку, литературе, истории, культуре, религии, архитектуре, армянской общине США, анализу политической ситуации в Армении[291]. В 1981 г. был основан Центр армянских исследований при Калифорнийском университете во Фресно, где действуют радиопередачи «Армянская сила» и «Все на армянском», издается газета «Армянское движение».

Одним из наиболее значимых достижений в сфере арменоведения стало основание в 1982 г. научно-исследовательского Института Зоряна в городе Кембридж, штат Массачусетс. В 1983 г. Институт Зоряна запустил проект «Устная история», ставший уникальным источником информации о жизни

---

[289] Sanjian A. History of the Armenian Studies in UCLA. Los-Angeles, CA, 2010.
[290] Avakian A. The Armenians in America. Minneapolis, MN, 1977. P. 112.
[291] Armenian Studies Program Departmental Information. The Armenian Studies Program at the University of Michigan [Electronic resource] // University of Michigan. Electron. data. Ann Arbor, MI, [s.a]. URL: https://www.lsa.umich.edu/students/academicsrequirements/majorsminors/armenianstudiesprogramasp/armenianstudiesprogramdepartmentalinformation_ci

армянских городских и сельских общин Турции до, во время и после геноцида[292]. Около 700 рассказов было записано на видео - и аудиокассеты в таких городах, как Лос-Анджелес, Бостон, Нью-Йорк, Торонто, Монреаль, Бейрут и Ереван. Чтобы побудить развитие новых подходов к сложным вопросам пережитых армянами событий, институт провел в США около десятка международных конференций, сотни семинаров и циклы лекций совместно с другими университетами и научными учреждениями.

В 1986 г. была запущена программа Открытого университета для широкого обмена результатами исследований в различных городах Северной Америки и Европы[293]. За последние тридцать лет Институт Зоряна собрал огромное количество архивных материалов, касающихся геноцида армян, включая личные документы миссионеров и государственных чиновников, а также дипломатическую и военную переписку, данные разведки, информацию о земельных делах депортированных армян, фотографии, свидетельства очевидцев и другие артефакты.

Важно отметить, что с момента своего создания Институт Зоряна опубликовал 41 книгу и многочисленные периодические издания на пяти языках в шести странах мира. Особого внимания заслуживает издание «Диаспора: Журнал транснациональных исследований», который публикуется с 1991 г.[294] Этот журнал, удостоенный различных наград, посвящен анализу понятий «свои», «чужие» и «другие» в контексте культурных, экономических и политических вызовов гегемонии многонационального государства, а также исследованию широкого спектра явлений, описываемых терминами «диаспора» и «транснационализм». Многие из этих публикаций, новаторских по содержанию и подходам, стали классикой в данной сфере.

В 1991 г. директором департамента исследований и анализа президиума парламента Армении стал доктор Д. Либаридьян, и в результате

---

[292] Sarkissian G. The Founding of the Zoryan Institute. Boston, MA, 2009. P.2.

[293] Zoryan Institute. The Open University Program [Electronic resource] // Zoryan Institute : official web-site. Electron. data. Toronto, ON, 2011. URL: http://www.zoryaninstitute.org/docs/openuniversity.pdf

[294] Sarkissian G. The Founding of the Zoryan Institute. Boston, MA, 2009. P.5.

реструктуризации административный центр института переместился в Канаду, а центр архивного управления и поддержки исследований остался в США. Со вступлением на пост директора В. Дадряна и назначением Дж. Ширинянa на должность координатора программ возобновилась активная деятельность по исследованию геноцида и программ по правам человека. Над этими темами работают ученые со всего мира: Т. Акчам из Турции, Я. Аурон из Израиля, В. Густ из Германии, Э. Маркусен из Дании, Л. Ширинян из Канады, Р. Смит из США и многие другие. Эти ученые проводили исследования и публиковали свои работы в Северной Америке, Англии, Германии и Израиле.

Особенно примечательным достижением стала международная конференция на тему «Проблемы геноцида», которая состоялась в апреле 1995 г. в Ереване при поддержке Армянского национального комитета Америки. Конференция была приурочена к 80-летию памяти жертв геноцида армян[295]. Пятьдесят экспертов из разных стран выступили с докладами и приняли участие в обсуждении истории геноцида. Материалы конференции были опубликованы издательством «Макмиллан» и увидели свет в 1999 году в виде монографии под названием «Сравнительное исследование геноцида»[296].

Серьезный пробел в сравнительном изучении геноцида в образовательной программе восполнил Институт Зоряна созданием в 2001 г. уникального курса под названием «Университетская программа по вопросам геноцида и прав человека»[297]. Ежегодно двенадцать ведущих экспертов собираются вместе и проводят 65-часовой интенсивный курс для десятков студентов из разных стран. Целью этих лекций и семинаров является подготовка нового поколения ученых, способных проводить исследования вопросов геноцида на высоком уровне. Наряду с проведением сравнительных исследований еврейского Холокоста, геноцида в Камбодже и геноцида в Руанде, а также освоением широкого спектра тем, особое внимание уделяется геноциду армян как архетипическому геноциду

---

[295] Voss H. Portraits of Hope: Armenians in the Contemporary World. New York, NY, 2007. P. 298.
[296] Chorbajian L. Studies in Comparative Genocide. Fresno, CA, 1999. 309 p.
[297] Sarkissian G. The Founding of the Zoryan Institute. Boston, MA, 2009. P.11.

XX века. В 2003 году руководство Института Зоряна создало специальное подразделение - Международный институт геноцида и прав человека.

В результате было установлено партнерство между Институтом Зоряна и Университетом Миннесоты, который, совместно с Институтом свободных искусств, Институтом глобальных исследований и Центром по изучению холокоста и геноцида, принял специальную программу по изучению геноцида, разработанную Институтом Зоряна. Аккредитованная Миннесотским университетом программа также предлагается в вузах Миннеаполиса и Торонто. Сегодня Институт Зоряна сотрудничает с Университетом Миннесоты в рамках поддержки долгосрочного исследовательского проекта под названием «Создание единой базы данных», задуманного, созданного и управляемого Т. Акчамом. Целью проекта является создание общего органа для обмена документальной информацией о событиях 1915 г., доступного для турецкого общества[298]. Более широкая цель заключается в установлении рационального дискурса по вопросам геноцида между армянами и турками, который впоследствии мог бы привести к диалогу и нормализации отношений между двумя народами.

В целом на сегодняшний день арменоведческие центры Америки выпустили более тысячи книг, монографий и публикаций по истории Армении, геноциду армян, армянской культуре, литературе и языку. На кафедрах армянских исследований в ведущих университетах США обучаются не только американские, но и зарубежные студенты, получающие гранты и стипендии от НААИ. Таким образом, можно сделать вывод, что арменоведческие центры США играют важную роль в освещении армянской тематики на академическом уровне. Более того, эти центры готовят профессиональных специалистов по истории Армении, армянскому языку, литературе и культуре.

---

[298] Akçam T. The Creation of a Common Body of Shared Knowledge for Armenian-Turkish History [Electronic resource] // University of Minnesota. The Center for Holocaust and Genocide Studies. Electron. data. Minneapolis, MN, 2013. http://www.chgs.umn.edu/histories/turkishArmenian/atrpCommonKnowledge.pdf

3.4 Влияние армянского лобби на принятие решений относительно Нагорного Карабаха

Конфликт вокруг Нагорного Карабаха - один из самых ранних и масштабных на территории бывшего СССР. Падение Российской империи в результате большевистской революции ознаменовало начало хаоса в Закавказье. В свою очередь, для самих большевиков вопрос советизации закавказских государств имел важное политическое значение. Так, в феврале 1921 г. под напором 11-й Красной армии независимая Армения пала, а правительство дашнаков подписало соглашение, согласно которому провозглашалась Армянская Социалистическая Республика. Новые власти в Армении были уверены в том, что исторические земли армян - Карабах и Нахичевань - войдут в ее состав, тем более что лидеры большевиков Азербайджана посчитали это правильным и справедливым.

Так, 4 июля 1921 г. во время заседания Кавбюро ЦК РКП(б) было решено, что Нагорный Карабах должен войти в состав Армянской ССР[299]. Но уже на следующий день во время очередного заседания Кавбюро ЦК РКП(б) было вынесло постановление, в котором отмечалось, что исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи верхнего и нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, оставить Нагорный Карабах в пределах Аз. ССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в г. Шуше, входящим в состав автономной области[300].

Отечественные историки отмечают, что резкое изменение решения по карабахскому вопросу было продиктовано ультиматумом председателя СНК Аз. ССР Н. Нариманова, который заявил, что если Нагорный Карабах будет передан Армении, то «совнарком Азербайджана слагает с себя ответственность».

---

[299] Наринский М.М., Мальгин А.В. Южный фланг СНГ. Центральная Азия–Каспий–Кавказ: возможности и вызовы для России / М.М. Наринский, А.В. Мальгин // МГИМО (У) МИД России, ИНО-Центр. М.: Логос, 2003. С. 57.

[300] Протокол заседания пленума Кавбюро ЦК РКП(б) 4 июля 1921 г. // Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике : документы и комментарий. М., 2008. Т. 1. С. 638.

Позицию Нариманова поддержал И. Сталин, который докладывал Ленину, что поддержка азербайджанской стороны в карабахском вопросе важна с точки зрения выстраивания стратегических отношений с Турцией[301].

Фактически судьбоносное геополитическое решение было принято в результате сложных и запутанных интриг и лоббирования интересов Турции со стороны высокопоставленных советских чиновников. Уже в то время советская власть заложила мощную политическую бомбу, которая рано или поздно должна была взорваться. Тогдашние власти считали, что принцип «автономности» является эффективным средством для решения национальных проблем. Однако подразделение тех или иных территорий на союзные, автономные республики, автономные области и округа производилось без учета этнических, религиозных и историко-правовых предпосылок, что, в частности, признал действующий президент России Владимир Путин, отметивший, что проблемы, существующие сегодня на Кавказе, являются «болезнями, которые были загнаны внутрь прессом империи»[302].

После распада Союза конфликт между Нагорным Карабахом и Азербайджаном автоматически превратился в межгосударственную проблему двух новых независимых государств - Азербайджанской Республики и Республики Армения. Референдум в Нагорном Карабахе прошел на основании действовавшего тогда законодательства бывшего СССР и, в частности, в соответствии с законом от 3 апреля 1990 г. «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Согласно 3-й статье этого закона в союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области и округа, референдум проводится отдельно по каждой

---

[301] Нагорный Карабах: историческая справка, подготовленная Академией наук Армянской Советской Социалистической Республики / ред. Г. А. Галоян, К. С. Худавердя. Ереван, 1988. 69 с.

[302] Цит. по ст.: Макрушин В. Москва и Баку сделали важный шаг навстречу друг другу // Красная звезда, №31, 2001.

автономии при сохранении за народами автономных республик права на самостоятельное решение вопроса о пребывании в союзной республике[303].

Данный закон стал единственным правовым актом на территории СССР, дающим абсолютно равные права всем субъектам Союза ССР самостоятельно и свободно определять свой государственно-правовой статус и регламентирующим процедуру выхода из СССР и его союзных республик. На референдум был вынесен вопрос: «Согласны ли Вы, чтобы провозглашенная Нагорно-Карабахская Республика была независимым государством, самостоятельно определяющим формы сотрудничества с другими государствами и сообществами?»[304]. Официальные бюллетени для голосования были составлены на трех языках - армянском, русском и азербайджанском, посредством комендатуры их отправили в азербайджанские населенные пункты Нагорного Карабаха. Итоги голосования выглядели следующим образом: «Да» - 108 615 голосов (99,89%); «Нет» - 24 (0,02)[305]. Подавляющее большинство не принявших участие в голосовании - жители азербайджанских населенных пунктов. Несмотря на то что азербайджанскому населению было дано право голоса, они отказались от него, бойкотировав голосование.

Уже тогда на референдуме присутствовала большая группа наблюдателей и представителей средств массовой информации различных государств. Репортажи вели корреспонденты телевидения США, «Франс-пресс» и «Котидьен де Пари» (Франция), Фотоагентства Великобритании, Испанского информационного агентства, присутствовали болгарское и российское телевидение. Среди наблюдателей были представители таких организаций, как «Мемориал», Международный конгресс по правам человека СБСЕ, Международный

---

[303] О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР [Электронный ресурс]: Закон СССР от 3 апр. 1990 г. // Предпринимательское право: портал правовой поддержки предпринимательской деятельности. Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_37784.html

[304] Акт о результатах референдума о независимости Нагорно-Карабахской Республики [Электронный ресурс] // Нагорно-Карабахская республика. Министерство иностранных дел: официальный сайт. Электрон. дан. Степанакерт, [б.г.]. URL: http://www.nkr.am/ru/ referendum/42

[305] Там же.

Сахаровский конгресс, Народный РУХ Украины и другие[306]. Из составленного ими акта о результатах референдума о независимости Нагорно-Карабахской Республики следует, что серьезных нарушений обнаружено не было. Наблюдатели также отметили, что референдум проводился в условиях вооруженной агрессии против Нагорно-Карабахской Республики, которая выражается в непрекращающихся обстрелах города Степанакерта и других населенных пунктов с применением различных видов оружия, включая ракеты и артиллерию[307].

После проведения референдума, результатом которого стало провозглашение НКР в качестве независимого государства, появилась необходимость институционального оформления власти, опять-таки через демократические процедуры. На парламентских выборах, прошедших 28 декабря 1991 г., был избран Верховный совет Нагорно-Карабахской Республики, который сформировал первое правительство. Выборы были проведены путем всеобщего, равного и тайного голосования по мажоритарной избирательной системе в 81 избирательном округе. Примечательно, что избирательные округа были сформированы и в населенных пунктах с азербайджанским населением. Однако на этих избирательных участках выборы не состоялись, поскольку азербайджанцы вновь бойкотировали голосование. Тем не менее, выборы были признаны состоявшимися, и в Верховный совет Республики первого созыва был избран 81 депутат[308].

6 января 1992 г. демократически избранный парламент НКР в лице Верховного совета принял декларацию «О государственной независимости Нагорно-Карабахской Республики» и обратился к ООН и всем государствам мира с просьбой признать Нагорно-Карабахскую Республику. Таким образом, можно с

---

[306] Там же.

[307] Акт о результатах референдума о независимости Нагорно-Карабахской Республики [Электронный ресурс] // Нагорно-Карабахская республика. Министерство иностранных дел: официальный сайт. Электрон. дан. Степанакерт, [б.г.]. URL: http://www.nkr.am/ru/ referendum/42

[308] Выборы Национального Собрания НКР. 28 декабря 1991 г. [Электронный ресурс] // Нагорно-Карабахская республика. Центральная избирательная комиссия: официальный сайт. Электрон. дан. Степанакерт, [б.г.].

уверенностью говорить о том, что с провозглашением государственной независимости в Нагорно-Карабахской Республике посредством демократических процедур начался процесс формирования институтов государственной власти. С самого начала НКР пошла по пути демократического формирования властных структур, в основе которых лежал принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Военные действия внесли свои естественные коррективы в функционирование ветвей государственной власти НКР с учетом военного времени и нависшей угрозы физического истребления армянского народа Нагорного Карабаха.

При этом территория, заявленная НКР в момент провозглашения независимости, включала помимо бывшей НКАО (4,4 тыс. км^2), населенный армянами Шаумяновский район (701 км^2), который в советский период не входил в состав автономной области. В результате войны с Азербайджаном в 1991–1994 годах НКР потеряла контроль над Шаумяновским районом, а также равнинными частями Мардакертского и Мартунинского районов. Власти Нагорно-Карабахской Республики рассматривают эти территории как «оккупированные Азербайджаном»[309].

НКР контролирует 92,5% территории бывшей НКАО[310]. Более того, вооруженные силы Нагорно-Карабахской Республики при поддержке Армении в результате целой серии побед заняли 7 сопредельных районов Азербайджана: Лачинский, Кельбаджарский, Кубатлинский, Зангеланский и Джебраильский, Агдамский и Физулинский. Среди занятых районов стратегически важную роль играет Лачинский коридор, который представляет собой узкий наземный коридор, связывающий НКР и Армению. Таким образом, на сегодняшний день власти НКР контролируют территорию общей площадью 11,458 км^2.

---

[309] Nagorno-Karabakh: The risk of war: Report of the International Crisis Group. Brussels, 2007. P. 24.

[310] Маркедонов С. М. Де-факто образования постсоветского пространства: двадцать лет государственного строительства // Аналитические доклады Института Кавказа. 2012. № 5. С. 118.

Боевые действия, унесшие жизни около 50 тыс. человек[311], удалось прекратить лишь в 1994 г. С того времени Армения и Азербайджан ведут диалог в рамках Минской группы ОБСЕ для нахождения окончательного политического решения. Однако ввиду неэффективности состав и формат Минской группы претерпевал значительные изменения. С 1997 г. переговорный процесс в рамках МГ ОБСЕ был фактически приостановлен, а миротворческие усилия поддерживались исключительно активностью ее постоянных сопредседателей - России, США и Франции. 23 июня 1997 г. в американском городе Денвере прошел саммит G-8[312], в ходе которого президенты России - Б. Н. Ельцин, США - У. Клинтон и Франции - Ж. Ширак выступили с совместным заявлением по Нагорному Карабаху, в котором отмечалось, члены из стран со-председательниц Минской конференции ОБСЕ - США, Франции и России - представили новое предложение о всеобъемлющем урегулировании, учитывающее законные и интересы и озабоченность всех сторон. Оно представляет собой хорошую основу для достижения взаимного согласия[313]. С тех пор стороны с переменным успехом ведут диалог в рамках денверовского формата МГ ОБСЕ.

Несмотря на непризнанный статус, Нагорно-Карабахская Республика ведет свою внешнюю политику, которую реализует Министерство иностранных дел. На сегодняшний день НКР имеет свои постоянные представительства в Армении, России, США, Франции, Ливане, Австралии и Германии[314]. Эти представительства выполняют функции посольств, иными словами, посредством института представительства НКР может вести диалог с властными структурами вышеперечисленных стран. Помимо осуществления политических функций

---

[311] Абасов А., Хачатрян А. Варианты решения карабахского конфликта: идеи и реальность [Электронный ресурс]. Баку, 2002 // CA&CC Press AB : издательский дом Электрон. версия печатн. публ. URL: http://www.ca-c.org/datarus/karabakh.rus/00.titul.rus.shtml

[312] Совещания «Большой восьмерки» // Страны мира : справочник / под общ. ред. И. С. Иванова. М., 1999. С. 495.

[313] Подробнее см. Заявление Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина, Президента Соединенных Штатов Америки Уильяма Дж. Клинтона и Президента Франции Жака Ширака по Нагорному Карабаху // Казимиров В. Н. Мир Карабаху. Посредничество России в урегулировании нагорно-карабахского конфликта. Денвер, 1997, С. 354–355.

[314] Нагорно-Карабахская республика. Министерство иностранных дел: официальный сайт. Электрон. дан. Степанакерт, [б.г.]. URL: http://www.nkr.am/

постоянные представительства содействуют привлечению инвестиций в экономику НКР, связям с армянской диаспорой и реализации в Нагорном Карабахе различных гуманитарных программ.

В данном контексте важным политическим ресурсом Нагорно-Карабахской Республики являются влиятельные лоббистские структуры армянских общин по всему миру. Также примечательно, что именно в России, США и Франции - странах - членах Совета Безопасности ООН и постоянных сопредседателях Минской группы ОБСЕ - сосредоточены самые многочисленные и наиболее влиятельные армянские общины. Вплоть до 1997 г. НКР участвовала в переговорах в рамках Минской группы ОБСЕ, но с 1998 г., когда к власти в Армении пришел Роберт Кочарян, бывший президент НКР, переговоры были переведены в формат встречи президентов Армении и Азербайджана и глав МИД этих стран[315]. Таким образом, внешнеполитическая деятельность НКР по урегулированию конфликта локализовалась в практике контактов с сопредседателями Минской группы ОБСЕ.

Важно отметить, что в вопросе лоббирования интересов НКР на международной арене важна роль Армении. Но по своему уровню своего политического влияния она не сравнится с США, которые поддерживают Косово, или Россией, защищающей интересы Абхазии и Южной Осетии. Эту функцию, как уже был сказано, отчасти выполняет многомиллионная армянская диаспора, где важную и особенную роль играют армянские организации Америки. С самого начала конфликта армянские общины США начали широкую лоббистскую кампанию с целью защиты интересов Нагорного Карабаха.

Бывший советник президента США Дж. Картера по вопросам национальной безопасности, один из идеологов американской внешней политики Зб. Бжезинский в своем интервью СНН от 2009 года заявил, что на политику США в кавказском регионе значительное влияние оказывает армянское лобби. Бжезинский подчеркивает, что в особенности это касается конфликта вокруг

---

[315] Манвел С. Императивы пересмотра принципов мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта [Электронный ресурс] // Аналитикон. 2011. № 8. Электрон. дан. [Б.г., б.м.]. URL: http://theanalyticon.com/?p=682&lang=ru

Нагорного Карабаха, когда армянские лоббисты блокируют многие президентские инициативы, военные сделки и даже назначения послов[316].

Действительно, с 1991 г. армянские организации США добились больших успехов в лоббировании интересов Нагорного Карабаха. Уже 18 марта 1990 г. ряд авторитетных американских сенаторов - П. Уилсон, П. Сеймак, Л. Брекслер, К. Пэлл и Дж. Керри направили официальное обращение к советскому лидеру М. Горбачеву, в котором американские законодатели просили принять все меры, чтобы прекратить убийства армянского меньшинства, а также другие формы насилия в этом регионе. Кроме восстановления гражданского мира, конгрессмены просили советских руководителей обеспечить безопасное переселение армян из разных частей страны на родину. В письме также выражалась надежда на то, что Москва добьется прорыва экономической блокады Карабаха и Армении, где в зоне землетрясения продолжали работать многие американцы и другие иностранцы. Конгрессмены обращали внимание Горбачева на возрастающую армянофобию, отмечая необходимость воссоединения 160 тыс. армян Нагорного Карабаха с Арменией. В конце письма замечалось, что в течение 70 лет азербайджанские власти преуспели лишь в ущемлении культурных прав жителей региона, а также в экономической дискриминации армян Нагорного Карабаха, которые составляют 60% населения региона»[317].

19 января 1991 г. председатель сенатского комитета по международным делам К. Пэлл посетил Москву, где провел встречу с министром иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе. Во время беседы К. Пэлл высказал мнение, что советское руководство не должно позволить Азербайджану проводить дальнейший контроль над армянским Карабахом. Он отметил, что был глубоко потрясен и подавлен жестокостью азербайджанцев и погромами армян в СССР. Пэлл настаивал на том, что советское правительство обязано принять все меры, чтобы обезопасить армянское население и вывести из Азербайджана Нагорный Карабах.

---

[316] Thompson S. An oily family: the Brzezinskis and the «Great Game» in Transcaucasus// Strategic Studies. 1999. № 10. P. 35–40.

[317] US Senators letter to Mikhail Gorbachev, January 18, 1990. –Washington, DC, 1990.//Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.123.-.42.

Глава сентаского комитета заметил, что позволить Азербайджану и дальше осуществлять свой контроль над Нагорным Карабахом - значит, усугубить ситуацию[318].

Но активность США в карабахском направлении объяснялась не только тем, что вышеперечисленные сенаторы явились лоббистами армянской диаспоры. Одной из главных причин проармянской позиции по карабахскому вопросу стало то, что официальный Вашингтон воспринимал референдум в Степанакерте как яркий сигнал стремления карабахских армян к свободе и демократии. Таким образом, интересы армянского лобби в тот период совпали с интересами американских властей, что привело к принятию Конгрессом ряда проармянских законов. Так, 24 марта 1992 года конгрессмен от штата Флорида, республиканец Д. Фаселл представил резолюцию №4547, получившую название «Закон о свободе для России и новых евразийских демократиях и открытых рынках». Данный законопроект был инициирован с целью обеспечения консолидированного подхода США при оказании финансовой и гуманитарной помощи странам Европы и Азии, сформировавшимся после распада Советского Союза. После беспрепятственного принятия палатой представителей законопроект под спонсорством демократа К. Пэлла поступила на рассмотрение в сенат[319].

Во время слушаний 2 июля 1992 г. сенаторы Р. Доул, Дж. Керри и Д. Файнштейн, представлявшие интересы армянской диаспоры, предложили внести в «Закон в поддержку свободы» поправку №907, которая запрещала бы США оказывать финансовую и гуманитарную поддержку Азербайджану. Кроме того, в поправке отмечалось, что помощь США в соответствии с данным или каким-либо другим актом не может быть предоставлена правительству Азербайджана до тех пор, пока президент не определит и не доложит Конгрессу о

---

[318] Погромы армян в Баку. Обращение группы сенаторов Конгресса США: Встреча Клейборна Пэлла с Эдуардом Шеварднадзе // Новости Армении – NovostiNK.ru: информационный портал. Электрон. дан. М., [б.г.]. URL: http://novostink.ru/ uploads/posts/2015-01/1421656537_obrashenie.jpg/

[319] H. Res. 282: Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act. Washington DC, 1992. 43 p.

том, что правительство Азербайджана предпринимает явные шаги по прекращению всех блокад и прочего наступательного использования силы против Армении и Нагорного Карабаха[320].

Голосование по принятию поправки прошло успешно, лишь сенаторы Р. Лугар, Н. Кассебаум и Т. Сэнфорд проголосовали против. 24 октября 1992 г. президент Джордж Буш подписал закон, который предполагал[321]:

1. Активирование двусторонней экономической помощи;
2. Развитие занятости и торговли;
3. Создание неправительственных организаций в помощь новым демократиям;
4. Сотрудничество в сфере космоса;
5. Сотрудничество в сфере сельского хозяйства;
6. Деятельность Агентства США по международному развитию, Государственного департамента и родственных организаций.

В официальном послании президент Буш отметил, что этот исторически значимый законопроект позволяет активизировать ряд программ по поддержке свободного рынка и демократических реформ, проводимых в России, Армении, Украине и других государствах бывшего Советского Союза. Он подчеркнул, что данный законопроект предполагает увеличение доли США в Международном валютном фонде на $12 млрд., а также выделяет $410 млн. на осуществление двусторонней помощи. Кроме того, Буш обратил внимание на то, что законопроект упраздняет ряд устаревших законодательных ограничений времен холодной войны по отношению к новым независимым государствам. В конце своей речи, президент заявил, что гордится тем, что США могут использовать этот исторический шанс поддерживать реформаторов в России, Армении, Украине и других новых государствах[322].

---

[320] Section 907 of the United States Freedom Support Act. Washington DC, 1992. 5 p.
[321] H. Res. 282: Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act. Washington DC, 1992. 43 p.

Принятие поправки №907 стало одной из самых важных побед армянского лобби в стенах американского Конгресса. Тогдашний президент АНКА сообщило, что принятием этой поправки США четко обозначали свою позицию и донесли до властей Азербайджана сигнал о том, что агрессия против мирного армянского населения должна быть немедленно прекращена[323]. Многие видные американские политики выступили с критикой в адрес поправки №907. Так, официальный представитель Государственного департамента Дж. Рубин заявил, что эта ужасная поправка была составлена сенатом при администрации Буша, которые не понимали, что делали и сами связали себе руки[324].

13 февраля 1994 г. во время очередных слушаний в комитете по внешним ассигнованиям сената тогдашний координатор помощи США по лини «Акта в поддержку свободы» Р. Армитейдж заявил, что официальный Вашингтон сам отнял у себя возможность оказывать влияние на Азербайджан. Именно на слушаниях от 15 февраля 1994 г. была сделана первая попытка отменить 907-ю поправку. Инициатива по отмене поправки была подержана лишь сенатором от штата Аризона Дж. Маккейном. Лидер демократического большинства сената Дж. Митчелл заявил, что Конгресс не может отказаться от поправки 907 до тех пор, пока Азербайджан не сделает существенные шаги в сторону мирного решения вопроса. Сенатор также подчеркнул, что армянский народ подвергся этническим чисткам в ряде городов в Азербайджане и Нагорном Карабахе и поэтому США не имеют морального права оказывать помощь Азербайджану[325].

Изменение американо-азербайджанских отношений произошли после того, как 20 сентября 1994 г. в Баку во дворце «Гюлистан» был подписан «Контракт

---

[322] George Bush Statement on Signing the Freedom Support Act October 24, 1992 [Electronic resource]: Released by the Office of the Press Secretary on October 25, 1992 // The American Presidency Project. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=21658

[323] Mourd Topalian statement of the Armenian National Committee of America. [Electronic resource] // Armenian Revolutionary Federation-Dashnaktsutyun. Electron. data. [S.l., s.a.]. URL: http://www.arf.am/English/ARFNews/1999/199910.htm

[324] Herbst J. Testimony on US policy in Caucasus before the House International Relations Committee [Electronic resource] // USA Information Service. 1996. Jan. 08. P. 12. The electronic version of the printing publication. URL: https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/ herbst.htm

[325] Ibid

века» о разработке месторождений «Азери», «Чираг», «Гюнешли», находящихся на глубине моря. В «Контракте века» участвовало 13 компаний из 8 стран. При этом львиная доля в разработке нефтегазовых месторождений Азербайджана досталась именно американским компаниям «Шеврон», «Тексако» и «Эксон мобил». В данном контексте нефтяное лобби активно включилось в процесс лоббирования интересов Азербайджана на Капитолийском холме. Первоочередной задачей была отмена поправки № 907 к «Закону в поддержку свободы»[326].

В процесс лоббирования были привлечены политики, представлявшие интересы таких транснациональных корпораций, как «Амоко», «Мобил», «Эксон», «Юнокал», «Шеврон», «Тексако» и др. Тогдашний президент Азербайджана Гейдар Алиев во время встречи с лидерами корпорации «Таксако» заявил, что какой бы сильной ни была армянская диаспора США, она не может быть влиятельнее крупных нефтяных компаний. Он также заметил, что у Азербайджана нет диаспоры, но есть тесное и долгосрочное сотрудничество с многочисленными большими нефтяными компаниями США[327].

7 января 1995 г. сенатор от штата Арканзас Д. Прайор во второй раз инициировал слушания в сенате по вопросу отмены поправки 907. Слушания длились более двух часов и вновь оказались провальными, так как большинство сенаторов выступили за сохранение поправки. Лидер республиканского большинства Р. Доул подчеркнул, что интересы отдельных корпораций, участвующих в нефтяных сделках с Азербайджаном, не могут быть выше интересов США, которые всегда во главу угла ставили права человека[328]. Разочарованная решением сената, госсекретарь Мадлен Олбрайт отметила:

---

[326] Azerbaijan Embassy in USA. Azerbaijan - Contract of century. [Electronic resource] // Embassy of the Republic of Azerbaijan to the United States of America. Electron. data. Washington, DC, [s.a]. URL: http://www.azembassy.org/Azerbaijan_Econ_Contract%20of%20century.php

[327] General historical background of Section 907 of "Freedom Support Act" of the US Congress and the activity of the President of the Republic of Azerbaijan Heydar Aliyev in connection with its repeal [Electronic resource] // Heydar Aliev Heritage Library. Electron. data. [S.l.], 1997. URL: http://lib.aliyev-heritage.org/en/3711428.html

[328] Ambrosio T. Irredentism: Ethnic Conflict and International Politics. Westport,CT, 2001. 156 p.

«Администрация продолжает решительно выступать против раздела 907 “Акта о поддержке свободы”, который подрывает гибкость влияния и политики США в Кавказском регионе и Азербайджане»[329].

26 июля 1997 г. состоялся десятидневный официальный визит президента Азербайджана Г. Алиева в США. В рамках своего рабочего визита азербайджанский президент провел встречу с президентом США Б. Клинтоном. Уже 1 августа лидеры стран подписали «Совместное заявление об американо-азербайджанских отношениях», в котором было сказано и о 907-й поправке. В официальном пресс-релизе отмечалось, что президент США выразил солидарность президенту Азербайджану по вопросу раздела 907 «Закона о поддержке свободы», который ограничивает возможности расширения и углубления двустороннего сотрудничества[330].

В рамках двусторонних консультаций также было решено начать проекты строительства трубопроводов Баку - Тбилиси - Джейхан и Баку - Тбилиси - Эрзерум. Президент Клинтон обещал Алиеву, что приложит все усилия, чтобы поправка 907 была отменена. 2 августа 1997 г. в ходе обсуждения данного вопроса Алиев встретился с рядом конгрессменов и сенаторов, лоббирующих интересы нефтяной корпорации «Амоко». Несмотря на все обещания, полученные от администрации президента и ряда конгрессменов, армянское лобби в 1997 г. добилось очередного успеха в защите интересов Нагорного Карабаха.

29 октября 1997 г. комитет по внешним ассигнованиям палаты представителей рассматривал вопрос о «выделении внешней экономической помощи». Член группы по армянским делам, конгрессмен от штата Калифорния Дж. Раданович инициировал включение Нагорного Карабаха в список стран, получающих безвозмездную финансовую поддержку от правительства США.

---

[329] Secretary of State Madeleine K. Albright Prepared statement before the Senate Appropriations Committee Subcommittee on Foreign Operations [Electronic resource]: Released by the Office of the Spokesman // U.S. Department of State. Electron. data. Washington, D.C., 1997. URL: http://1997-2001.state.gov/www/statements/970522.html.

[330] General historical background on economic aspects of the visit of the President of the Republic of Azerbaijan Heydar Aliyev to the United States of America [Electronic resource] // Heydar Aliev Heritage Library. Electron. data. [S.l.], 1997. URL: http://lib.aliyev-heritage.org/en/3262064.html

Официальный Баку в лице посла Х. Пашева заявил, что включение Нагорного Карабах в данный список может осложнить отношения между Азербайджаном и США. Во время обсуждения инициативы конгрессмен Раданович заявил, что Нагорный Карабах сильно пострадал в результате войны, которая была развязана Азербайджаном в 1991 г. Конгрессмен обратил внимание на то, что в Карабахе практически полностью уничтожена инфраструктура, дороги, школы, больницы. США не могут игнорировать Нагорный Карабах, который нуждается в американской поддержке[331].

Против инициативы Радановича выступили конгрессмены Р. Тронтон, С. Кэлахан, П. Диннер, Ч. Басс и Б. Хэфнер. Вышеперечисленные конгрессмены предложили направить финансовую помощь Азербайджану, который, в свою очередь, должен сам решить, какой процент от этой помощи направить в Нагорный Карабах. В свою очередь, в поддержку включения Нагорного Карабаха в программу финансовой поддержки выступило большинство конгрессменов, в том числе и лидер республиканского большинства Д. Армей, который в своем выступлении подчеркнул, что США не могут оказывать помощь Азербайджану ввиду требований 907-й поправки. При этом он заметил, что США также не могут игнорировать нынешнюю ситуацию в Нагорном Карабахе, которая нуждается в финансовой поддержке[332]. В итоге большинство конгрессменов проголосовало за включение Нагорного Карабаха в список стран, получающих финансовую поддержку от США.

Администрация, не сумевшая повлиять на решение палаты представителей, пыталась противодействовать положительному решению со стороны сената. Перед слушанием в комитете по международным делам президент Клинтон направил лидеру республиканского большинства Т. Лотту письмо с просьбой не включать Нагорный Карабах в программу внешней финансовой поддержки США. В письме американский президент подчеркивал, что «включение Нагорного

---

[331] Legislative History of U.S. Assistance to Nagorno Karabakh [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2000. URL: http://www.anca.org/assets/pdf/misc/US_assistance_to_NKR.pdf.

[332] Gregg H. S. The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the United States. Sacramento, CA, 2002. P. 28.

Карабаха в программу по оказанию внешней финансовой поддержки нецелесообразно и может нанести ощутимый вред стратегическим отношениям США и Республики Азербайджан». Однако и в этом случае решение было принято в пользу Нагорного Карабаха: 65 сенаторов - за , 35 - против. В принятом законе отмечалось, что Конгресс США одобряет выделение безвозмездной финансовой помощи Нагорному Карабаху в размере $25 миллионов. Таким образом, армянское лобби добилось второй крупной победы в карабахском направлении после принятия поправки №907 к «Акту в поддержку свободы».

12 ноября 1997 г. при поддержке Армянской ассамблеи Америки в Вашингтоне было открыто постоянное представительство Нагорно-Карабахской Республики в США. Представительство зарегистрировано Министерством юстиции США и представляет интересы правительства и народа Нагорно-Карабахской Республики в политической, экономической, гуманитарной и культурной сферах. Представительство в Вашингтоне, являясь связующим звеном между НКР и США, участвует в диалоге с государственными органами США, в том числе с Конгрессом и Государственным департаментом. Наличие представительства позволило повысить осведомленность американцев о правовых аспектах нагорно-карабахского конфликта.

Представительство НКР имеет свой интернет-сайт, на котором можно найти актуальную информацию о деятельности, а также о ситуации в НКР. Кроме того, представительство выпускает ежемесячный журнал «Арцах Ньюслеттер», в котором содержится актуальная информация о политических, экономических и социальных событиях, происходящих в НКР. «Арцах Ньюслеттер» распространяется в государственных учреждениях США, НПО, библиотеках, исследовательских институтах, а также среди армянской диаспоры[333]. Таким образом, используя «мягкую силу», представительство при поддержке армянского лобби ведет просветительскую деятельность, информируя через журнал о

[333] Introduction to the Office of the Nagorno Karabakh Republic in the United States of America [Electronic resource] // Office of Nagorno-Karabakh Republic. Electron. data. Washington, DC, [б.г.]. URL: http://www.nkrusa.org/nkr_office/nkr_office.shtml

существовании НКР и о проблемах, с которыми де-факто государство сталкивается.

В 1998 г. правительство США и лоббисты ведущих нефтяных компаний в конгрессе начали широкую кампанию за окончательную отмену 907-й поправки. В группу лоббистов вошли такие видные политические деятели, как госсекретарь М. Олбрайт и ее заместители С. Тэлботт, С. Айзенштат и Т. Перкинг, а также советник министра торговли США Я. Калицки. Кроме того, за отмену поправки выступили бывшие советники президентов Картера и Рейгана по вопросам национальной безопасности Зб. Бжезинский и Б. Скоурфорт.

17 сентября 1998 г. конгрессмен от штата Флорида Д. Миллер зачитал в комитете по иностранным дела палаты представителей письмо госсекретаря Олбрайт, в котором отмечалось, что «администрация президента считает недопустимым сохранения раздела 907 к «Закону в поддержку свободы». Миллер, объясняя позицию администрации, подчеркнул, что 907-я поправка не только ограничивает экономические взаимоотношения между США и Азербайджаном, но и ограничивает влияние США в Кавказском регионе. Учитывая эти факты, администрация президента призывала конгресс отменить поправку и включить Азербайджан в список стран, получающих финансовую и гуманитарную помощь США[334].

Несмотря на то что в процесс лоббирования интересов Азербайджана были включены столь влиятельные политические личности, большинство конгрессменов вновь выступили за сохранение поправки. За ее отмену проголосовало лишь 182 конгрессмена, тогда как за ее сохранение - 231. Комментируя очередной провал правительства США и нефтяного лобби, Зб. Бжезинский признал, что армянское лобби является наиболее политизированным в США и голосование в конгрессе это в очередной раз продемонстрировало. Он выразил сожаление по поводу неудачной попытки отменить 907-ю поправку. Подводя итог по слушанию, Бжезинский заявил, что провал кампании по отмене поправки весьма болезненно отразиться на

[334] Goltz T. International Aid and Ethnic Politics in Azerbaijan. Livingston, MT, 1999. P.13.

взаимоотношениях США с Азербайджаном, с учетом того, что президент Клинтон обещал Гейдару Алиеву уладить этот вопрос[335].

Президент У. Клинтон был разочарован решением членов палаты представителей. Он заверил, что администрация США будет продолжать бороться за отмену поправки, тормозящей развитие американо-азербайджанских связей. 21 января 1999 г. тот же конгрессмен от штата Флорида Д. Миллер вновь выносит на рассмотрение палаты представителей инициативу по отмене поправки 907. Во время слушаний сопредседатель группы по армянским делам, конгрессмен от штата Нью-Джерси Ф. Пэллоун заявил, что в прошлом месяце госсекретарь Олбрайт призвала правительство США оказать давление на конгресс с целью отменить поправку №907. Пэллоун напомнил, что поправка гласит, что правительство Азербайджана должно принять очевидные меры по снятию блокады Армении и Нагорного Карабаха. В связи с этим, конгрессмен подчеркнул, что эта блокада является незаконной и до сегодняшнего дня Азербайджан не сделал ничего, чтобы заслужить отмену 907-й поправки[336].

Выступавший за отмену поправки конгрессмен от штата Огайо Дж. Гленн в ответ на выступление своего коллеги Пэллоуна отметил, что Азербайджан проводит демократические реформы, высокими темпами развивает рыночную экономику, а крупнейшие американские компании, получили возможность вести бизнес в Азербайджане на самых выгодных условиях[337]. После двухчасового слушания комитет по международным делам вновь проголосовал за сохранение поправки. Советник госсекретаря С. Сестанович выразил свою обеспокоенность решением комитета по иностранным делам. Сестанович заявил, что

---

[335]См. Thompson S. An oily family: the Brzezinskis and the “Great Game” in Transcaucasus. Washington DC, 1999, P.28.

[336] Frank Pallone Congressional Record. – Washington, DC, 1999. Vol. 145, № 84.//Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.215.-.68.

[337] John Glenn Congressional Record. Washington, DC, 1999. Vol. 145, № 85.// Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.215.-.74.

правительство США считает, что поправка 907 не только наносит вред дружеским отношениям с Азербайджаном, но и ограничивает нашу политику в регионе[338].

Ввиду постоянных неудач отменить 907-ю поправку Белый дом, мотивируя это стратегической важностью американо-азербайджанских отношений, предпринял попытку косвенного лоббизма. Так, 10 марта 1999 г. сенатор от штата Канзанс С. Браунбэк представил в комитете по иностранным делам «Закон о стратегии Шелкового пути». Данный законопроект призывала к созданию сети энергетических и транспортных коридоров, связывающих Западную Европу с Центральной Азией. Кроме того, данный акт предусматривал оказание финансового содействия странам Центральной Азии и Южного Кавказа. 2 августа 1999 г. конгресс большинством голосов одобрил принятие «Закона о стратегии Шелкового пути».

Между тем, в 6-й статье главы закона об «Ограничении содействия правительству Азербайджана» отмечалось, что статус 907-й поправки к «Закону в поддержку свободы» может быть изменен, если президент определит и убедит конгресс, что применение ограничения имеет особо важное значение для национальных интересов США[339]. Таким образом, закон прямо не отменял 907-ю поправку, но позволял президенту США временно приостановить ее действие, если это отвечало стратегически важным интересам США.

27 июля 2000 г. министр обороны Азербайджана С. Абиев впервые совершил официальный визит в США. По итогам переговоров Абиев и министр обороны США У. Коэн подписали совместную декларацию «О сотрудничестве между США и Азербайджаном в сфере обороны и военной области[340]». Но действие 907-й поправки не дало возможности перевести военное сотрудничество США и Азербайджана в практическую плоскость. 9 апреля 2001 г. во время

---

[338] Cornell S. Small nations and great powers: a study of ethnopolitical conflicts. New York, NY, 2001. 368 p.

[339] H. Res. 1152: Silk Road Strategy Act. Washington DC, 1999. 20 p

[340] Историческая справка к документу «Из беседы Президента Азербайджана Гейдара Алиева с министром обороны США Дональдом Рамсфельдом» [Электронный ресурс] // Наследие Гейдара Алиева: международная электронная библиотека. Электрон. дан. [Б.м.],2007. URL: http://lib.aliyev-heritage.org/ru/2118071.html.

встреч президентов Буша и Алиева азербайджанский лидер заявил, что реализация многих совместных проектов невозможна по причине действия 907-й поправки[341]. Несмотря на все заверения, Буш начал кампанию по отмене поправки лишь после теракта 11 сентября 2001 г., когда к международной коалиции присоединился Азербайджан.

Президент Буш-младший, в обмен на поддержку Азербайджаном позиции США и согласия официального Баку предоставить свою территорию для размещения американских вооруженных сил, принимающих участие в боевых действиях в Афганистане, направил в Конгресс предложение отменить 907-ю поправку. Перед слушаниями в сенате Высший совет армянских организаций Америки направил президенту Джорджу Бушу-младшему письмо, в котором выразил обеспокоенность относительно возможности отмены поправки 907. В обращении отмечалось, что армянская община Америки выражает однозначную поддержку сохранения 907-й поправки к «Закону в поддержку свободы» в качестве жизненно важного элемента политики США в отношении Кавказского региона. Лидеры ведущих армяно-американских организаций обращали внимание на то, что 907-я поправка сыграла важную роль в сдерживании агрессии Азербайджана, который продолжает сохранять блокаду наземной границы с Арменией. В конце письма утверждалось, что отмена поправки может не только навредить политике США в регионе, но и привести к новой агрессии против Армении и Нагорного Карабаха[342].

21 января 2002 г. комитет по разведке отклонил инициативу об отмене поправки 907, но дал президенту право приостановить ее действие до 31 декабря 2003 г. с возможностью ее продления в случае предоставления Конгрессу убедительных аргументов. Решением комитета по разведке президент Буш воспользовался уже 25 января 2002 г., подписав меморандум о приостановлении

---

[341] Klare. The Bush / Cheney Energy Strategy: Implications For U.S. Foreign and Military Policy. A Paper Prepared for the Second Annual Meeting of the Association for Study of Peak Oil Paris. The Library of Congress, Washington, DC, 2003.

[342] ANCA Opposes President's Extension of Section 907 Waiver [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2003. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases_print.php?prid=282

поправки 907, в котором подчеркивалось: сенат проголосовал, чтобы президент мог приостановить поправку, если он установит, что оказание помощи США Азербайджану в следующих случаях[343]:

1) необходимо для США в борьбе с терроризмом;

2) необходимо для поддержания боевой готовности вооруженных сил США и ее партнеров по коалиции в борьбе с терроризмом;

3) необходимо для обеспечения безопасности границ Азербайджана;

4) не будет подрывать или препятствовать текущим усилиям по проведению мирных переговоров по урегулированию конфликта между Арменией и Азербайджаном.

Тогдашний президент Армении Р. Кочарян заявил, что отмена поправки 907 к «Акту в поддержку свободы» нанесет «непоправимый ущерб» мирному процессу урегулирования карабахской проблемы. В своем письме к президенту Дж. Бушу Кочарян отметил, что приостановка действия поправки 907 наносит вред мирному переговорному процессу и ставит Армению в очень трудное положение, потому что Азербайджан продолжает незаконную блокаду наземных границ. Глава армянской республики также заметил, что инициатива о приостановке поправки 907 может также интерпретироваться Азербайджаном как односторонняя поддержка со стороны США в вопросе урегулирования нагорно-карабахского конфликта.

Кочарян напомнил, что 907-я поправка и турецко-азербайджанская блокада Армении являются частью всеобъемлющего пакета вопросов, требующих решения[344]. В свою очередь, исполнительный директор АНКА А. Хампарян заявил, что армянская община США крайне разочарована решением сената приостановить действие поправки 907. Хампарян также добавил, что Армянский

---

[343]US Presidential Determination No. 2002-06. Washington DC, 2002. 2 p.

[344] President Kocharian urged President Bush to Support Section 907. Washington, DC, 2001. Armenian Assembly of America Report. 2 p.

национальный комитет Америки будет добиваться восстановления ее действия в соответствии с законом от 24 октября 1992 г.[345]

После выборов в Конгрессе 2002 г. в группу по армянским делам вошло 125 конгрессменов, что стало рекордным с момента ее создания. В число конгрессменов армянского кокуса вошли лидеры республиканского большинства и демократического меньшинства сената Т. Дэшл и Г. Рид, а также лидер республиканского большинства палаты представителей Д. Армей. Заместитель исполнительного директора Армянской ассамблеи Америки Б. Ардуни заявил, что диаспоре пришло время выразить свое решительное недовольство относительно приостановки поправки 907 к «Закону в поддержку свободы»[346].

13 мая 2002 г. конгрессмен от штата Калифорния А. Шифф внес в комитет по внешним ассигнованиям палаты представителей инициативу об увеличении финансовой поддержки Нагорному Карабаху. В своем послании к комитету по внешним ассигнованиям конгрессмен Шифф сказал, что в связи с приостановкой поправки 907 США должны увеличить финансовую поддержку Нагорному Карабаху, который находится в незаконной блокаде. Шифф предложил увеличить объем безвозмездной финансовой помощи, оказываемой США Нагорному Карабаху, до 30 миллионов долларов. После одобрения проекта бюджета о внешней помощи в профильном комитете спикер Д. Хастерт вынес его на голосование, которое завершилось одобрением увеличения объема финансовой помощи Карабаху. Таким образом, безвозмездная финансовая помощь США Нагорному Карабаху по сравнению с периодом 1998–2001 годов выросла на 10 миллионов долларов[347]. В целом до конца президентства Буша-младшего

---

[345] ANCA Opposes President's Extension of Section 907 Waiver [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2003. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases_print.php?prid=282

[346] Armenian Assembly of America (AAA) welcomed the news that Congressmen Joe Wilson (R-SC) and John Conyers (D-MI) joined the Congressional Caucus on Armenian Issues// AAA Report. Washington, DC, 2002.

[347] Legislative History of U.S. Assistance to Nagorno Karabakh [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2000. URL: http://www.anca.org/assets/pdf/misc/US_assistance_to_NKR.pdf.

армянское лобби так и не сумело добиться восстановления действия поправки 907, но сохранило объем безвозмездной финансовой помощи для НКР.

Помимо лоббирования в Конгрессе, армянская диаспора способствует вовлечению американских политиков в процессы, происходящие в НКР. 11 августа 2002 г. прошли третьи по счету президентские выборы в Карабахе, в которых участвовало четыре кандидата. Тогдашний президент А. Гукасян одержал уверенную победу, заручившись поддержкой 88,95% избирателей[348]. Гукасян стал первым человеком, дважды переизбранным на пост президента Нагорно-Карабахской Республики. За ходом голосования следили международные наблюдатели из США, Российской Федерации, Великобритании, Италии и Франции. Одна из самых крупных делегаций была американская. В нее вошли высокопоставленный чиновник Госдепа США, координатора «Вашингтон Полиси Групп» Дж. Хупер, а также видные сенаторы и конгрессмены, входящие в группы по армянским делам. По словам Хупера, Нагорно-Карабахская Республика совершила заметный прогресс в деле строительства демократии[349].

Конгрессмен Пеллоун также отметил, что президентские выборы в Нагорном Карабахе имеют огромное значение, поскольку демонстрируют миру проходящие в республике демократические процессы и их признание народом. Пеллоун выразил мнение, что выборы в Нагорном Карабахе напомнили ему выборы в Соединенных Штатах. По словам конгрессмена выборы демонстрируют, что карабахский народ является реальной нацией и желает сделать все необходимое, чтобы Нагорный Карабах стал демократическим государством западного типа[350]. А сенатор Л. Деггет, в свою очередь, заявил, что

---

[348] Выборы президента НКР 11 августа 2002 года [Электронный ресурс] // Нагорно-Карабахская республика. Центральная избирательная комиссия: официальный сайт. Электрон. дан. Степанакерт, [б.г.]. URL: http://cec.am/?p_ID=133.

[349] Мнения делегаций зарубежных стран, осуществляющих наблюдение за ходом президентских выборов [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: http://www.karabagh.am/GlavTem/mnenija.htm.

[350] Karabakh's Ghoukassian Reelected in Landslide Victory [Electronic resource] // Asbarez : USA-Armenian Magazine. 2002. Aug. 12. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/47705/karabakhs-ghoukassian-reelected-in-landslide-victory

выборы в Карабахе являются шагом в верном направлении, так как Карабах выбрал демократию вместо военного или псевдовоенного управления[351].

Хотя США не отправила официальную делегацию наблюдателей и не признала президентские выборы в НКР, тем не менее в качестве наблюдателей присутствовали не только сенаторы и конгрессмены США, но и высокопоставленные чиновники из Государственного департамента. Этот факт позволяет сделать вывод о том, что для официального Вашингтона также важно проявлять активность, чтобы не позволить России чрезмерно усилить свое влияние в карабахском направлении.

По мере укрепления и развития американо-азербайджанских отношений армянское лобби вносило коррективы в свою деятельность. Так, 26 февраля 2009 г., во время двадцатого съезда Конгресса американских армян, президент АНКА К. Хачикян объявил, что организация в ближайшее время ставит перед собой следующие цели в карабахском направлении:

1) широкомасштабные кампании в поддержку независимости НКР;

2) Увеличение объема безвозмездной финансовой помощи для НКР;

3) Политическая, экономическая и информационная поддержка НКР на международной арене;

4) Препятствование реализации военных контрактов США с Азербайджаном[352].

Администрация нового президента Барака Обамы объявила о значительном сокращении части бюджета, касающегося внешней финансовой поддержки. Более того, президент Обама предложил предоставить Армении $3 млн. 450 тыс., а Азербайджану - $4 млн. 900 тыс. При этом в проекте бюджета объем финансовой поддержки для Нагорно-Карабахской Республики был сокращен до $5 млн. Исполнительный директор АНКА А. Хампарян в этой связи отметил, что предложение президента, нарушающее баланс в плане военной помощи в пользу Азербайджана, может поставить под угрозу процесс мирного урегулирования

---

[351] Ibid.

[352] About the ANCA [Electronic resource] // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: http://www.anca.org/

нагорно-карабахской проблемы, особенно если учесть угрозы азербайджанского руководства о начале новой войны[353].

29 мая 2010 г. комитет по внешним ассигнованиям палаты представителей сохранил паритет в оказании внешней финансовой помощи Армении и Азербайджану. При этом большинство конгрессменов отклонили предложение о сокращении финансовой помощи Нагорному Карабаху до $5 млн. Ввиду того что сокращения касалась всех государств, включая самых крупных получателей помощи - Израиля и Армении, палата представителей одобрила безвозмездную помощь Карабаху в размере $10 млн. Президент АНКА К. Хачикян заявил, что Конгресс отверг попытки президента США Барака Обамы нарушить паритет предоставления военной финансовой помощи Армении и Азербайджану в пользу последнему. Хачикян тоже поблагодарил законодателей, которые приняли решение предоставить Нагорному Карабаху $10 млн. в рамках внешней финансовой помощи[354].

Параллельно с предложениями администрации о сокращении внешних ассигнований для Армении и Карабаха шел процесс лоббирования полной отмены 907-й поправки. 4 июля 2010 г. в комитете по иностранным делам палаты представителей состоялось соответствующее заседание, инициированное республиканцем С. Ортизом. Во время слушаний конгрессмен Ортиз заявил, что 907-я поправка является несправедливой и не является мерой, которая должна быть применена в отношении такого сильного союзника и стратегического партнера США, как Азербайджан. Конгрессмен также пояснил, что отмена этой поправки устранит значительные препятствия, которые мешают дальнейшему укреплению американо-азербайджанских отношений. Он также отметил, что, Азербайджан, будучи решительным союзником и стратегическим партнером

---

[353] Obama Seeks 38 Percent Cut in Armenia Aid, Breaks Military Parity [Electronic resource] // Asbarez: USA-Armenian Magazine. 2009. May 31. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/61922/obama-seeks-38-percent-cut-in-armenia-aid-breaks-military-parity

[354] House panel approves $44 million for Armenia; up to $10 million for Nagorno Karabagh [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. Washington, DC, 2010. URL: https://anca.org/press-release/breaking-news-house-panel-approves-44-million-for-armenia-up-to-10-million-for-nagorno-karabagh/

Соединенных Штатов в таких ключевых областях, как энергетическая безопасность и война против международного терроризма, должен быть одной из первых мусульманских стран, с которыми США должны укрепить отношения[355].

В свою очередь, конгрессмен от штата Калифорния Э. Ройс подчеркнул, что Конгресс не может отменить поправку, пока не будет разрешен конфликт вокруг Нагорного Карабаха. В целом большинство законодателей отмечали, что правительство Азербайджана многократно выступало с заявлениями о возможности военного решения конфликта, что наносит существенный ущерб усилиям Минской группы ОБСЕ, в которой США являются постоянным сопредседателем. Таким образом, подавляющая часть конгрессменов выступила против отмены поправки, объясняя это тем, что подобный шаг станет содействием милитаристским заявлениям Азербайджана о возможности возобновления конфликт.

Армянская ассамблея Америки выразила благодарность председателю комитета Н. Лоувей и конгрессменам Э. Ройсу, А. Шиффу и М. Кирку в связи с принятым решением. В свою очередь, президент Азербайджана И. Алиев выразил недовольство решением комитета палаты представителей, обвинив армянское лобби в провале инициативы конгрессмена Ортиза. В интервью турецкой газете «Джумхурийет» азербайджанский лидер заявил, что армянское лобби весьма влиятельно в США и занимает враждебную позицию в отношении Турции и Азербайджана и, используя все возможности, старается нанести удар[356].

Не менее важно и то, что армянское лобби в Конгрессе активно участвует в процессе обсуждения и назначения тех или иных дипломатов в Азербайджан. 26 мая 2010 г. президент Барак Обама выдвинул кандидатуру М. Брайзы на должность чрезвычайного и полномочного посла США в Азербайджан. Подобное решение вызвало глубокую озабоченность армянской диаспоры Америки, которая

---

[355] The 907th amendment on Azerbaijan should be repealed: U.S. congressman [Electronic resource] // Trend AZ: news agency. Electron. data. Baku, 2010. URL:http://en.trend.az/news/politics/1510942.html.

[356] Interview Of Azerbaijan President Ilham Aliyev To Cumhuriyet [Electronic resource]//Armenian Genocide Resource Center. Electron. data. [S.l.], 2010. URL: http://armenians-1915.blogspot.com/2006/07/836-interview-of-azerbaijan-president.html

мобилизовала лоббистские ресурсы, чтобы не допустить его утверждения в Конгрессе. Дело в том, что Брайза, будучи заместителем помощника госсекретаря Х. Клинтон по европейским и азиатским делам, неоднократно делал про-азербайджанские заявления. АНКА еще в начале 2009 г. развернул активную деятельность с призывом к сенаторам и конгрессменам провести тщательное изучение деятельности Брайзы в роли сопредседателя Минской группы ОБСЕ от США.

Так, 20 августа 2009 г. президент АНКА К. Хачикян направил Хиллари Клинтон письмо, в котором отмечал, что политические деятели США в вопросах, касающихся армян, поддаются требованиям турецкой и азербайджанской стороны. Хачикян заметил, что господин Брайза делает несправедливые заявления по поводу Республики Армения и Нагорно-Карабахской Республики, демонстрирует пристрастное отношение в пользу Азербайджана. В целом, лидер АНКА сделал акцент на том, что качестве высокопоставленного дипломата Брайза не реагировал на заявления президента Азербайджана о возможности военного решения конфликта [357].

24 июля 2010 г. председатель комитета по иностранным делам сената Дж. Керри открыл слушания о назначении Брайзы на должность посла в Азербайджан. В ходе слушаний сенатор от штата Калифорния Б. Боксер спросила Брайзу, считает ли он, что милитаристские заявления Азербайджана ведут к эскалации конфликта. Дипломат ответил уклончиво, говоря, что администрация президента считает, что правительство Азербайджана стремится к мирному процессу в рамках Минской группы ОБСЕ, которая активно содействует развитию диалога между президентами Армении и Азербайджана. В своем выступлении сенатор Менендез спросил: «Если вы говорите, что Азербайджан привержен мирному процессу, то, как вы объясните последние заявления президента Алиева? Я вам напомню, что президент Алиев во время своей речи в парламенте заявил: «Азербайджан имеет все права восстановить свой суверенитет любыми

[357] ANCA chairman Ken Hachikian today sent a letter to secretary of state Hillary Clinton [Electronic resource] // Panorama.Am: Informational News Portal. Electron. data. Yerevan, 2009. URL: http://www.panorama.am/en/politics/2009/08/21/brayza

методами». Кроме того, в том же заявлении он сказал, что армянская диаспора всего мира — главный враг Азербайджана. Вы считайте, что это миролюбивые заявления?» В своем ответе Брайза подчеркнул, что если его кандидатура будет утверждена, он приложит все усилия, чтобы мирный процесс урегулирования сдвинулся с места[358].

В итоге после двухчасовых слушаний сенаторы Р. Менедез, Д. Файнштейн и Б. Боксер заблокировали кандидатуру М. Брайзы, что вызывало негативную реакцию не только в администрации президента, но и у официального Баку. Лидер демократического большинства сената Г. Рид заявил, что не станет выносить вопрос назначения Брайзы на общее голосование сената. Он мотивировал это тем, что в комитете по международным делам заседают профессионалы и если сенаторы решили заблокировать кандидатуру господина Брайзы, значит, для того были серьезные основания[359].

Исполнительный директор АНКА А. Хампарян поблагодарил сенаторов за принятое решение. Он отметил, что благодаря сенаторам Боксер и Менендесу американская дипломатия сегодня «уклонилась от пули». Хампарян выразил уверенность в том, что отправить М. Брайзу в Баку на фоне растущей угрозы возобновления войны со стороны азербайджанского руководства было бы серьезной ошибкой, как для стратегических интересов США, так и в плане установления прочного мира на Кавказе.

Иное мнение высказал один из ведущих американских политологов, бывший советник президента США Дж. Картера по вопросам национальной безопасности Зб. Бжезинский во время своего выступления на конференции «Американо-азербайджанские отношения: состояние стратегического партнерства», где он заявил, что блокирование назначения послов является

---

[358] Senators press Bryza on pro-Azerbaijan policy; conflict of interest [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2010. URL: https://anca.org/press-release/senators-press-bryza-on-pro-azerbaijan-policy-conflict-of-interest

[359] Senators Barbara Boxer and Robert Menendez voting against confirmation of Brayza [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2010. URL: https://anca.org/press-release/senators-press-bryza-on-pro-azerbaijan-policy-conflict-of-interest.

неправильным способом ведения внешней политики. Бжезинский согласился с тем, что любая национальная группа граждан США имеет право высказывать свое мнение по поводу внешней политики, но другой вопрос - следует ли правительству прислушиваться к группе, которая выдвигает требования, особенно односторонние.

Несмотря на блокирование кандидатуры Брайзы, президент Обама назначил его на должность временно исполняющего обязанности посла до следующих дебатов в сенате. Так, очередные слушания по вопросу кандидатуры Брайзы, прошедшие 11 сентября 2011 г., завершились тем, что сенаторы Б. Боксер и Р. Менендез вновь заблокировали кандидатуру М. Брайзы. Таким образом, президенту Обаме пришлось отзывать Брайзу из Баку, где он возглавлял американское посольство чуть больше трех месяцев. Сам Брайза не мог понять, почему армянское лобби выступило против его кандидатуры. Более того, он сделал заявление, в котором сказал, что если бы он был армянином, то поддерживал бы свою кандидатуру, потому что он всегда был справедливым во время всех этих переговоров и даже подвергался серьезной критике со стороны азербайджанских друзей[360].

Блокировка кандидатуры Брайзы стала важной победой армянского лобби США в защите интересов Нагорно-Карабахской Республики. Данная победа произвела двойной эффект ввиду того, что интересы самого Брайзы лоббировали не только представители турецко-азербайджанского тандема, но и высокопоставленные чиновники в администрации президента. Директор «Юнайтед Армениан Фаунд», главный редактор газеты «Калифорниа Курьер» А. Сасунян в своей статье «Кто стоит за выдвижением Метью Брайзы» отмечал, что, прежде чем Брайзу выдвинули кандидатом на пост посла, прошел почти год. Сасунян считает, что в процессе назначения Брайзы были серьезные сложности, в том числе обеспокоенность России по поводу его роли в российско-грузинской

---

[360] ‘If I Were an Armenian, I would Support My Candidacy,’ Says Bryza [Electronic resource] // Asbarez: USA-Armenian Magazine. 2012. Dec. 22. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/99961/if-i-were-an-armenian-i-would-support-my-candidacy%E2%80%99-says-bryza.

войне. Учитывая все эти спорные вопросы, Сауснян приходит к выводу, что Брайзу вообще не выдвинули бы на должность посла в Азербайджане, если бы не его высокопоставленные и влиятельные друзья[361].

Важно отметить, что армянские лоббисты также активны как в рамках утверждения внешнеполитических, так и внутриполитических кадровых назначений. 24 ноября 2010 г. в комитете по иностранным делам сената состоялось слушание по назначению П. Александр на пост главного ассистента-администратора Агентства США по международному развитию (USAID). В ходе дебатов сенатор Р. Менендез поинтересовался, будет ли Александр, в случае ее утверждения, добиваться увеличения финансовой поддержки для Нагорного Карабаха. Сенатор заявил, что за десять лет Конгресс выделил на помощь Нагорному Карабаху более $60 млн., в то время как Агентство по международному развитию за тот же период направило лишь $35 млн. В связи с этим, Менедес поинтересовался, какие шаги предпримет Александр, если его кандидатура будет утверждена[362].

В своем ответе Александр подчеркнула, что сделает все необходимое, чтобы добиться увеличения финансовой и гуманитарной помощи Нагорному Карабаху. После утверждения, будучи в должности ассистента-администратора, П. Александр действительно добилась существенной прибавки в программе поддержки Нагорному Карабаху. Таким образом, за период с 2010 по 2013 гг. Агентство США по международному развитию направило в Карабах более $20 млн[363].

Заметная активизация и консолидация диаспоры наблюдались в 2011 г., после того как министр обороны Азербайджана С. Абиев во время встречи с

---

[361] Sassounian H. Obama Can Now Replace Bryza With a New Nominee as Ambassador to Azerbaijan [Electronic resource] // The Huffington Post. Electron. data. [S.l.], 2010. URL: http://www.huffingtonpost.com/harut-sassounian/obama-can-now-replace-bry_b_746412.html

[362] Menendez presses Obama administration on under-spending of Nagorno Karabakh aid [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2010. URL: https://anca.org/press-release/menendez-presses-obama-administration-on-under-spending-of-nagorno-karabakh-aid/

[363] Completed and Current USAID Programs in Nagorno-Karabakh [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2012. – URL: http://www.anca.org/ assets/pdf/misc/Alexander_Karabakh_aid.pdf.

сопредседателями Минской группы ОБСЕ заявил, что его страна готовится к войне с Арменией за Нагорный Карабах в случае провала мирных переговоров. В ответ на заявление Абиева министр обороны Армении С. Оганян на встрече с руководителем делегации ЕС в Армении Р. де Люценбергером отметил, что активизация снайперской деятельности Азербайджана, воинственная риторика и попытки накалить ситуацию ставят под угрозу усилия международных структур по мирному урегулированию карабахского конфликта[364].

Уже 2 марта 2011 г. конгрессмен от штата Калифорния Б. Шерман во время слушаний в палате представителей обратился к госсекретарю Х. Клинтон: «Министр обороны Азербайджана заявил недавно, что его страна серьезно готовится к войне. Военный бюджет в 2011 г. увеличился до $3 млрд. Я надеюсь, что вы сможете официально объявить, с какими серьезными последствиями столкнется Азербайджан, если возобновит карабахский конфликт»[365]. Клинтон в своем ответе написала, что США уже официально отреагировали на данное заявление и что позиция США остается неизменной: силовое решение нагорно-карабахского конфликта не допустимо, он должен быть решен за столом переговоров[366].

Но, несмотря на все предупреждения официальный Баку продолжал делать заявления о возможности возобновления конфликта. В ночь на 4 июня 2012 г. разведывательная диверсионная группа ВС Азербайджана попыталась проникнуть на границу с Арменией в районе Тавушской области. Как отмечалось в сообщении Министерства обороны Армении, передовые подразделения армянской армии смогли вовремя принять меры по предотвращению действий противника, вошли в оборонный бой и отбросили его назад. В результате

---

[364] Сейран Оганян: Баку мешает урегулированию карабахского конфликта [Электронный ресурс] // Panarmenian: информационный центр. Электрон. дан. [Б.м.], 2011. URL: http://www.panarmenian.net/rus/news/46111/.

[365] Congressmen Brad Sherman asked Secretary of State Hillary Clinton to address the Azerbaijani government's threats and aggression against Armenia and Karabakh. Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2011. URL: https://anca.org/press-release/video-congressman-sherman-presses-secretary-clinton-to-detail-u-s-response-to-renewed-azerbaijani-aggression/

[366] Ibid

перестрелки азербайджанская сторона понесла серьезные потери, а армянская сторона потеряла трех своих солдат.

5 июня 2012 г. ряд американских сенаторов и конгрессменов резко осудили действия ВС Азербайджана. Так, председатель комитета по иностранным делам палаты представителей Г. Берман выразил обеспокоенность сообщениями о бесстыдной, необоснованной трансграничной атаке со стороны Азербайджана, которая привела к трагической гибели трех армянских солдат и ранению шестерых. Конгрессмен заявил, что этот возмутительный акт подчеркивает критическую важность предотвращения недавно предложенной продажи американской военной техники правительству Азербайджана. Берман подчеркнул, что помимо возможного военного применения этой техники против Армении, такая продажа пошлет ложный сигнал Азербайджану, особенно в свете этого ужасающего инцидента[367].

Сопредседатель группы по армянским делам, конгрессмен Ф. Пэллоун резко раскритиковал диверсию против Армении, призвав правительство США дать объективную оценку этим событиям и принять необходимые меры. В частности, Пэллоун отметил, что такого рода агрессия служит основанием для резкого осуждения действий Азербайджана администрацией. Конгрессмен выразил надежду, что госсекретарь Клинтон, которая в настоящее время находится на Кавказе и должна встретиться с президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым в Баку в среду, пошлет сигнал о том, что Соединенные Штаты не потерпят такого рода насилия и призовут Азербайджан к ответственности[368].

Действительно, во время встречи с президентом Алиевым госсекретарь Клинтон выразила недовольство действиями ВС Азербайджана, подчеркивая, что

---

[367] Congressmen Brad Sherman asked Secretary of State Hillary Clinton to address the Azerbaijani government's threats and aggression against Armenia and Karabakh. Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2011. URL: https://anca.org/press-release/video-congressman-sherman-presses-secretary-clinton-to-detail-u-s-response-to-renewed-azerbaijani-aggression/

[368] Members of Congress condemn latest Azerbaijani attack leaving three Armenian soldiers dead [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2012. URL: https://anca.org/press-release/members-of-congress-condemn-latest-azerbaijani-attack-leaving-three-armenian-soldiers-dead

нарушение режима перемирия «может привести к непредсказуемым последствиям, это должно быть остановлено»[369]. Исходя из заявлений госсекретаря, конгрессмены Г. Берман и Б. Шерман во время слушаний в палате представителей призвали Белый дом отказаться от поставки военной техники для оснащения вертолетов ВС Азербайджана. В частности, конгрессмен Шерман заявил, о своем решительном и безоговорочном осуждении недавней атаки Азербайджана на армяно-азербайджанской границе, в результате которой погибли трое армянских солдат. Конгрессмен обратил внимание, что время этого бесстыдного нападения - день визита госсекретаря Клинтон в Армению - подчеркивает глубочайшее презрение Баку к своим соседям и отсутствие приверженности мирному процессу.

Конгрессмены обратились к администрации США с призывом не только публично осудить атаку, но и воплотить в жизнь 907-ю поправку к «Закону в поддержку свободы без реализации его положений об отказе». В письме, подписанном 75 законодателями, отмечалось: «Мы не можем предоставлять никакую помощь Азербайджану до тех пор, пока Баку держит в блокаде Армению и Нагорный Карабах и нарушает мир со своими соседями. Мы должны также заблокировать продажу любого оружия Азербайджану, тем более что оно может быть использовано против Армении и Нагорного Карабаха»[370].

Конгрессмен Берман помимо беспокойства в связи с возможными атаками против Армении отметил, что действия Азербайджана ставят под сомнение влияние США как члена МГ ОБСЕ. Во время своего выступления в комитете по международным делам он заявил, что глубоко обеспокоен по поводу того, что диверсии против Армении и Карабаха ставят под сомнение способность США как

---

[369] Хиллари Клинтон повторила свои слова и в Баку: У карабахского конфликта нет военного решения [Электронный ресурс] // Еркрамас. Электрон. дан. Краснодар, 2012. URL:http://www.yerkramas.org/2012/06/06/xillari-klinton-povtorila-svoi-slova-i-v-baku-u-karabaxskogo-konflikta-net-voennogo-resheniya

[370] Rep. Berman blocks proposed military equipment sale to Baku [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. Washington, DC, 2012. URL: https://anca.org/press-release/rep-berman-blocks-proposed-military-equipment-sale-to-baku/

сопредседателя Минской группы ОБСЕ убедить Баку прекратить воинственную риторику, соблюдать перемирие и отвести снайперов с линии соприкосновения[371].

В итоге в послании Госдепартамента от 29 июня 2012 г. было отмечено, что США исключили Азербайджан из списка стран, которым в ближайшем будущем будет продана американская военная техника. В официальном послании также отмечалось, что подобное решение было принято «в ответ на беспокойство Конгресса США, впервые озвученное членом комитета по внешним связям палаты представителей, демократом Говардом Берманом». Президент АНКА К. Хачикян выразил благодарность конгрессмену Берману за вклад в дело защиты Армении и Нагорного Карабаха, отметив, что АНКА и весь армянский народ ценят усилия законодателей, которые стремятся защищать истинные интересы Америки[372].

В связи с инцидентом на армяно-азербайджанской границе США также усилили критику в адрес официального Баку. Более того, международные правозащитные организации «Эмнисти Интернешнл» и «Хьюман Райтс Вотч» выразили аналогичную обеспокоенность в Европарламенте и Госдепартаменте. Президент Азербайджана И. Алиев в очередной раз раскритиковал армянское лобби, которое подрывает авторитет Азербайджана на международной арене. В своем официальном обращении азербайджанский президент отметил, что против его страны ведется информационная война, объявленная и проплаченная влиятельным армянским лобби. Алиев подчеркнул, что опорочить Азербайджан, опровергнуть существующую в стране действительность, представить

---

[371] ANCA welcomes Berman efforts to stop proposed military equipment sale to Baku [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2012. URL: https://anca.org/press-release/anca-welcomes-berman-efforts-to-stop-proposed-military-equipment-sale-to-baku/

[372] Rep. Berman blocked the arms sale to Azerbaijan [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. Washington, DC, 2012. URL: http://www.anca.org/press_ releases/press_releases.php?prid=2150

Азербайджан внешнему миру как отсталую и недемократическую страну - это в первую очередь результат грязных деяний армянского лобби[373].

Нельзя обойти вниманием и тот факт, что с марта 2012 г. в США действует организация «Американцы за Арцах», членами которой являются видные политические деятели страны. Организация была создана с целью защиты свободы, укрепления демократии, стимулирования экономического роста, возведения образования в ранг приоритетного направления, защиты культурной идентичности и продвижения наследия Арцаха[374]. Более 20 представителей организации были наблюдателями на президентских выборах в Нагорно-Карабахской Республике, которые проходили летом 2012 г.

После выборов председатель организации М. Дейтзен заявил о том, что выборы соответствовали всем международным нормам. Дейтзен также отметил важность того, что на президентских выборах в НК были наблюдатели не только из Армении и Кавказа, но и других стран мира. В целом, наблюдательская миссия «Американцы за Арцах» приветствовала граждан НКР, ответственных за проведение выборов и администрацию за высокую активность избирателей, уровень участия в выборах, за проведение успешных выборов[375].

Весной 2012 г. армянскому лобби удалось добиться важного прорыва в вопросе признания и поддержания независимости Нагорно-Карабахской Республики. Так, 6 мая 2012 г. парламент штата Род-Айленд единогласно приняла резолюцию, в которой признала независимость Нагорного Карабаха и призвала правительство США официально также признать и поддержать независимость НКР. В принятом документе, отмечалось, что штат Род-Айленд постановил поощрять и поддерживать продолжительные усилия НКР, нацеленные

---

[373] Aliyev Blames Armenian Lobby for Azeri Human Rights Abuses [Electronic resource] // Asbarez : USA-Armenian Magazine. 2012. Aug. 09. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/102409/aliyev-blames-armenian-lobby-for-azeri-human-rights-abuses.

[374] Mission [Electronic resource] // Armenians for Artsakh. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL:http://americansforartsakh.org/about_mission.php.

[375] В НКР были проведены выборы, соответствующие международным стандартам – американский наблюдатель [Электронный ресурс] // Еркрамас. Электрон. дан. Краснодар, 2012. URL: http://www.yerkramas.org/2012/08/08/v-nkr-byli-provedeny-vybory-sootvetstvuyu shhie-mezhdunarodnym-standartam-amerikanskij-nablyudatel.

на развитие в качестве свободной и независимой нации, чтобы гарантировать его гражданам те права и свободы, которые свойственны свободному и независимому обществу[376].

Представитель НКР в США Р. Аветисян выразил благодарность законодателям Род-Айленда за принятие резолюции. «Мы надеемся, что это послужит хорошим примером для остальных штатов США и законодательных органов других стран»[377], - отметил Аветисян. Тот факт, что Род-Айленд стал первым штатом, поддержавшим независимость Карабах, является довольно символичным. Символизм заключается в том, что именно в Род-Айленде начинался процесс формирования первых армянских организаций в Америке. Во-вторых, главой комитета по внешним связям палаты представителей штата Род-Айленд является этнический армянин, что позволило в сжатые сроки представить резолюцию на слушания и пролоббировать ее принятие. В-третьих, сенаторы от Род-Айленда в Конгрессе - Дж. Рид и Ш. Вайтхаус являются активными членами группы по армянским делам. В своем выступлении на собрании АНКА президент К. Хачикян заявил, что с Род-Айленда начался процесс признания американскими штатами независимости НКР и данный процесс должен быть продолжен. Действительно, армянские организации в различных штатах начали широкую кампанию в поддержку независимости Нагорного Карабаха[378].

4 августа 2012 г. с поддержки лидеров армянской диаспоры штата Массачусетс - шерифа округа Мидлсекс П. Кутуджяна и президента фонда «Армянское наследие» в Бостоне Дж. Галстяна, в палату представителей штата была внесена резолюция о признании независимости Нагорно-Карабахской Республики. Уже 6 августа 2012 г. палата представителей штата Массачусетс

---

[376]H. Res. 4782: The Rhode Island House Resolution supporting the Nagorno-Karabakh Republics efforts to develop as a free and independent nation. Providence, RI, 2012. The Rhode Island House Press. 3 p.

[377] Ibid

[378] Rhode Island Legislature Calls for US to Recognize Karabakh [Electronic resource] // Asbarez: USA-Armenian Magazine. 2012. May. 17. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/103059/breaking-news-ri-house-calls-for-karabakh-recognition.

приняла резолюцию большинством голосов, и спустя всего 4 дня резолюция была также одобрена в сенате штата.

В принятой резолюции, под спонсорством республиканца Дж. Хечта, отмечается, что «штат Массачусетс поддерживает зафиксированный в Нагорном Карабахе прогресс в построении демократии, в том числе и состоявшиеся 19 июля 2002 г. президентские выборы. Кроме того, в принятой резолюции члены палаты осуждают погромы армян в Сумгаите, Кировабаде, Баку, а также насильственные действия, совершенные Азербайджаном в отношении мирных демонстрантов, требовавших самоопределения Нагорного Карабаха. В документе также подчеркивается, что своим враждебным поведением Азербайджан продолжает угрожать безопасности Нагорного Карабаха[379].

Спикер парламента НКР А. Гулян выразил благодарность штату Массачусетс и отметил, что данная резолюция демонстрирует приверженность к основополагающему принципу права народа на самоопределение. Спикер парламента НКР А. Гулян поблагодарил палату представителей штата Массачусетс за принятие резолюции, поддерживающей независимость Арцаха. Гулян подчеркнул, что принятием этой резолюции члены законодательного органа Массачусетса поддержали всеобщие ценности прав и свобод человека. В свою очередь представитель НКР в США Р. Аветисян выразил признательность конгрессмену Хечту за решительность в данном вопросе, а также лидеров общины Дж. Галстяна и шерифа округа Мидлсекс П. Кутуджяна - за преданность и усилия, направленные на защиту интересов НКР в США.

Процесс признания НКР на уровне штатов на этом не закончился. 10 апреля 2013 г. палата представителей и сенат штата Мэн приняли совместную резолюцию о признании независимости НКР и призвали президента и Конгресс США поддержать самоопределение и независимость НКР. В резолюции также содержится призыв к президенту и Конгрессу США поддержать усилия международного сообщества по достижению справедливого и прочного

---

[379] H. Res. 1334: The House of Representatives of the State of Massachusetts Praise Artsakh's Democratic Independence. Massachusetts, Boston, MA, 2012. Massachusetts State Staff Press. 2 p.

урегулирования вопросов безопасности в этом стратегически важном регионе. Текст резолюции, принятый штатом Мэн, включает в себя следующие важные пункты[380]:

1. Нагорный Карабах - окруженная сушей зона на Южном Кавказе, он исторически являлся армянской территорией, населен армянами, был отсоединен от Армении по приказу диктатора Советского Союза Иосифа Сталина в 1921 г. и включен в состав Советского Азербайджана.

2. Демократическое движение Нагорного Карабаха воодушевило народы Советского Союза начать борьбу за свои права и свободы, помогая миллионам людей утвердить демократию.

3. 10 декабря 1991 года во время референдума подавляющее большинство населения Нагорного Карабаха проголосовало за независимость Нагорного Карабаха и 6 января 1992 г. принятым в соответствии с демократическими критериями законодательством официально заявило о своей независимости.

4. Нагорно-Карабахская Республика сейчас обладает демократическим устройством со своей рыночной экономикой и жизнеспособным гражданским обществом, провела несколько президентских и парламентских выборов, которые были оценены международными наблюдателями как свободные и справедливые.

Министр иностранных дел Азербайджана Э. Мамедъяров заявил, что процесс признания штатами Род-Айленд, Массачусетс и Мэн не способствует мирному решению конфликта. Глава азербайджанского внешнеполитического ведомства напомнил, что Мэн стал третьим после Род-Айленда и Массачусетса штатом, законодательный орган которого принял такую резолюцию и почеркнул, что такие действия отдельных штатов могут навредить мирному процессу урегулирования конфликта. При этом он добавил, что Азербайджан знает, о главной роли армянского лобби в этих провокациях[381].

---

[380] R. HP-987: Memorializing the President of the United States and the United States Congress to Support the Independence of the Nagorno-Karabakh Republic. Augusta, ME, 2013. Main State legislature Press. 2 p.

[381] Признание американским штатом Мэн независимости Нагорного Карабаха не способствует мирному решению конфликта – глава МИД Азербайджана // Интерфакс-Азербайджан: информационное агентство. Электрон. дан. Баку, 2013. URL: http://interfax.az/view/571374.

Спустя два месяца 31 мая 2013 г. сенат штата Луизиана принял резолюцию о признании и поддержании независимости Нагорно-Карабахской Республики. В принятом документе отмечается, что народ и штат Луизианы поддерживают усилия НКР развиваться как свободная и независимая нация и государство и призывают Конгресс и президента США способствовать самоопределению народа Нагорного Карабаха[382].

Таким образом, штат Луизиана стал четверым в США, принявшим резолюции о признании независимости НКР. Пресс-секретарь президента НКР Д. Бабаян отметил, что 2012 г. ознаменовался началом признания независимости Нагорного Карабаха. Министр иностранных дел НКР К. Мирзоян, комментируя решения американских штатов, отметил, что работа по международному признанию НКР имеет уже трехлетнюю историю, и за это время произошли первые победы. Он обратил внимание на то, что процесс признания начинается с самых низких звеньев - городских общин и округов. Глава внешнеполитического ведомства напомнил, что четыре штата США, австралийский штат Южный Уэльс уже признали независимость Нагорного Карабаха и выразил уверенность, что работать в этом направлении независимо от того, какой позиции придерживается Азербайджан[383].

Заместитель министра иностранных дел Армении Ш. Кочарян в своем интервью для информационного агентства «REGNUM» также прокомментировал процесс признания американскими штатами независимости Нагорно-Карабахской Республики. Кочарян заметил, что неконструктивное поведение Азербайджана не означает, что необходимо приостанавливать переговоры. Он также заявил, что Баку своей твердолобой политикой достигнет того, что при нынешнем статусе-

---

[382] R. H. 151: Expresses support for the Nagorno Karabakh Republic's efforts to develop as a free and independent nation Republic.-Baton Rouge, LA, 2013. Louisiana State legislature Press. 4 p.

[383] Давид Бабаян: международное признание Нагорно-Карабахской Республики продвигается быстрыми темпами [Электронный ресурс] // Versia.AM: информационное агентство. Электрон. дан. [Б.м.], 2014. URL: http://www.versia.am/david-babayan-mezhdunarodnoe-priznanie-nagorno-karabaxskoj-respubliki-prodvigaetsya-bystrymi-tempami.

кво наберет оборот процесс международного признания Нагорно-Карабахской Республики, или они, в конце концов, опомнятся и будут конструктивны[384].

Доктор исторических наук, главный редактор информационно-аналитического портала «Восканапат» Л. М. Шахназарян в своей статье «Международное признание республики Арцах и пассивность армянской дипломатии» отметил ведущую роль армянского лобби в начале процесса признания суверенитета НКР. Шахназарян признает, что успехи и продвижение в деле международного признания НКР, конечно, есть, но их все еще совершенно недостаточно. Армянский политолог обращает внимание на то, что немалая часть уже имевших место и ожидаемых успехов в процессе признания НКР является заслугой армянского лобби в разных странах мира[385].

Начало признания американскими штатами незначимости НКР обусловлено как объективными, так и субъективными причинами. Субъективный фактор заключается в эффективной работе армянских лоббистских структур на локальном уровне. Лидеры армянских организаций осознали, что лоббистская деятельность должна осуществляться на федеральном уровне и региональном уровнях. Примечательно, что процесс обсуждения карабахского вопроса начался в штатах компактного проживания этнических армян. Более того, именно в штатах Массачусетс, Род-Айленд, Мэн и Луизиана представители армянской диаспоры наиболее широко представлены в органах государственного управления.

Объективный фактор заключается в том, что с 2012 г. началось охлаждения отношений между США и Азербайджаном. До и после президентских выборов в Азербайджане власти начали преследование лидеров оппозиции и правозащитников, что было негативно воспринято в Вашингтоне. В свою очередь в правительственных СМИ Азербайджана активно публиковались материалы,

---

[384] Позиция Баку приближает признание Нагорного Карабаха: интервью замглавы МИД Армении Шаварша Кочаряна [Электронный ресурс] // REGNUM: информационное агентство. Электрон. дан. М., 2013. URL: http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/armenia/1669634.html.

[385] Мелик-Шахназарян Л. Международное признание республики Арцах и пассивность армянской дипломатии [Электронный ресурс]// Восканапат: информационно-аналитический портал. Электрон дан. [Б.м.], 2013. URL: http://voskanapat.info/?p=1172.

согласно которым Америка спонсирует оппозицию и поддерживает беспорядки в стране. С другой стороны, США многократно предупреждали Азербайджан о последствиях систематического нарушения режима прекращения огня и армянофобских заявлений со стороны высокопоставленных лиц. Таким образом, начало процесса локального признания НКР служит определенным сигналом для Азербайджана о необходимости пересмотра своего отношения к проблемам прав человека и приверженности мирного урегулирования карабахского конфликта.

Политическая подоплека подтверждается тем, что практическая значимость принятых резолюций сведена к минимуму. Конституция США четко отражает компетенцию штатов: пункт 11 раздела 8 и пункт 2 раздела 2 статьи 11 подтверждают, что представительство во внешней политике осуществляется исключительно президентом США и его администрацией. Однако в соответствии с внутренним законодательством субъектов, штаты могут высказывать свою позицию по внешнеполитическим вопросам и принять рекомендации по отношению к федеральной власти. Также важно отметить, что в соответствии с принятыми резолюциями штаты могут сотрудничать с НКР в экономической и гуманитарной сферах.

Показателем высокого уровня лоббирования интересов НКР является то, что у армянской диаспоры есть официальное разрешение праздновать дни независимости Армении и Карабаха на Капитолийском холме. Так, 14 марта 2003 г. в Конгрессе США прошло празднование 25-й годовщины освободительного движения за независимость Нагорного Карабаха. На мероприятие были приглашены председатель комитета по иностранным делам палаты представителей Э. Ройс, лидер демократического большинства в сенате Г. Рид, лидер республиканского большинства палаты представителей Э. Кантор, а также влиятельные конгрессмены Дж. Чу, Д. Нунес, Д. Валадао, Дж. Коста, Ф. Паллоне, А. Шифф, Б. Шерман, М. Кирк и др. Празднование началось с выступления исполнительного директора АНКА А. Хампаряна, который отметил, что свобода стала вдохновением для развития мира и демократии и народ Карабаха осознал это в 1988 г. Хампармян также добавил, что именно свобода остается главным

ключом к нахождению мирного и демократического пути, который положит конец азербайджанской агрессии[386].

Конгрессмен Ройс, который также возглавляет рабочую группу по армянским делам в Конгрессе США, заявил, что Нагорный Карабах доказал, что нет ничего невозможного, если главным стремлением является свобода. Он также добавил, что США должны признать тот факт, что НКР состоялась как государство и это достижение должно быть оценено по достоинству на международном уровне[387]. Ряд других высокопоставленных лиц также поздравили армянский народ и подтвердили свою готовность поддерживать молодую республику на политической арене США. Одним из самых запоминающихся стало выступление конгрессмена от штата Нью-Джерси Ф. Пэллоуна, отметившего, что НКР является независимой республикой и конечным итогом работы Минской группы ОБСЕ должно стать юридическое оформление права народа Нагорного Карабаха на самоопределение[388]. После празднования армянское лобби начало ежегодную кампанию с целью увеличения Конгрессом безвозмездной финансовой помощи НКР.

15 марта 2013 г. в комитете по иностранным делам палаты представителей состоялись слушания, на которых выступил председатель АНКА по внешним связям Р. Каракшян, который во время своего обращения заявил: «Карабахский вопрос, по своей сути, это вопрос ценностей свободы. Сама американская идея основана на этих ценностях, армянский народ доказал, что заслуживает того, чтобы жить свободно, в свободной от иностранного правления стране, при демократическом правительстве по собственному выбору»[389].

---

[386] Ed Royce joined to Congressional Armenian Caucus in a celebration the 25th anniversary of the Artsakh freedom movement [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2013. URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases.php?prid=2242

[387] Nagorno Karabakh's freedom celebrated on Capitol Hill [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2013. URL: https://anca.org/press-release/nagorno-karabakhs-freedom-celebrated-on-capitol-hill/

[388] Ibid

В своем выступлении перед комитетом Каракашян также пояснил, что увеличение финансовой поддержки для Нагорного Карабаха укрепит позиции американской дипломатии и будет способствовать продвижению национальных интересов США на Южном Кавказе. Таким образом, АНКА представил следующие требования[390]:

1. Выделение, по крайней мере, $5 миллионов помощи в целях развития демократических институтов в Нагорном Карабахе

2. Укрепление 907-й поправки к «Акту о поддержке свободы» и прекращение всяческой военной поддержке Азербайджана.

3. Устранение всяческих барьеров на пути к американо-карабахскому сотрудничеству.

4. Поддержка усилий Минской группы ОБСЕ по разрешению конфликта вокруг Нагорного Карабаха.

25 апреля 2013 г. во время слушаний в палате представителей директор Агентства США по международному развитию Р. Шах и исполнительный директор фонда «Вызовы тысячелетия» Д. Йоханнес ответили на вопросы конгрессмена А. Шиффа о программах помощи Нагорному Карабаху на 2014 г. Во время своего выступления конгрессмен Шифф подчеркнул, что в последние несколько лет Агентство по международному развитию полноценно не использовало финансирование, предоставленное Конгрессом Нагорному Карабаху. Шифф заявил, что хотел бы привлечь ваше внимание Госдепартамента, чтобы убедиться, в реализации удовлетворения гуманитарных требований[391].

---

[389] U.S. Policy on Nagorno Karabakh Should Align with American Values [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2013. URL: https://anca.org/press-release/anca-u-s-policy-on-nagorno-karabakh-should-align-with-american-values/

[390] ANCA testifies before Congress [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2013. URL: https://anca.org/press-release/anca-testifies-before-congress/

[391] USAID Supports Full Funding For Karabakh Aid Program [Electronic resource] // Asbarez : USA-Armenian Magazine. 2013. Apr. 26. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/109659/usaid-supports-full-funding-for-karabakh-aid-program.

Отвечая на вопрос о помощи Нагорному Карабаху, Шах отметил, что агентство не полностью реализовало прежние финансовые средства, предназначенные для Карабаха. Что касается сотрудничества с частным и государственным секторами армянских общин в диаспоре, Шах подчеркнул, армянская община - это та община, с которой всегда приятно работать[392].

В итоге благодаря активной деятельности армянских лоббистов 24 июля 2013 г. комитет по внешним ассигнованиям палаты представителей одобрил оказание безвозмездной финансовой помощи Нагорному Карабаху на 2014-й фискальный год. При этом в резолюции не говорится о конкретных объемах финансовой помощи. Однако в документе подчеркивается, что помощь Нагорному Карабаху должна соответствовать помощи, которая была оказана в предыдущие годы. 25 июля сенатор от штата Иллинойс М. Кирк внес резолюцию на рассмотрение в комитете по внешним ассигнованиям сената, который большинством голосов одобрил решение палаты представителей по сохранению финансовой помощи Нагорному Карабаху. АНКА в своем официальном послании приветствовали решение Конгресса. Президент К. Хачикян заявил, что община удовлетворена тем, что Конгресс на фоне резкого сокращения иностранной помощи в результате кризиса согласился сохранить объем помощи для Нагорного Карабаха[393].

31 июля 2014 г. на армяно-азербайджанской и карабахо-азербайджанской границе вновь произошли военные стычки, в результате которых погибли военнослужащие с обеих сторон[394]. Кроме того, по азербайджанской версии, в ночь на 1 августа разведывательно-диверсионные группы армянской армии предприняли попытку перейти линию соприкосновения войск двух государств на территории Агдамского и Тертерского районов. По армянской версии, именно

---

[392] Ibid

[393] Senate Appropriations Committee Prioritizes Aid to Karabakh [Electronic resource] // Asbarez. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/112007/senate-appropriations-committee-prioritizes-aid-to-karabakh.

[394] Волков К. Конфликт в Нагорном Карабахе опять обострился до использования артиллерии [Электронный ресурс] // Известия. 2014. 03 авг. Электрон. версия печатн. публ. URL: http://izvestia.ru/news/574777.

Азербайджан осуществил попытку диверсии на границе с Арменией и НКР. При этом Баку, по утверждению министра иностранных дел Армении Э. Налбандяна, не соглашается на предложение мирового сообщества расследовать инциденты в пограничной зоне, а значит, именно Азербайджан ответствен за нарушение перемирия. По данным армии обороны Нагорно-Карабахской Республики, за неделю с 27 июля по 2 августа Азербайджан 1500 раз нарушал установленный с 1994 года режим перемирия в зоне конфликта, в результате чего азербайджанская сторона потеряла по меньшей мере 20 человек убитыми[395].

Отметим, что данная стычка между конфликтующими сторонами стала крупнейшей с 1994 г. Постоянные сопредседатели Минской группы ОБСЕ призвали стороны уважать режим прекращения огня и сесть за стол переговоров. И несмотря на то что США, Россия и Франция сделали осторожные заявления, осуждая в равной степени обе стороны, влиятельные американские законодатели выступили с осуждением именно азербайджанской стороны.

Так, представители АНКА А. Хампарян и К. Нагапетян 8 августа 2014 г. провели встречу с сопредседателем Минской группы ОБСЕ от США, послом Дж. Уорликом, которому было передано письмо от председателя организации К. Хачикяна. В своем письме Хачикян отметил, что США «должны оказать серьезное давление на недемократичного и непредсказуемого диктатора», который пытается развязать в регионе полномасштабную войну. В официальном послании Хачикяна отмечалось, что при достаточно сильном американском руководстве Минская группа может вернуть мирный процесс в нужное русло, недвусмысленно осудив нападения Азербайджана, а затем провести международную кампанию, чтобы принудить Баку принять предложения ОБСЕ, уже принятые Арменией и Нагорным Карабахом, по отводу снайперов и приглашению наблюдателей[396].

---

[395] Пресс-релиз Министерства Обороны НКР. Ситуация на границе [Электронный ресурс] // Министерство обороны НКР: официальный сайт. Электрон. дан. Степанакерт, 2014. URL: http://nkrmil.am/main/ru/newsMore752.html.

[396] Congressional pressure grows to stop Aliyev's aggression [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2014. URL: https://anca.org/press-release/congressional-pressure-grows-to-stop-aliyevs-aggression/

Уже 14 августа 2014 г. председатель комитета по иностранным делам палаты представителей Э. Ройс призвал администрацию Обамы поощрить восстановление режима прекращения огня на нагорно-карабахской линии соприкосновения и оказать давление на Азербайджан с целью отвести снайперов. На официальном сайте комитета конгрессмен Ройс также опубликовал открытое обращение к госсекретарю Дж. Керри и спикеру палаты Дж. Бейнеру с призывом о необходимости принуждения Азербайджана к миру. Помимо вышесказанного, Ройс в своем обращении отметил, что нарушение Азербайджаном соглашения о прекращении огня на границе с Нагорным Карабахом вызывает сильную тревогу. Конгрессмен завяил, что Америка должна содействовать мирному плану, который будет включать точную дату референдума, для того чтобы народ Нагорного Карабаха определил свое будущее[397].

Нельзя также не отметить тот факт, что с осуждением азербайджанской стороны выступили влиятельные члены Республиканской партии и представители Чайной партии. Так, член комитета по бюджету, конгрессмен С. Гарриет заявил: «Я глубоко обеспокоен ростом боевых действий в Нагорном Карабахе и надеюсь, что Армения и Азербайджан смогут найти решение для восстановления мира»[398]. Заявление со стороны либертарианцев означает, что работа диаспоры с различными политическими макроэлитами в Конгрессе приносит желаемые плоды. С учетом обострения ситуации на армяно-азербайджанской границе для армянского лобби было очень важно добиться поддержки, как со стороны умеренных республиканцев, так и от членов чайной фракции, которая набирает в американском обществе большую популярность.

Важнейшим успехом армянского лобби в лоббировании интересов НКР стало принятие парламентом штата Калифорния резолюции AJR №32 в

---

[397] Chairman Royce Condemns Baku's Karabakh Cease Fire Violations [Electronic resource] // Asbarez: USA-Armenian Magazine. 2014. Aug. 14. The electronic version of the printing publication. URL: http://asbarez.com/125930/chairman-royce-condemns-baku%E2%80%99s-karabakh-cease-fire-violations.

[398] Congressional pressure grows to stop Aliyev's aggression [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. Electron. data. Washington, DC, 2014. URL: https://anca.org/press-release/congressional-pressure-grows-to-stop-aliyevs-aggression/

«Поддержку независимости Нагорно-Карабахской Республики» от 8 мая 2014 г. За принятие резолюции проголосовали 70 членов парламента, в то время как против ее принятия выступил лишь один законодатель. В резолюции, инициированной членом Ассамблеи штата М. Гатто и сенатором К. де Леоном, отмечается, что Нагорный Карабах - это историческая территория Армении, которая была незаконно отдана под управление Советского Азербайджана в 1921 г., 10 декабря 1991 г. проголосовал за независимость и 6 января 1992 г. демократически избранный парламент республики официально объявили о своей независимости[399]. Законодательный акт также призывает Конгресс и администрацию Белого дома признать и поддержать итоги волеизъявление народа Нагорного Карабаха. Таким образом, Калифорния стала пятым штатом, признавшим независимость НКР. Однако, в отличие от других штатов, законодательный акт, принятый штатом Калифорния, имеет особое значение.

Во-первых, необходимо обозначить, что Конституция штата Калифорния не предполагает жестких ограничений в рамках ее международной деятельности. Как уже отмечалось ранее, согласно Конституции США, отдельные штаты не могут вести самостоятельную внешнюю политику. Однако отдельные поправки гласят, что штаты могут заключать соглашения или договорные акты с иностранным государством[400]. При этом американская Конституция не дает четких определений юридическому статусу этих соглашений. Так, Американский институт права поясняет, что подобный правой вакуум позволяет отдельным штатам вести международную деятельность, придерживаясь особенностей внутреннего законодательства. В данном аспекте законы штатов Калифорния и Техас позволяют вести более обширную внешнеполитическую деятельность, нежели, например, штаты Небраска, Вирджиния и Иллинойс.

Так, согласно основным нормативно-правовым актам, Калифорния имеет право вести международную деятельность и заключать соглашения с

---

[399] AJR 32: To support The Nagorno-Karabakh Republic. Los-Angeles, CA, 2014. California legislative center press. 4 p.

[400] California State Constitution: adopted in November 1849 in advance of California attaining U.S. statehood in 1850. Sacramento, CA, 2005. UCLA Press. 118 p.

иностранными государствами и отдельными территориальными субъектами внутри этих государств. Так, вследствие расширения внешних связей в 1987 г. по инициативе сената штата Калифорния было сформировано Управление по международным делам (УМДК). Согласно уставу, основная цель УМДК заключается в «оказании поддержки сенаторам в продвижении прочных политических и экономических отношений штата Калифорния с остальной частью мира», что также не противоречит разделу XXI Конституции штата[401].

Вторая особенность вытекает из объективных политических и экономических факторов. Калифорния не только самый крупный по населению, но и наиболее экономически развитый штат в стране. Так, по внутреннему региональному продукту, который составляет $1968,5 млрд., Калифорния занимает первое место, производя 13% ВНП США. Нельзя также забывать, что Калифорния - главный центр инновационных технологий в Америке[402].

Исходя из того, что парламент Калифорнии официально признал независимость НКР, армянское лобби может на легитимном уровне добиться поддержки властей штата в развитии двусторонних экономических связей. В частности, с учетом специфики развития НКР официальный Степанакерт нуждается в инновационных технологиях в сфере сельского хозяйства.

В политическом контексте важно отметить, что Калифорния дает наибольшее количество конгрессменов в палату представителей - 53. В данном аспекте наличие хорошо организованной диаспоры в Калифорнии заставляет сенаторов и конгрессменов штата учитывать армянский фактор в период своей профессиональной деятельности. Так, из 110 законодателей, входящих в группу по армянским делам Конгресса, 30 представляют различные округа Калифорнии. Неудивительно, что вопросы, связанные с Нагорным Карабахом, на

---

[401] Welcome to the Senate Office of International Relations [Electronic resource] // Senate office of international relations. Electron. data. Sacramento, CA, [s.a.]. URL: http://soir.senate.ca.gov.

[402] California Economic Indicators is a bimonthly summary of economic trends and data relating to the State of California [Electronic resource] // The California Department of Finance. Electron. data. Sacramento, CA, 2014. Web: http://www.dof.ca.gov/HTML/FS_DATA/indicatr/ei_home.htm.

Капитолийском холме наиболее активно лоббируют калифорнийские конгрессмены[403].

Третья особенность исходит из связи принятой резолюции с позицией Государственного департамента и администрации Белого дома. Для того чтобы понять сущностные парадигмы данного вопроса, необходимо вспомнить период 1994–2005 гг. Казалось бы, что именно штат Калифорния, где армянская диаспора играет одну из ключевых политико-экономических факторов, должна была первой принять резолюцию в поддержку независимости НКР. Отсюда возникает вопрос: почему подобная резолюция одобрена лишь в 2014 году? В действительности инициативы со стороны армянских организаций предпринимались и были поддержаны калифорнийскими сенаторами и конгрессменами, но не доходили даже до рассмотрения в Ассамблее штата.

В одном из своих интервью бывший конгрессмен от 19-го округа, член группы по армянским делам Дж. Раданович отмечал, что Госдеп считает, что возможное принятие штатом Калифорния резолюции о признании Нагорного Карабаха может навредить отношениям США и Азербайджана. Действительно, в 1994 г. американские нефтяные компании приняли участие в подписании «Контракта века» по добыче углеводородов в Азербайджане. Исходя из этого, администрация Белого дома тормозила карабахские инициативы на уровне штата Калифорния. Учитывая данные обстоятельства, можно прийти к выводу, что на этот раз ни администрация президента, ни Государственный департамент не стали препятствовать рассмотрению вопроса о признании независимости НКР законодательным органом Калифорнии.

Подводя итог в рамках карабахского вектора армянского лоббизма в США, можно сделать несколько ключевых выводов. После развала СССР американские стратеги убеждали администрацию Белого дома, что укрепление позиций США в Закавказье должно быть одной из главных целей внешней политики. Так, сотрудник Совета национальной безопасности Ш. Хеслин убеждала президента

---

[403] Congressional Armenian Caucus// AAA Report. Armenian Assembly of America. Washington, DC, 2014.

Клинтона, что США просто не могут допустить, чтобы Россия доминировала над энергоресурсами Каспия[404]. Вместе с тем на начальном этапе выстраивания своей стратегии в регионе, США поддерживали стремление карабахских армян к независимости. Практическая реализация этой поддержки нашла свое отражение в письме американских сенаторов к М. Горбачеву о необходимости передачи контроля над Карабахом под юрисдикцию армянской стороны. В дальнейшем благодаря влиянию армянского лобби Конгресс принял поправку №907 в «Закон в поддержку свободы», запрещающую финансовую, военную и гуманитарную помощь Азербайджану.

Складывание стратегического союза между Арменией и Россией вкупе с началом реализации энергетических проектов на Каспии привели к усилению американо-азербайджанских отношений. Между тем, Америка, став постоянным сопредседателем Минской группы ОБСЕ вместе с Россией и Францией, фактически институализировала свою заинтересованность в урегулировании карабахского конфликта. Влияние США на ход переговорного процесса возрастало по мере обострения отношений между Арменией и Азербайджаном. Участившиеся вооруженные столкновения негативно отражались на интересах США, особенно в энергетическом аспекте. При этом сохранение статуса-кво позволяет США поддерживать баланс сил в отношениях между Арменией и Азербайджаном. Исходя из этого, действия армянского лобби часто совпадают с интересами США. В случае если та или иная армянская инициатива в Конгрессе не сталкивается с серьезным противодействием, то это является неким сигналом для Баку о недовольстве официальных американских властей.

---

[404] Heslin S. The New Pipeline Politics [Electronic resource] // The New York Times. 1997. Nov. 10. The electronic version of the printing publication. URL: https://msuweb.montclair.edu/~furrg/pol/wtc/heslinnwpipelinepols.html.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт лоббизма в США необходимо рассматривать как серьезную политическую деятельность различного рода групп давления, ставящих своей целью добиться от правительства страны принятия выгодных для себя законодательных актов по вопросам внутренней или внешней политики. По результатам данного исследования можно отметить, что лоббизм стал полноценным политическим институтом и одним из самых распространенных элементов в жизни американского общества. В этой связи важно отметить, что под воздействием различных политических, экономических и социальных факторов институт лоббизма в США претерпевал серьезные изменения. Правовая институционализация на федеральном уровне превратила лоббизм в быстрорастущую и динамично развивающуюся политическую индустрию. Главным субъектом лоббистской деятельности стал Конгресс, где на сегодняшний день каждый из законодателей представляет интересы как минимум пяти организаций из различных сфер деятельности.

Столь высокий уровень вовлеченности в лоббистскую деятельность объясняется фактором нехватки финансирования для избирательных кампаний. Организации или группы, стремящиеся влиять на политические решения, учитывают то обстоятельство, что действующие конгрессмены и кандидаты вынуждены искать деньги на проведение своих избирательных кампаний. Исходя из этого, подавляющее большинство американских политиков стремятся использовать финансовые ресурсы отдельных личностей и организаций в обмен на лоббирование их интересов в различных органах власти. Другой особенностью лоббизма в США является его доступность для внутренних и внешних игроков. Современный американский лоббизм разделяется на два типа: direct lobbying (прямой) и firm lobbying (непрямой). Первый тип подразумевает прямой доступ лица или организации к высокопоставленным чиновникам в Конгрессе и Белом доме. Как правило, это наиболее крупные внутренние группы, представленные транснациональными корпорациями, общественными объединениями (врачи,

пенсионеры, юристы) и этническими общинами. В свою очередь, непрямой лоббизм обеспечивает доступ к американскому политическому процессу для иностранных государств, компаний и частных лиц через фирму - посредника.

Особенно влиятельной лоббистской прослойкой являются этнические организации, имеющие широкие возможности для продвижения своих интересов. Результаты этого исследования свидетельствуют о том, что влияние этнической группы на американскую внешнюю политику основано на плюралистическом характере американской демократии и политической культуры, значительной роли Конгресса в создании внешней политики, на американской избирательной системе и на таких чертах американской политической системы, как отсутствие жесткой партийной дисциплины.

Хотя американская политическая и социальная структуры благоприятны для этнических групп, оказание эффективного влияния возможно только тогда, когда группы имеют высокоорганизованные политические объединения, которые в состоянии организовать и направлять деятельность всей группы для достижения единой цели: создания альянсов и противостояния противникам с помощью различных методов убеждения; установления связи с политиками и госаппаратом, чтобы доставлять и получать информацию, контролировать процессы принятия решений. Наличие высокоорганизованных институтов позволяет решать ряд важных задач: иметь возможность постоянно влиять на законодательные процессы, а не только реагировать на конкретные события; использования власти, чтобы повлиять на выборы; формулировать свои сообщения и обращения таким образом, чтобы они соответствовали национальным интересам; создавать благоприятный имидж группы в глазах как влиятельных фигур в политике, науке, СМИ, так и широкой общественности.

Что касается вопроса восприятия влияния этнического лобби на принятие политических решений, можно утверждать, что классическая плюралистическая концепция фракции против фракции, которая была предложена Дж. Мэдисоном, не содержит замечаний касательно одного простого факта: фракции не будут иметь равные возможности. В качестве эффективного способа укротить влияние

этнической группы в тех случаях, когда это влияние вредит национальным интересам США, может быть принят «принцип вреда» Дж. Стюарта Милля. Этот известный принцип поддерживают такие политологи и аналитики, как С. Хантингтон, А. Шлезингер, Б. Роббинс. Вышеназванные представители американского научного мира предполагают, что свобода одного человека или групп людей может быть ущемлена, если она ущемляет и вредит свободе большинства. В этом смысле право какой-либо этнической группы на лоббирование своих интересов может быть приостановлено, если оно ущемляет интересы большинства жителей страны.

Важным вопросом является проблема предотвращения таких действий без нарушения основных демократических прав отдельных лиц и групп. Наиболее вероятным решением проблемы может быть распространение осведомленности о проблеме в обществе. Это может быть не простой задачей, особенно в тех случаях, когда общественность не заинтересована в вопросах внешней политики. Эту точку зрения разделяют американские ученые Й. Шейн и Т. Амбросио, считающие, что деятельность этнического лобби не несет в себе угрозы интересам большинства. Напротив, они выдвигают тезис о том, что этнические общины, являясь носителями двух цивилизационных кодов, выступают в роле моста для выхода США во внешний мир.

Но в этом вопросе важно подчеркнуть, что даже само наличие принципа различия между законными и незаконными требованиями этнической группы крайне важно, так как подобный принцип обеспечил бы всех, кто вовлечен во внешнюю политику, критериями отбора и анализа, которые будут использоваться при оценке различных случаев. Ирландская диаспора стала одной из первых влиятельных этнических диаспор, сумевших создать политические институты лоббизма. Ирландское лобби долгое время поддерживало тесные отношения со своей исторической родиной, и сыграла одну из ключевых ролей в борьбе за ее независимость. На смену ирландской диаспоре пришли другие группы: евреи, армяне, греки, кубинцы и др.

Армянская диаспора в США имеет длительную и богатую историю. В 1820 г. в Османскую империю прибыли американские миссионеры, которые в качестве своей «целевой общины» выбрали армян. Многие армяне с поддержки американских миссионеров уезжали в США для обучения. После окончания университета и получения необходимой специализации, некоторые армяне оставались на постоянное жительство. Самый крупный поток армянских переселенцев в США пришелся на 1915-1923 гг., период страшной трагедии - геноцида, в результате которой более 1, 5 млн. армян были убиты и изгнаны со своей исторической родины. В тот сложный период американское правительство создало все условия для принятия армянских беженцев на своей территории.

Армяне преодолели социально-культурные барьеры и успешно интегрировались в американское общество. Сплоченность, единая религия и историческая память позволили, с одной стороны, сохранить национальную идентичность и традиции, с другой - стать активными гражданами и патриотами Америки. Сегодня армянская диаспора в США является одной из самых организованных. Политическую жизнь общины представляют традиционные армянские партии: «Дашнакцуцюн», «Гнчак» и «Рамгавар Азатакан». Под крылом АРФД действует одна из самых влиятельных этнических организаций в США - Армянский национальный комитет Америки, который ставит перед собой три ключевые задачи: 1) официальное признание геноцида армян; 2) поддержка Армении на международной арене и усиление американо-армянских связей; 3) борьба за международное признание Нагорно-Карабахской Республики.

Успехи армянского лобби в достижении политических целей позволяет сделать следующие выводы о феномене этнического лоббизма. Размер этнической группы не предопределяет ее способность влиять на внешнюю политику США. Армян по сравнению с другими этническими группами немного, и в то же время они добились значительных результатов. Общая малочисленность компенсируется за счет компактного проживания армян в таких ключевых штатах, как Калифорния, Массачусетс, Иллинойс, Флорида, Нью-Йорк и Нью-Джерси. Фактор подобной концентрации играет важную роль в избирательном

процессе. Достаточно отметить, что армянский электорат играет важную роль для 53 потенциальных конгрессменов от Калифорнии.

Другими факторами успеха армянского лобби стали: высокая степень организации, четко сформулированные политические цели и требования, скоординированная работа Альянса армян Демократической партии и Совета армян Республиканской партии с группой по армянским делам в Конгрессе, а также активное взаимодействие с другими лоббистскими группами (греки, ирландцы, итальянцы). Дополнительным фактором стало умение армян мобилизовать диаспору на уровне отдельных штатов.

Ввиду того что костяк американо-армянской диаспоры составляют потомки армян, спасшихся в 1915-1923 гг., официальное признание и осуждение геноцида является делом чести и воспринимается диаспорой как борьба за историческую справедливость. Исследование показало, что армянское лобби добилось значительных успехов в этом направлении на федеральном и региональном уровнях. На сегодняшний день резолюции о признании геноцида армян приняты законодательными органами 43 штатов. На федеральном уровне законодательные инициативы рассматривались и принимались в различных комитетах обеих палат Конгресса в 1975, 1984, 2001, 2007, 2010 и 2013 гг. Долгое время американские армяне делали акцент на президентских выборах, в течение которых практически все кандидаты в период 1975–2008 гг. давали диаспоре обещание признать геноцид. В этой связи отметим, что согласно закону о помятом дне 1975 года, президент США обязан выступить с обращением к армянскому народу. Но, несмотря на это лишь президент Рональд Рейган в послании от 1981 г. охарактеризовал события 1915-1923 гг. как геноцид.

После того, как Обама не сдержал свое предвыборное обещание в 2008 г., а спикер Н. Пэлоси не выставила резолюцию по геноциду на общее голосование в палате представителей, армянское лобби изменило стратегию своей деятельности. Во время президентских выборов 2012 г. американские армяне не поддержали ни Обаму, ни его противника М. Ромни. Ведущие армянские организации сосредоточились на выборах в Конгресс. В 2013-2014 гг. требование признания

геноцида перешло в иную политическую плоскость. Американские армяне считают, что американское правительство и многократно признавало факт геноцида на различных уровнях, а общество прекрасно осведомлено о данной проблематике. В этой ситуации в ближайшем будущем целью армянских лоббистов станет продвижение «Акта справедливости в отношении геноцида армян», требующего от США пересмотра отношения с Турцией с учетом факта геноцида.

В карабахском направлении армянское лобби США также добилось ощутимых результатов. Достаточно отметить, что в период военной фазы конфликта 1991-1993 гг. представители армянского лобби добились принятия поправки 907 к «Закону в поддержку свободы», запретившей США оказывать помощь Азербайджану. При этом Нагорно-Карабахская Республика была включена в список получателей ежегодной безвозмездной финансовой помощи от американского правительства. За период 2011-2014 гг. армянское лобби добилось признания независимости НКР штатами Род-Айленд, Мэн, Луизиана, Массачусетс и Калифорния.

В целом, карабахский фактор, как и вопрос признания геноцида, необходимо рассматривать в двух плоскостях: гуманитарной и политической. В 1988-1994 гг. Соединенные Штаты поддерживали движение карабахских армян, воспринимая это как борьбу за свободу и независимость. При этом американцы относились к армянам как к близкому по духу и религии народу, который подвергался геноциду в Турции и этническим чисткам в Баку, Мараге и Сумгаите. В гуманитарном аспекте США по-прежнему симпатизируют армянской стороне, оказывая Еревану и Степанакерту всяческую поддержку. При этом с политической точки зрения Вашингтон делает ставку на Азербайджан как на крупного энергетического игрока в регионе, способного стать альтернативой России в рамках политики диверсификации поставок энергоресурсов в Европу.

На сегодняшний день азербайджанский энергетический фактор и геополитическая значимость Турции связывают США руки в вопросе признания независимости НКР. Однако и в этом направлении возможны серьезные

изменения. Как и в случае с Турцией, США недовольны ситуацией с правами человека. Но Баку, в отличие от Анкары, находится в более сложном положении в связи с монополизацией власти со стороны клана Алиевых. В последние несколько лет в ведущих американских изданиях президента И. Алиева характеризуют как диктатора, подавляющего свободу слова и уничтожающего оппозицию. Во-вторых, Азербайджан долгое время рассматривался США как потенциальный плацдарм для противостояния Ирану. Но сегодня наблюдается активный диалог между Тегераном и Вашингтоном, ввиду чего снижается геостратегическая значимость Азербайджана. В целом, охлаждение отношений между США и Азербайджаном в конце 2014 г. привело к тому, что Конгресс применил в отношении Баку определенные санкции. В связи с этим признание независимости НКР со стороны Калифорнии можно также рассматривать как политические сигналы Азербайджану, поскольку первый раз за долгое время Белый дом не чинить преград армянскому лобби, несмотря на просьбы азербайджанской общины и официального Баку.

Список использованных сокращений

ААА – Армянская ассамблея Америки

ААИ – Ассоциация армянских исследований

АВБС – Армянский всеобщий благотворительный союз

АИКОД – Американо-Израильский комитет по общественным делам

АКПНА – Армянский комитет в поддержку независимости Армении

АЛЛ – Американская лига лоббистов

АНБ – Армянское национальное бюро

АНД – Армянская национальная делегация

АНКА – Армянский национальный комитет Америки

АРФД – Армянская революционная федерация Дашнакцуцюн

КПСИ – Комитет помощи Северной Ирландии

МАГАТЭ – Международное агентство по атомной энергии

НААИ - Национальная ассоциация арменоведческих исследований

НАП – Национальная ассоциация промышленников

НКАО – Нагорно-Карабахская автономная область

НКР – Нагорно-Карабахская Республика

ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

УМДК – Управление международных дел Калифорнии

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники:

Международно-правовые документы:

1. Геноцид армян в Османской империи: сборник документов и материалов // под ред. М. Г. Нерсисяна. / Издательский дом «Ереван». - 1983. - 652 с.;

2. Конвенция о непримиримости срока давности к военным преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 года // Международное право в документах. – М.: ИНФРА-М, 1982. – 695с.

3. Международный Пакт о гражданских и политических правах. 16.12.1966 г. // Ведомости ВС СССР. – 1976. – 28 апр. (№ 17). – 291с.

4. Сан-Стефанский мирный договор 1878 г. [Электронный ресурс] // Хронос - Интернет-энциклопедия. - Электрон. дан. [Б.м., б.г.] URL: http://www.hrono.info/dokum/1800dok/ 1878sanstef.php.

5. Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия: официальное издание. – Нью-Йорк: ООН Пресс, 1992. – 394 с.

6. Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: Adopted by the General Assembly of the United Nations on 9 December 1948. – New York, NY, 1948.// GAO Archives. T-.GGD.-.96.-.54.

7. Lausanne Treaty of Peace with Turkey: Signed at Lausanne, Switzerland, July 24, 1923: retrieved 28 November 2012. Англоязычный вариант французского оригинала Accord relatif à la restitution réciproque des internés civils et àl'échange des prisonniers de guerre, signé à Lausanne, le 3o janvier 1923. – Paris, 1923.// GAO Archives. T-.GGD.-.325.-.112.

8. Nagorno-Karabakh: The risk of war: Report of the International Crisis Group. - Brussels, 2007. – 120 p.

9. Proces-Verbal of the Fourth Session of the Council of the League of Nations / League of Nations. – Geneva, 1920. – 312 p.

10. Proces-Verbal of the Third Session of the Council of the League of Nations / League of Nations. – Geneva, 1920. – 180 p.

11. Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: Written statement of the Government of the United States of America: Sent to International Court of Justice in May 1951. – New York, NY, 1951.// GAO Archives. T-.GGD.-.405.-.107.

12. The Charter and Judgment of the Nurnberg Tribunal – History and Analysis: Memorandum submitted by the Secretary-General: General declaration of the Court as to crimes against humanity: the Nuremberg Charter was the decree issued on 8 August 1945. – New York, NY, 1945.// GAO Archives. T-.GGD.-.87.-.42.

13. The Papers of Paris Peace Conference in 15 Vol. The Library of Congress, Washington, DC, 1919. Washington, 1919. // GAO Archives. T-.GGD.-.91.-.27.

14. Woodrow Wilson's Arbitral Award: adopted in 22 November 1920. – Washington, DC, 1920.// GAO Archives. T-.GGD.-.112.-.87.

Федеральные Законодательные акты США:

15. Соединенные Штаты Америки: конституция и законодательные акты: пер. с англ. / сост. В.И. Лафитский; под ред. О. А. Жидкова. – М.: Прогресс, Универс, 1993. – 776 с.

16. Bill of Rights. 1789. Sep. 25: Ratified 15.12.1791 [Electronic resource] // The U.S. National Archives and Records Administration. – Electron. data. – College Park, MD, [s.a.]. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/bill_of_rights_transcript.html.

17. Congress Hearings 1917-1919 in 10 vols. GAO Archives. T-.GGD.-.268.12.

18. Congressional Record: in 18 vols. / U.S. Congress. – Washington, 1930. – Vol. 72. – P. 2540-2765.

19. Foreign Agents Compulsory Ethics in Trade Act of 1987: Hearings before the Subcommittee in Administrative Law and Government Relations of the Committee

on the Judiciary, House of Representatives, 100th Congress. Aug. 6, 1987. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1988. – 153 p.

20. Full Text of Bills 103rd Congress 2nd Session in the House of Representatives. Engrossed House Amendment. – Washington, DC, 1994. – 1070 p.

21. H. Res. 106: Affirmation of the United States Record on the Armenian Genocide Resolution. – Washington DC, 2007. – 11 p.

22. H. Res. 1152: Silk Road Strategy Act. – Washington DC, 1999. – 20 p.

23. H. Res. 148: National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man: resolution was introduced in a previous session of Congress and was passed by the House on April 8, 1975. – Washington DC, 1975. – 32 p.

24. H. Res. 154: The Armenian Genocide Truth and Justice Resolution offers a new approach to U.S. efforts to foster Armenian-Turkish relations which are equitable, constructive, stable, and durable. – Washington DC, 2014. – 19 p.

25. H. Res. 155: Condemning the assassination of human rights advocate and outspoken defender of freedom of the press. – Washington DC, 2007. – 2 p.

26. H. Res. 2267: To amend section 207 of title 18, United States Code, to increase to 5 years the period during which former Members of Congress may not engage in certain lobbying activities. – Washington DC, 1993. – 3 p.

27. H. Res. 227: Calling on the President to work toward equitable, constructive, stable, and durable Armenian-Turkish relations based upon the Republic of Turkey's full acknowledgment of the facts and ongoing consequences of the Armenian Genocide, and a fair, just, and comprehensive international resolution of this crime against humanity. - Washington, DC, 2013. - 4 p.

28. H. Res. 247: Resolution to designate April 24 as «National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man» – Washington DC, 1985. – 21 p.

29. H. Res. 282: Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act. – Washington DC, 1992. – 43 p.

30. H. Res. 306: Urging the Republic of Turkey to safeguard its Christian heritage and to return confiscated church properties. – Washington DC, 2011. – 41 p.

31. H. Res. 437: Providing for consideration of the bill to amend the Lobbying Disclosure Act of 1995. – Washington DC, 2007. – 6 p.

32. H. Res. 4975: 527 Reform Act of 2006: This bill was introduced in a previous session of Congress and was passed by the House on May 3, 2006. – Washington DC, 2006. – 61 p.

33. H. Res. 569: Expressing the sense of the House of Representatives that the work of grassroots organizations should not be considered lobbying. – Washington DC, 1994. – 2 p.

34. H. Res. 596: Affirmation of the United States Record on the Armenian Genocide Resolution. – Washington DC, 2001. – 28 p.

35. H. Res. 6079: End the Turkish Blockade of Armenia Act: Referred to the House Committee on Foreign Affairs. – Washington DC, 2008. – 4 p.

36. H. Res. 81: Directing the Clerk of the House of Representatives to post on the official public Internet site of the House of Representatives all lobbying registrations and reports filed with the Clerk under the Lobbying Disclosure Act of 1995. – Washington DC, 2007. – 3 p.

37. H. Res. 86: To express dissatisfaction with the Republic of Azerbaijan's failure to work toward a peaceful and fair settlement to the dispute over Nagorno Karabagh by continuing the devastating blockade and economic boycott of the Republics of Armenia and Nagorno Karabagh. – Washington DC, 1993. – 5 p.

38. Lobby Disclosure Act of 1979: Hearings before the Committee on Governmental Affairs, United States Senate, 96th Congress, 1st Session. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1980. – 504 p.

39. Lobbying and Political Activities of Tax-exempt Organizations: Hearings before the Subcommittee on Oversight of the Committee on Ways and Means, House of Representatives, 100th Congress, 1st Session, Mar. 12–13, 1987. — Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1987. – 137 p.

40. Lobbying Disclosure Act: Public Law 104–65, 104th Congress: adopted in 1995 and administered by of the United States Department of Justice. – Washington, DC, 1995. – 16 p.

41. Papers Relating to the Foreign Relations of the United Stat: in 3 vols. // U.S. Department of State. – Washington, DC, 1936. – Vol. III. – P. 804 – 805.

42. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1920: 3 vols. / United States, Department of State. –Washington, DC, 1936.–Vol. III.– p. 1794.

43. Political Reform Act of 1974 as Amended to January 1, 1994: Government Code Sections 81000-91015 / State of California Fair Political Practices Commission. – Sacramento, CA, 1994. – 112 p.

44. S. Res 53: A bill to amend title 18, United States Code, to prohibit any person who is being compensated for lobbying the Federal Government from being paid on a contingency fee basis. – Washington DC, 1998. –4 p.

45. S. Res. 320: A resolution calling the President to ensure that the foreign policy of the United States reflects appropriate understanding and sensitivity concerning issues related to human rights, ethnic cleansing, and genocide documented in the United States record relating to the Armenian Genocide. – Washington DC, 2005. –4 p.

46. S. Res. 645: A bill to require individuals who lobby the President on pardon issues to register under the Lobbying Disclosure Act of 1995 and to require the President to report any gifts, pledges, or commitments of a gift to a trust fund established for purposes of establishing a Presidential library for that President after his or her term has expired. – Washington DC, 2001. –3 p.

47. S. Res. 88: A concurrent resolution congratulating the president and people of Armenia and urging the President of the United States to strengthen the special relationship between the United States and Armenia. – Washington DC, 2008. –2 p.

48. Section 907 of the United States Freedom Support Act. – Washington DC, 1992. –5 p.

49. The Federal Election Campaign Act: adopted 1971 and was amended in 1974 to place legal limits on the campaign contributions. The amendment also created the Federal Election Commission (FEC). – Washington, DC, 1946. – 179 p.

50. The Federal Regulation of Lobbying Act: adopted in 1946: administered by of the United States Department of Justice. – Washington, DC, 1946. – 148 p.

51. The Honest Leadership and Open Government Act of 2007: Public Law 110–81, 121, Stat. 735: enacted September 14, 2007. – Washington, DC, 2007. – 42 p.

52. The US «Underwood-Simmons Act»: Congress passed The Underwood Tariff Act in 1913. – Washington, DC, 1913. // Archive of the Library of Congress. GAO Archives. T-.GGD.-.56.-.13.

53. US Congress, Congressional Record, 44th Congress: in 12 vols. Washington, 1876. Vol. 4, pt. 4. P. 3230–3231.

54. US Presidential Determination No. 2002-06. – Washington DC, 2002. – 2 p.

Законодательные акты штатов:

55. AJR 32: To support The Nagorno-Karabakh Republic. - Los-Angeles, CA, 2014. - California legislative center press. – 4 p.

56. California State Constitution: adopted in November 1849 in advance of California attaining U.S. statehood in 1850. – Sacramento, CA, 2005. - UCLA Press. – 118 p.

57. Georgia Constitution of 1877. – Atlanta, GA, 1877. – GA Press.-79 p.

58. H. Res. 1334: The House of Representatives of the State of Massachusetts Praise Artsakh's Democratic Independence. -Massachusetts, Boston, MA, 2012. – Massachusetts State Staff Press. – 2 p.

59. H. Res. 4782: The Rhode Island House Resolution supporting the Nagorno-Karabakh Republics efforts to develop as a free and independent nation. - Providence, RI, 2012. - The Rhode Island House Press. – 3 p.

60. Indiana Annotated Statutes. Indianapolis, IN, 1926. - Brash Books. – 31 p.

61. J.R. HP-987: Memorializing the President of the United States and the United States Congress to Support the Independence of the Nagorno-Karabakh Republic. - Augusta, ME, 2013. – Main State legislature Press. – 2 p.

62. Kansas Revised Statutes Annotated. Topeka, KN, 1923. - Bancroft Press. – 47 p.

63. Louisiana Revised Statutes Annotated. - Baton Rouge, LA, 1915. – Dutton Penguin. – 39 p.

64. Massachusetts Lobbying Act. - Boston, MA, 1890. – Boston University Press. – 59 p.

65. R. H. 151: Expresses support for the Nagorno Karabakh Republic's efforts to develop as a free and independent nation Republic.-Baton Rouge, LA, 2013. - Louisiana State legislature Press. – 4 p.

66. Tennessee Annotated Statutes. – Nashville, TN, 1932. - Palgrave Macmillan. – 46 p.

Официальные заявления, мемуары и интервью:

67. Сасунян А. Армяне Америки не проголосуют за Обаму – это исключено : интервью [Электронный ресурс] / А. Сасунян // Собеседник Армении. – 2012. – 16 окт. – Электрон. версия печатн. публ. - URL: http://inosmi.ru/usa/20121017/201027052.html.

68. Agreement Is Reached To Settle Armenian Insurance Policies From 1915: Speech of Sy Sternberg, chairman and chief executive of New York Life. – Watertown, MA, 2008.// Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.91.-.16.

69. Bush G. H. W. About Armenian Remembrance Day [Electronic resource] : United States Presidents Statements, April 20, 1990 // Armenian National Institute. – Electron. data. – Washington, DC, [s.a.]. – URL: http://www.anca.org/genocide/bushsr.php

70. Bush G. W. Decision Points. – Reprint ed. – Huston, TX, 2014. – Broadway Books. – 512 p.

71. Bush G. W. Honoring Memory of 1.5 Million Armenian Lives Lost During Ottoman Empire [Electronic resource]: presidential message: United States Presidents Statements, April 24, 2007 // Armenian National Institute. – Electron. data. – Washington, DC, 2007. – URL: http://www.anca.org/genocide/ bush.php.

72. Carter J. Reception Honoring Armenian [Electronic resource]: Americans U.S. Presidential Statements : Remarks at the White House Reception, May 16, 1978 //

Armenian National Institute. – Electron. data. – Washington, DC, [s.a.]. – URL: http://www.armenian-genocide.org/Affirmation.55/current_category.4/ affirmation_detail.html.

73. Clinton W. J. About Armenian Remembrance Day [Electronic resource]: United States Presidents Statements, April 20, 1994-2000 // Armenian National Institute. – Electron. data. – Washington, DC, [s.a.]. – URL: http://www.anca.org/genocide/clinton.php.

74. Congressman George Radanovich attended and spoke at a celebration held at the Embassy of Armenia to commemorate Nagorno Karabakh's Independence.- Washington, DC, 2005.// Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-237.-74.

75. Frank Pallone Congressional Record. – Washington, DC, 1999. – Vol. 145, № 84.//Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.215.-.68.

76. George Bush Statement on Signing the Freedom Support Act October 24, 1992 [Electronic resource]: Released by the Office of the Press Secretary on October 25, 1992 // The American Presidency Project. – Electron. data. – Washington, DC, [s.a.]. – URL: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=21658.

77. Herbst J. Testimony on US policy in Caucasus before the House International Relations Committee [Electronic resource] // USA Information Service. – 1996. – Jan. 08. – P. 12. – The electronic version of the printing publication. URL: https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/ herbst.htm.

78. Hoover H. The Memoirs of Herbert Hoover – The Great Depression, 1929–1941. - Washington, DC, 2011. -Orth Press. – 532 p.

79. John Glenn Congressional Record. – Washington, DC, 1999. – Vol. 145, № 85.// Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.215.-.74.

80. Lemkin R. Totally Unofficial: The Autobiography of Raphael Lemkin.- Cambridge, MA, 2013.- Yale University Press.- 328 p.

81. Letter from Harry S. Truman to Joseph H. Ball, 11/24/1945 [Electronic resource] // President's Secretary's Files, 1945–1960 // National Archives. Electron. data. [S.l., s.a]. URL: http://research.archives.gov/description/201507.

82. Mourd Topalian statement of the Armenian National Committee of America. – Washington, DC, 1992.// Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.184.-.51.

83. Obama B. Statement on Armenian Remembrance Day [Electronic resource]: United States Presidents Statements, April 24, 2010 // Armenian National Institute. – Electron. data. – Washington, DC, 2010. – URL: http://www.armenian-genocide.org/uploads/Affirmation/415.pdf.

84. President Kocharian urged President Bush to Support Section 907. - Washington, DC, 2001. – Armenian Assembly of America Report. – 2 p.

85. Reagan R. Proclamation 4838 in Days of Remembrance of Victims of the Holocaust [Electronic resource]: U.S. Presidential Statements, April 22, 1981 // Armenian National Institute. – Electron. data. – Washington, DC, [s.a.]. – URL: http://www.armenian-genocide.org/Affirmation.63/current_category.4/affirmation%20_detail.html

86. Secretary of State Madeleine K. Albright Prepared statement before the Senate Appropriations Committee Subcommittee on Foreign Operations [Electronic resource]: Released by the Office of the Spokesman // U.S. Department of State. – Electron. data. – Washington, D.C., 1997. – URL: http://1997-2001.state.gov/www/statements/970522.html.

87. The Theodore Roosevelt's ideas on Immigrants and being an American. – Boston, MA, 2009. - Dover Publications. – 209 p.

88. Toynbee A. Armenian atrocities: The murder of a nation / A. Toynbee. - London: Nabu Press, 2010. - 130 p

89. Tucker R. W. Immigration and Foreign Policy: General Considerations / R. W. Tucker // Immigration and U.S Foreign Policy / R. W. Tucker [et al.]. – Boston, MA: Westvievv Press, 1990. – 456 p.

90. United States Presidents Statements. Gerald Ford Addressing the US House of Representatives. Congressional Record, pg. 8890, 1974. [Electronic resource] // Armenian National Committee of America. [Electronic resource] // Armenian National

Committee of America. Electron. data. Washington, DC, [s.a.]. URL: – Electron. data. – Washington, DC, [s.a.]. – URL: http://www.anca.org/ genocide/ford.php.

91. US Senators letter to Mikhail Gorbachev, January 18, 1990. –Washington, DC, 1990.//Archive of the Armenian American National Library. T-.AAL.-.123.-.42.

Статистические материалы:

92. Abramson H. J. The Religioethnic Factor and The American Experience: Another Look at the Three-Generations Hypothesis / H. J. Abramson // Ethnicity. – 1975. – № 2. – P. 163–177.

93. Aharonian A. G. Intermarriage and the Armenian Community: a Socio-Religious Study of Intermarriage and the Armenian Apostolic Church / A. G. Aharonian. – Shrewbury, MA, 1983. – 252 p.

94. Alba R. D. Ethnic Identity: The Transformation of White America [Electronic resource] / R. D. Alba. – New Haven, CT, 1990. – 197 p. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://yalepress.yale.edu/yupbooks/book.asp?isbn=9780300052213.

95. Census of population and housing, 1920. Country of Birth of Foreign-Born Population, by Divisions and States: 1920. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1923. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.lib.ncsu.edu/guides/popcensus/1920.

96. Gibson C., Jung K. Historical Census Statistics on the Foreign-Born Population of the United States: 1850 to 2000: Working Paper 81 / C. Gibson, K. Jung. – Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 2006. – 543 p.

97. U.S. Bureau of Census. Census of Population, 1980. Ancestry of the Population by State: 1980. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1983. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.census.gov/prod/www/decennial.html.

98. U.S. Bureau of the Census. Census of Population, 1970. Race of the Population by Country: Supplementary Report PC (S1)-104. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1975. – The electronic version of the printing publication.

– URL: https://www.census.gov/history/www/through_the_decades/overview/1970.html

99. U.S. Bureau of the Census. Census of Population, 1990. Detailed Ancestry Groups for States: CP-S-1-2. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1992. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.census.gov/main/www/cen1990.html

100. U.S. Bureau of the Census. Census of Population, 2010. Detailed Ancestry Groups for States: CP-S-8-11. – Washington, DC : U.S. Government Printing Office, 2010. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.census.gov/2010census.

101. U.S. Immigration and Naturalization Service. Statistical Yearbook of the Immigration and Naturalization Service, 1997. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1999. – The electronic version of the printing publication. – URL: https://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/yearbook/ 1997YB.pdf.

102. U.S. Immigration and Naturalization Service. Statistical Yearbook of the Immigration and Naturalization Service, 2000. – Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 2002. – The electronic version of the printing publication. – URL: https://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/yearbook/ 2000/Yearbook2000.pdf.

Пресс-релизы армянских организаций США:

103. ANCA Executive Director Aram Hamparian's Comment on Ambassador Warlick's Statement on Nagorno Karabakh [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2014. – URL: https://anca.org/press-release/anca-executive-director-aram-hamparians-comment-on-ambassador-warlicks-statement-on-nagorno-karabakh/

104. ANCA Opposes President's Extension of Section 907 Waiver [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2003. – URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases_print.php?prid=282

105. ANCA testifies before Congress [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2013. – URL: https://anca.org/press-release/anca-testifies-before-congress/

106. ANCA withholds support for presidential candidates [Electronic resource]: Press release// Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2012. – URL: https://anca.org/press-release/anca-withholds-support-for-presidential-candidates/

107. Armenian and Greek Americans Challenge U.S.-Turkey Free Trade deal [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2013. – URL: https://anca.org/press-release/armenian-and-greek-americans-challenge-u-s-turkey-free-trade-deal.

108. Armenian Genocide Truth and Justice Act introduced in U.S. House of Representatives [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2013. – URL: https://anca.org/press-release/armenian-genocide-truth-and-justice-act-introduced-in-u-s-house-of-representatives/

109. Attorney Mark Geragos To Serve as Master of Ceremonies at ANCA-WR 2002 Annual Banquet [Electronic resource] : Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2002. – URL: http://www.anca.org/press_releases/press_releases.php?prid=404.

110. Berman calls for suspension of Azerbaijani participation in NATO partnership for peace events over Safarov release [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2012. – URL: https://anca.org/press-release/berman-calls-for-suspension-of-azerbaijani-participation-in-nato-partnership-for-peace-events-over-safarov-release/

111. Completed and Current USAID Programs in Nagorno-Karabakh [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2012. – URL: http://www.anca.org/assets/pdf/misc/Alexander_Karabakh_aid.pdf.

112. Congressional pressure grows to stop Aliyev's aggression [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2014. – URL: https://anca.org/press-release/congressional-pressure-grows-to-stop-aliyevs-aggression/

113. Congressmen Brad Sherman asked Secretary of State Hillary Clinton to address the Azerbaijani government's threats and aggression against Armenia and Karabakh. Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2011. – URL: https://anca.org/press-release/video-congressman-sherman-presses-secretary-clinton-to-detail-u-s-response-to-renewed-azerbaijani-aggression/

114. Ed Royce joined to Congressional Armenian Caucus in a celebration the 25th anniversary of the Artsakh freedom movement [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2013. – URL: http://www.anca.org/press_releases/ press_releases.php?prid=2242

115. Greek and Armenian American communities call for conditions on Turkey trade deal [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2013. – URL: https://anca.org/press-release/greek-and-armenian-american-communities-call-for-conditions-on-turkey-trade-deal/

116. House panel approves $44 million for Armenia; up to $10 million for Nagorno Karabagh [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2010. – URL: https://anca.org/press-release/breaking-news-house-panel-approves-44-million-for-armenia-up-to-10-million-for-nagorno-karabagh/

117. Interview Of Azerbaijan President Ilham Aliyev To Cumhuriyet [Electronic resource] //Armenian Genocide Resource Center. – Electron. data. – [S.l.], 2010. – URL: http://armenians-1915.blogspot.com/2006/07/836-interview-of-azerbaijan-president.html.

118. Legislative History of U.S. Assistance to Nagorno Karabakh [Electronicresource] :Press release // Armenian National Committee of America. –

Electron. data. – Washington, DC, 2000. – URL: http://www.anca.org/assets/pdf/misc/US_assistance_to_NKR.pdf.

119. Members of Congress condemn latest Azerbaijani attack leaving three Armenian soldiers dead [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2012. – URL: https://anca.org/press-release/members-of-congress-condemn-latest-azerbaijani-attack-leaving-three-armenian-soldiers-dead/

120. Menendez presses Obama administration on under-spending of Nagorno Karabakh aid [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2010. – URL: https://anca.org/press-release/menendez-presses-obama-administration-on-under-spending-of-nagorno-karabakh-aid/

121. Nagorno Karabakh's freedom celebrated on Capitol Hill [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2013. – URL: https://anca.org/press-release/nagorno-karabakhs-freedom-celebrated-on-capitol-hill/

122. Rep. Berman blocked the arms sale to Azerbaijan 2012 [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2012. – URL: http://www.anca.org/press_ releases/press_releases.php?prid=2150.

123. Sen. Kerry calls for international recognition of Armenian Genocide [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2004. – URL: http://www.anca.org/ press_releases/press_releases.php?prid=560.

124. Senators Barbara Boxer and Robert Menendez voting against confirmation of Brayza [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2010. – URL: https://anca.org/press-release/senators-press-bryza-on-pro-azerbaijan-policy-conflict-of-interest

125. Senators press Bryza on pro-Azerbaijan policy; conflict of interest [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. –

Electron. data. – Washington, DC, 2010. – URL: https://anca.org/press-release/senators-press-bryza-on-pro-azerbaijan-policy-conflict-of-interest

126. States that have by legislation or proclamation, recognized the Armenian Genocide [Electronic resource]: Press release // Armenian National Committee of America. – Electron. data. – Washington, DC, 2010. – URL: http://www.anca.org/genocide/states_map.php

127. The 907th amendment on Azerbaijan should be repealed: U.S. congressman [Electronic resource] // Trend AZ: news agency. – Electron. data. – Baku, 2010. – URL: http://en.trend.az/news/ politics/1510942.html.

Источники личного происхождения:

128. Интервью с Кеннетом В. Хачикяном – президентом Армянского Национального Комитета Америки. – 2014. – 15янв. – Архив автора.

129. Личная переписка с конгрессменом-демократом, членом группы по армянским делам палаты представителей Адамом Шиффом. – 2014. – 24 окт. – Архив автора.

130. Личная переписка с сенатором-республиканцем, членом группы по армянским делам сената Марком Кирком. – 2015. – 08 февр. – Архив автора.

Информационно-аналитические порталы армянских организаций США:

131. Armenian American Chamber of Commerce [Electronic resource]. – Electron. data. – Glendale, CA, 2014-. – URL: http://www.armenianchamber.org.

132. Armenian Assembly of America [Electronic resource]. – Electron. data. – Washington, DC, 2007-. – URL: http://www.aaainc.org.

133. Armenian Catholic Church [Electronic resource]. – Electron. data. – [S.l.], 2004-. – URL: http://www.armeniancatholic.org.

134. Armenian Council of America [Electronic resource]. – Electron. data. – Glendale, CA, 2015. – URL: http://www.armeniancouncil.org.

135. Armenian Evangelical Union of North America [Electronic resource]. – Electron. data. – Glendale, CA, 2003-. – URL: http://www.aeuna.org.

136. Armenian Found [Electronic resource]. – Electron. data. – Glendale, CA, 2015. – URL: http://www.armeniafund.org.

137. Armenian General Benevolent Union [Electronic resource]. – Electron. data. – Sydney, 2015. – URL: http://www.agbu.org.au.

138. Armenian National Committee of America [Electronic resource]. – Electron. data. – Washington, DC, 2015. – URL: http://www.anca.org.

139. Armenian Relief Society [Electronic resource]. – Electron. data. – Watertown, MA, 2011. – URL: http://ars1910.org.

140. Armenian Revolutionary Federation [Electronic resource]. – Electron. data. – Yerevan, 2009–2015. – URL: http://www.arfd.info.

Периодические издания:

141. AGBU Magazine. – Wash., D.C. : 1996 – 2013.

142. Armenian Mirror Spectator .–Watertown, MA. : 1930 – 1933.

143. Asbarez. – Los-Angeles, CA. : 2010 –2014.

144. Foreign Affairs. – Wash., D.C. : 1996 – 1998.

145. Foreign Policy. – Wash., D.C. : 2005 – 2007.

146. Journal of American History. – Bloomington, IN: 2003 – 2006.

147. Journal of Armenian Studies. – Fresno, CA. : 1984 – 1986.

148. The Armenian Weekly. – Watertown, MA. : 2013 –2014.

149. The Harvard Crimson. – Cambridge, MA. : 1955.

150. The Hayrenik Weekly. –Cambridge, MA. : 1930 – 1932.

151. The Huffington Post. – N.Y. : 2010 – 2011.

152. The Konchag Weekly. –N.Y. : 1944 .

153. The Los-Angeles Times. – Los-Angeles, CA. :1988.

154. The New York Review. – N.Y. :1971.

155. The New York Times. – N.Y. : 1915– 1916.

156. The Washington Post. – N.Y. : 2010– 2011.

Литература:

Монографии на русском языке:

157. Ананян Ж. С. Армянские общины в России / Ж. С. Ананян, В.А. Хачатурян. – Ереван, 1993. – 119 с.

158. Арутюнян Ю.В. Социально-культурный облик советских наций / Ю.В. Арутюнян. - М., 1986. - 432 с.

159. Барсегов Ю. Г. Геноцид армян – преступление по международному праву / Ю. Г. Барсегов. – М. : XXI век – Согласие, 2000. – 228 с.

160. Бромлей Ю. В. Этнос и этнография / Ю. В. Бромлей. – М. : Наука, 1973. – 412 с.

161. Вартанян А.С. Проблема урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе и роль международных организаций / А.С. Вартанян. – М., 2011.- 216 с.

162. Гаджиев К. С. Геополитика Кавказа / К. С. Гаджиев. – М. : Международные отношения, 2001. – 463 с.

163. Гозман Л. Я. Политическая психология: Психология геноцида и массовых убийств / Л. Я. Гозман, Е. Б. Шестопал. – Ростов н/Д. : Фенис, 1996. – 284 с.

164. Грант Е. С. Армянский вопрос вчера и сегодня / Е. С. Грант. – М. : Изд-во, 1992. – 118 с.

165. Дериглазова Л. В., Минсян С.А. Нагорный Карабах: парадоксы силы и слабости в асимметричном конфликте / Л. В. Дериглазова, С. М. Минасян // Аналитические доклады Института Кавказа. – 2011. – 127 с.

166. Наринский М.М., Мальгин А.В. Южный фланг СНГ. Центральная Азия–Каспий–Кавказ: возможности и вызовы для России / М.М. Наринский, А.В. Мальгин // МГИМО (У) МИД России, ИНО-Центр. – М.: Логос, 2003. – 371 с.

167. Зяблюк Н. Г. Лоббизм в процессе принятия решений по вопросам внешней политики США / Н. Г. Зяблюк. – М.: ИСК АН, 1979. – 172 с.

168. Зяблюк Н. Г. Лоббизм и политика / Н. Г. Зяблюк. – М.: ИСК АН, 1976. – 202 с.

169. Иванов Н.Б. Современные тенденции развития лоббизма в США / Н.Б. Иванов. - М., 1999. - 181 с.

170. Иванян Э. А. Рональд Рейган – хроника жизни и времени / Э. А. Иванян. – М.: Мысль, 1991. – 411 с.

171. Иларионова Т. С. Этническая группа: генезис и проблемы самоопределения (теория диаспоры) / Т. С. Илларионова. – М.: Нойес Лебен 1994. - 168 с.

172. Киракосян Дж. С. Младотурки перед судом истории / Дж. С. Киракосян. - Ереван: Ер-Айастан, 1986. – 492 с.

173. Левин З. И. Менталитет диаспоры. Системный и социокультурный анализ / З. И. Левин; Ин-т Востоковедения РАН. - М.: Крафт+, 2001. - 176 с.

174. Любимов А. П. История лоббизма в России / А.П. Любимов; Фонд Либеральная миссия. - М., 2005. - 201 с.

175. Маркедонов С. М. Де-факто образования постсоветского пространства: двадцать лет государственного строительства / С. М. Маркедонов // Аналитические доклады Института Кавказа. – 2012. – 180 с.

176. Милитарев А. Ю. Воплощенный миф: «Еврейская идея» в цивилизации / А. Ю. Милитарев. — М.: Наталис, 2003. – 249 с.

177. Мишин А. А. Государственное право в США / А. А. Мишин. – М. : Наука, 1976. – 207 с.

178. Нагорный Карабах: историческая справка, подготовленная Академией наук Армянской Советской Социалистической Республики / ред. Г. А. Галоян, К. С. Худавердян. – Ереван : Изд-во АН Армянской ССР, 1988. – 69 с.

179. Николайчик В. М. США: правовое регулирование этики официальных лиц / В. М. Николайчик. – М.: ИСКРАН, 1998. – 68 с.

180. Панкратова Е.Д. Уголовно-правовая характеристика геноцида / Е.Д. Панкратова. - М., 2010. - 200 с.

181. Полоскова Т.В. Диаспоры в системе международных связей/ Т.В. Полоскова// М.: - Научная книга. - 1998. - 199 с.

182. Полоскова Т.В. Современные диаспоры. Внутриполитические и международные аспекты / Т.В. Полоскова // М.: - Научная книга. - 1999. - 252 с.

183. Саркисян Е. К. Великая Октябрьская социалистическая революция в национально-освободительной борьбе в Турции / Е. К. Саркисян. – Ереван: Ереван Пресс, 1958. – 120 с.

184. Сахаров Н. А. Предпринимательские союзы в политической жизни США / Н. А. Сахаров. – М.: Наука, 1980. – 176 с.

185. Сергунин А. А. США: аппарат президента по связи с конгрессом и внешняя политика / А. А. Сергунин. – Н. Новгород : Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. – 317 с.

186. Социально-культурный облик советских наций: по результатам этносоциологического исследования / отв. ред. Ю. В. Арутунян, Ю. В. Бромлей; АН СССР, Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая. – М.: Наука, 1986. – 454 с.

187. Черногорцева С.В. Влияние этнополитического лоббизма на внешнюю политику США/ С.В. Черногорцева. – М., 191 с.

Монографии на иностранных языках:

188. Akçam T. A Shameful Act: The Armenian Genocide and the Question of Turkish Responsibility / T. Akçam. – Boston, MA: Metropolitan Books, 2006. – 496 p.

189. Ambrosio Th. Ethnic identity groups and U.S. foreign policy/ Th. Ambrosio. – Bismarck, ND: Praeger Publishers, 2003. – 240 p.

190. Anagnostou Y. Contours of white ethnicity popular ethnography and the making of usable pasts in Greek America / Y. Anagnostou. – Athens, Ohio: Ohio University Press, 2009. – 304 p.

191. Arakelyan D. The Armenians in Massachusetts / D. Arakelyan; The Historical Society. – Boston, MA: Arcadia Publishing, 1937. – 128 p.

192. Athanassopoulou E. Strategic Relations between the US and Turkey 1979–2000: Sleeping with a Tiger. – New York, NY: Routledge, 2014. - 230 p.

193. Avakian A. The Armenians in America / A. Avakian. – Minneapolis, MN: Lerner Publications, 1977. – 87 p.

194. Bagenal P. H. The American Irish and their Influence on Irish Politics / P. H. Bagenal. – London: Avery Publishing, 2004. – 174 p.

195. Bardakçı M. The Last Ottomans & The Deportation and Heritage of Ottoman Dynasty / M. Bardakçı. – Istanbul: Pan Publishing – İnkılâp Bookstore, 1991. – 231 p.

196. Berktay H. New Approaches to State and Peasant in Ottoman History / eds. H. Berktay, S. Faroqhi. – Ankara: Arkham House, 2010. – 435 p.

197. Berry J. M. Lobbying for the People: the Political Behavior of Public Interest Groups / J. M. Berry. – Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 1977. – 331 p.

198. Binkley C. Winner Takes All: Steve Wynn, Kirk Kerkorian, Gary Loveman, and the Race to Own Las Vegas / C. Binkley. - Reprint ed. Las-Vegas, NV: Hachette Books, 2009. – 320 p.

199. Bournoutian G. A. A History of the Armenian People / G. A. Bournoutian. – Costa Mesa, CA: Mazda Publishers, 1994. – Vol. II: 1500 A.D. to the Present. – xviii, 238 p.

200. Boyajian L. Z. Hayots Badeevuh: Reminiscences of Armenian Life in New York City / L. Z. Boyajian. – New York, NY: Taderon Press, 2004. – 82 p.

201. Chorbajian L. Studies in Comparative Genocide / L. Chorbajian. – Fresno, CA: Palgrave Macmillan, 1999. – 309 p.

202. Cooper J. Raphael Lemkin and the Struggle for the Genocide Convention / J. Cooper. – London: Palgrave Macmillan, 2008. – 334 p.

203. Cornell S. Small nations and great powers: a study of ethnopolitical conflicts / S. Cornell. – New York, NY : Routledge, 2001. – 480 p.

204. Curtiss R. H. Truman Adviser Recalls May 14, 1948 US Decision to Recognize Israel. Information Clearing House / R. H. Curtiss. – Washington, DC, 2009. – 49 p.

205. Dadrian V. N. The History of the Armenian Genocide: Ethnic Conflict from the Balkans to Anatolia to the Caucasus / V. N. Dadrian. – Providence, RI : Berghahn Books, 2003. – 490 p.

206. De Conde A. Ethnicity, Race and American Foreign Policy / A. De Conde. — Boston, MA : Northeastern University Press, 1992. – 270 p.

207. Délano A. Mexico and its Diaspora in the United States: Policies of Emigration since 1848 / A. Délano. – Cambridge, MA: Cambridge University Press, 2011. – 176 p.

208. Deranian H. M. Worcester is America – The Story of the Worcester Armenian Community: the Early Years / H. M. Deranian. – Worcester, MA : Bennate Publishing, 1998. – 222 p.

209. Eliot M. S. Builders of the Bay Colony / M. S. Eliot. – Boston : Northeastern University Press, 1981. – 365 p.

210. Garson G. D. Group Theories of the Politics / G. D. Garson. – Beverly Hills–London : Saye, 1978. – 215 p.

211. Gelak D. Lobbying and Advocacy: Winning Strategies, Resources, Recommendations, Ethics and Ongoing Compliance for Lobbyists and Washington Advocates: the Best of Everything Lobbying and Washington Advocacy / D. Gelak. - Washington, DC: TheCapitol.Net, Inc, 2008. – 516 p.

212. Gerson L. L. The Hyphenate and Recent American Politics and Diplomacy / L. L. Gerson. – Lawrence, KN : University of Kansas Press, 1964. – 325 p.

213. Glazier M. The Encyclopedia of the Irish in America / M. Glazier. – Notre Dame, IN : University of Notre Dame Press, 1999. – 1012 p.

214. Goldberg D. H. Foreign Policy and Ethnic Interest Groups: American and Canadian Jews Lobby for Israel (Contributions in Political Science) / D. H. Goldberg. – Ontario: Greenwood Publishing Group, 1990. – 200 p.

215. Greene V. For God and Country: the Rise of Polish and Lithuanian Ethnic Consciousness in America, 1860–1910. – Madison, WI: The State Historical Society of Wisconsin, 1975. – 183 p.

216. Gregg H. S. The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the United States / S. G. Heather. – Sacramento, CA : Inter-University Committee on International Migration, 2002. – 67 p.

217. Gust W. The Armenian Genocide: Evidence from the German Foreign Office Archives, 1915–1916 / W. Gust. – Fresno, CA : Berghahn Books, 2013. – 816 p.

218. Guttman J. The beginnings of genocide. A brief account of the Armenian massacres in World War I / J. Guttman. – New York, NY, 1948. – 123 p.

219. Hamilton A. The Federalist Papers / A. Hamilton, J. Madison, J. Jay. – New York, NY: Dover Publications, 1982. – 448 p.

220. Herzig E. The Armenians: Past And Present In The Making Of National Identity / E. Herzig. – Manchester : Routledge, 2005. – 272 p.

221. Holland J. The American Connection: U.S. Guns, Money, and Influence in Northern Ireland / J. Holland. – New York: Roberts Rinehart, 1987. – 320 p.

222. Hovannisian R. G. The Armenian Genocide: Cultural and Ethical Legacies / R. G. Hovannisian. – New Brunswick, NJ : Transaction Publishers, 2006. –461 p.

223. Hovannisian R. G. The Armenian People from Ancient to Modern Times / R. G. Hovannisian. – Angeles, CA : Palgrave Macmillan, 1997. – 512 p.

224. Huntington S. P. The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order / S. Huntington. – New York, NY: Simon & Schuster, 1996. – 368 p.

225. Huntington S. Who Are We? The Challenges to America's National Identity / S. Huntington. – Boston, MA : Praeger Publishers, 2004. – 448 p.

226. İnalcık H. The Middle East and the Balkans under the Ottoman Empire: Essays on Economy and Society / H. İnalcık. – Ankara: Univ Turkish Press, 1993. – 475 p.

227. Interest Group Politics in the American West / eds. R. J. Hrebenar, C.S. Thomas. – Salt Lake Sity, Utah : Univ. of Utah Press, 1987. – X, 157 p.

228. Ioannides Ch. P. In Turkey's image: The transformation of occupied Cyprus into a Turkish province / Ch. P. Ioannides. – New Rochelle, NY : Caratzas, 1991. – 211 p.

229. Jendian M. A. Becoming American, Remaining Ethnic: the Case of Armenian-Americans in Central California / M. A. Jendian. – New York, NY: LFB Scholarly Pub, 2008. – 226 p.

230. Judis J. B. Genesis: Truman, American Jews, and the Origins of the Arab / Israeli Conflict / J. B. Judis. – Reprint ed. – Huston, TX : Farrar, Straus and Giroux, 2015. – 448 p.

231. Kaprielian-Churchill I. Sisters of Mercy and Survival: Armenian Nurses 1900–1930 / I. Kaprielian-Churchill. – London : US Publisher, 1975. – 529 p.

232. Karasapan Ö. Turkey and U.S. Strategy in the Age of Glasnost / Ö. Karasapan // Middle East Report (Middle East Research and Information Project). – Ankara, 1989. – 97 p.

233. Kelley K. J. The Longest War: Northern Ireland and the IRA / K. J. Kelley. – London : Lawrence Hill and Company, Inc, 1988. – 364 p.

234. Kernaklian P. The Armenian-American Personality Structure and Its Relationship to Various States of Ethnicity / P. Kernaklian. – Syracuse, NY : Syracuse University, 1989. – 167 p.

235. Klare M. T. The Bush / Cheney Energy Strategy: Implications For U.S. Foreign and Military Policy: a Paper Prepared for the Second Annual Meeting of the Association for Study of Peak Oil Paris, France, 26–27 May 2003 / M. T. Klare. – Washington, DC. – 129 p.

236. Labunski R. E. James Madison and the struggle for the Bill of Rights / R. E. Labunski. – London : Oxford University Press, 2006. – 352 p.

237. LaPiere R. Armenian settlement in Fresno County / R. LaPiere. – Stanford, CA : Stanford University Press, 1931. – 31 p.

238. Lemkin R. Axis Rule In Occupied Europe / R. Lemkin. – Boston, MA : Lawbook Exchange, 2005. – 712 p.

239. Levy M. R. The Ethnic Factor in New York / M. R. Levy, M. S. Kramer. – New York, NY : Simon and Schuster Press, 1972. – 202 p.

240. Lonardo D. South Caucasian Ethnic Lobbies and the Distortion of National Interests: Azerbaijan, Armenia and U.S. Foreign Policy / D. Lonardo // CESS 9th Annual Conference. – Toronto, ON :Tender Bay Press, 2009. – 240 p.

241. Luneburg W. V. The Lobbying Manual: A Complete Guide to Federal Lobbying Law and Practice / W. V. Luneburg. — Washington, DC :Palgrave Macmillan, 2009. – 326 p.

242. MacDonald W. Documentary Source Book of American History, 1606–1898 / W. MacDonald. – New York, NY : Macmillan, 1908. – 563 p.

243. Mearsheimer J. J., Walt S.M. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy / J. J. Mearsheimer. S. Walt. – New York, NY : Farrar, Straus and Giroux, 2008. – 496 p.

244. Mesrobian A. S. Like One Family: the Armenians of Syracuse / A. S. Mesrobian. – Illustrated ed. – Syracuse, NY : Taderon Pr., 2000. – 257 p.

245. Miller J. E. Turkey Foreign Relations of the United States, 1975–1984 : in 40 vols. / J. E. Miller, D. E. Selvage, L. Van Hook. – Washington, DC : Palgrave Macmillan, 1985. – Vol. XXIX. – 812 p.

246. Mirak R. Torn between two lands: Armenians in America – 1890 to World War I / R. Mirak. – Cambridge, MA : Harvard University Press, 1983. – 378 p.

247. Morison S. E. Builders of the Bay Colony/ S.E. Morison. - Boston, MA: Kessinger Pub Co, 1981. – 365 p.

248. Moskos Ch. C. Greek Americans: Struggle and Success / Ch. C. Moskos. – 2nd ed. – Boston, MA : Transaction Publishers, 1989. – 256 p.

249. Nye J. Jr. The Paradox of American Power. Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone / J. Jr. Nye. – New York, NY : Oxford University Press, 2002. – 222 p.

250. Nyhan D. Duke: The Inside Story of a Political Phenomenon / D. Nyhan. – 1st ed. – Washington, DC : Warner Books. – 299 p.

251. Odegard P. H. Pressure Politics: the Story of the Anti-Saloon League / P. H. Odegard. – New York, NY : Columbia Univ. Press, 1929. – X, 299 p.

252. Orozco G., Gonzalez E. Los Mexicanos en Estados Unidos / G. Orozco, E. Gonzalez. – Mexico : Mexico Press, 1997. – 584 p.

253. Pamuk O. The Museum of Innocence, translated by Maureen Freely / O. Pamuk. – New York, NY : Alfred A. Knopf, 2009. – 752 p.

254. Paul R. A. Grassroots Mobilization and Diaspora Politics: Armenian Interest Groups and the Role of Collective Memory / R. A. Paul // Nationalism and Ethnic Politics. – 2000. – Vol. 6, № 1. – P. 24 –47.

255. Robbins B. Cosmopolitics: Thinking and Feeling Beyond the Nation / B. Robbins. – Minneapolis, MN : University of Minnesota Press, 1998. – 392 p.

256. Rosenthal A. The Third House: Lobbyists and Lobbying in the States / A. Rosenthal. – Washington, DC : CQ Press, 1993. – 229 p.

257. Safarian A. United States Diplomacy on the Bosphorus: the Diaries of Ambassador Morgenthau 1913-1916/ A. Safarian. - Cambridge, MA: Taderon Pr, 2004. - 496 p.

258. Schlesinger A. M., Jr. The Disuniting of America: Reflections on a Multicultural Society / A. M. Schlesinger, Jr. – New York, NY : WW Norton, 1992. – 208 p.

259. Shahmuratian S. The Sumgait Tragedy: Pogroms against Armenians in Soviet Azerbaijan / S. Shahmuratian. – New York, NY : Zoryan Institute, 1990. – 343 p.

260. Shain Y. Marketing the American Creed Abroad / Y.Shain. - Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1999. - 312 p.

261. Smith R. De-territorialized Nation Building: Transnational Migrants and the Re-imagination of Political Community by Sending States / R. Smith ; Center for Latin American and Caribbean Studies, New York University. – New York, NY, 1993. – 329 p.

262. Smith T. Foreign Attachments: the Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy / T. Smith. – Cambridge, MA : Harvard University Press, 2005. – 208 p.

263. Shaffer B. Energy Wars / B. Shaffer. – Philadelphia, PH: University of Pennsylvania Press, 2009. – 268 p

264. Staub E. The roots of evil: The origins of genocide and other group violence / E. Staub. – New York, NY : Cambridge University Press, 1989. – 352 p.

265. Suny R. Looking Toward Ararat: Armenia in Modern History / R. Suny. - Indianapolis, IN: Indiana University Press, 1993. - 340 p.

266. Tarpinian A. Armenian Immigration to the United States, 1830 to 1975 / A. Tarpinian. – Los-Angeles, CA : M.A. Thesis. Northridge, 2012. – 109 p.

267. Tashjian J. The Armenian American in World War II / J. Tashjian. – Boston, MA : Harenik Association, 1952. – 511 p.

268. The Ottomans, the Turks, and world power politics : collected essays / ed. S. Deringil. – Istanbul:Kore Press, 2005. – 252 p.

269. Voss H. Portraits of Hope: Armenians in the Contemporary World / H. Voss. – Illustrated ed. – New York, NY : Berghahn Books, 2007.- 400 p.

270. Waal T. De. The Caucasus: an Introduction. New York, NY, 2010. 272 p.

271. Waldstreicher D. The Armenian Americans / D. Waldstreicher. – New York, NY : Издательство, 1989. – 112 p.

272. Yeghiayan V. Cardashian V. Adv. Extraordinaire: Understanding Vahan Cardashian's Legacy / V. Yeghiayan. - Boston, MA: Yale University Press, 1997. – 197 p.

273. Zeigler E. Interest Groups Politics in American Society / E. Zeigler. – Englewood Cliffs, NJ : Harvard Press, 1964. – 152 p.

Статьи на русском языке:

274. Абрамян А. Единство действий — веление перемен / А. Абрамян // Азг. – 2003. – № 10.- С.17-31.

275. Акчам Т. О Турецко-армянской комиссии по примирению/ Т. Акчам // Азг. – 2001. – № 32– С. 51-58.

276. Аравина Т. И. Лоббизм: национальные образцы и степень социальной приемлемости / Т. И. Аравина, Ю. Ю. Кузнецов // Социс. – 2000. – № 9. – С. 59-63.

277. Арутюнов С. А. Диаспора – это процесс / С. А. Арутюнов // Этнографическое обозрение. – 2000. – № 2. – С. 74-78.

278. Асланьян Л. «Маленькая правда» лоббиста / Л. Асланьян // Россия. – 1991. – № 48. – С. 4-12.

279. Барсегов Ю. К вопросу о применимости Конвенции к геноциду армян / Ю. Барсегов // Вестник Армянского института международного права и политологии в Москве.- № 36.– Ереван, 2002. – С. 91–114.

280. Бжезинский З. Зыбучие пески гегемонии / З. Бжезинский // Россия в глобальной политике. – 2004. – № 2. – С. 13-24.

281. Васютович В. П. Место Армении в геополитике США / В. П. Васютович // Армения : проблемы независимого развития / под общ. ред. Е. М. Кожокина. – М. : Изд-во Рос. ин-та стратег. исслед., 1998. – С. 369–381.

282. Волков К. Конфликт в Нагорном Карабахе опять обострился до использования артиллерии [Электронный ресурс] / К. Волков // Известия. –2014. – 03 авг. – Электрон. версия печатн. публ. – URL: http://izvestia.ru/news/574777

283. Доул Р. Я всегда чувствовал себя частью армянского народа и всегда был горд этим [Электронный ресурс] // Еркрамас. Электрон. дан. Краснодар, 2013. URL http://www.yerkramas.org/2013/08/18/robert-doul-ya-vsegda-chuvstvoval-sebya-chastyu-armyanskogo-naroda-i-vsegda-byl-gord-etim.

284. Дятлов В. И. Новая китайская диаспора в Сибири как вызов национальной безопасности России / В. И. Дятлов // Восток. – 1999. – № 1. – С. 118-129.

285. Дятлов В.И. Политический активизм армянской диаспоры на Ближнем Востоке/ В.И. Дятлов // Диаспоры. – М: - 2000. - №1-. С. 174-195.

286. Дятлов В.И. Попытки определиться в понятиях / В.И. Дятлов// Диаспоры. - М.: - 1999. - № 1. С. 8-23.

287. Иванян Э. А. Двухпартийная система как основа политического процесса в США / Э. А. Иванян // США–Канада. – 2000. – № 11. – С. 69–80.

288. Малько Ф. В. Лоббизм и право / Ф. В. Малько // Правоведение. – 1995. – № 2. – С. 18–28.

289. Мелик-Шахназарян Л. Международное признание республики Арцах и пассивность армянской дипломатии [Электронный ресурс] / Л. Мелик-Шахназарян // Восканапат: информационно-аналитический портал. – Электрон дан. – [Б.м.], 2013. – URL: http://voskanapat.info/?p=1172.

290. Саркисян М. Императивы пересмотра принципов мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта [Электронный ресурс] / М. Саркисян // Аналитикон. – 2011. – № 8. Электрон. версия печатн. публ. – URL: http://theanalyticon.com/?p=682&lang=ru.

291. Сафрастян Р. Проблема признания Геноцида во внешней политике Армении: разноуровневый анализ / Р. Сафрастян // Нораванк, 21-й век. – 2005. – № 1. – С.3-10.

292. Тишков В. А. Этничность, национализм и государство в посткоммунистическом обществе / В. А. Тишков // Вопросы социологии. – 1993. – № 1. – С. 4–10.

Статьи на иностранных языках:

293. Akcham T. The Long Denied Armenian Genocide / Taner // Le Monde Diplomatique. – 2001. – September. – P.15–48.

294. Akkum G. Mass Celebrated at Sourp Giragos Church in Diyarbakir [Electronic resource] / G. Akkum // The Armenian Weekly. – 2012. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.armenianweekly.com/2013/09/10/mass-celebrated-at-sourp-giragos-church-in-diyarbakir

295. Ambrosio Th. Congressional Perceptions of Ethnic Cleansing: Reactions to the Nagomo-Karabagh War and the Influence of Interest Groups / Th. Ambrosio // The Review of International Affairs. – 2002. – Vol. 2, № 1. – P. 24 45.

296. Armenians are sent to perish in desert [Electronic resource] // The New York Times. – 2015. – The electronic version of the printing publication. URL: http://query.nytimes.com/mem/archivefree/pdf?res=F70817F6355A15738DDDA10994D0405B858DF1D3.

297. Armenians Horrors Grow [Electronic resource] // The New York Times. – 2015. – Aug. 06. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://query.nytimes.com/mem/archive-free/pdf?res=F40810FF3A5C13738 DDDAF0894D0405B858DF1D3.

298. Baker P. Obama Marks Genocide Without Saying the Word [Electronic resource] / P. Baker // The New York Times. – 2010. – Apr. 24. - The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.nytimes.com/2010/04/25/world/europe/25prexy.html

299. Bamberger J. Family and Kinship in an Armenian-American Community / J. Bamberger // Journal of Armenian Studies. – 1989. – № 3 (1–2). – P. 77–78.

300. Barsoumian N. A Tribute to Brig. Gen. Haig Shekerjian / N. Barsoumian // Armenian Weekly Press. – 2011. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.armenianweekly.com/ 2011/06/09/a-tribute-to-brig-gen-haig-shekerjian.

301. Brzezinski Z. The Choice: Global Domination or Global Leadership / Brzezinski Z // The National Interest. – 2004. – № 74. – 11 p.

302. Egelko B. California Armenian genocide law overturned [Electronic resource] / B. Egelko // // SFGate. – Electron. data. – [S.l.], 2012. – URL: http://www.sfgate.com/news/article/California-Armenian-genocide-law-overturned-3357107.php

303. Feith D. Transforming the Global Defense Posture / D. Feith // Remarks before CSIS. December 3, 2003. – Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies, 2003. – P.33 –37.

304. Goltz T. International Aid and Ethnic Politics in Azerbaijan [Electronic resource] / T. Goltz // Virtual Azerbaijan Republic. – Electron. data. – [S.l.], 1999. – URL: http://www.zerbaijan.com/azeri/goltz1.htm.

305. Haney P. J., Vanderbush W. The Role of Ethnic Interest Groups in US Foreign Policy: The Case of the Cuban American National Foundation / P. J. Haney, W. Vanderbush // International Studies Quarterly. – 1999. – Vol. 43, № 2. – P. 341-361.

306. Hart J. Three Approaches to the Measurement of Power in International Relations / J. Hart // International Organization. – 1976. – № 30 (2). – P. 289–305.

307. Heslin S. The New Pipeline Politics [Electronic resource] / S. Heslin // The New York Times. – 1997. – Nov. 10. – The electronic version of the printing publication. – URL: https://msuweb.montclair.edu/ ~furrg/pol/wtc/heslinnwpipe linepols.html.

308. Hughes P. Oscanyan's Sultan and his People // Putnam's Monthly Magazine of American Literature, Science and Art. – 1857. – May. – P. 45–56.

309. Hulse C. U.S. and Turkey Thwart Armenian Genocide Bill [Electronic resource] / C. Hulse // The New York Times. – 2007. – Oct. 26. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.nytimes.com/2007/10/26/ washington/26cong.html.

310. Ignatius D. The Dignity Agenda [Electronic resource] / D. Ignatius // The Washington Post. – 2007. – Oct. 14. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/ 2007/10/12/AR2007101202147.html.

311. Iskandaryan A. NATO and Armenia: A Long Game of Complementarism / A. Iskandaryan // Caucasus Analytical Digest. – 2009. – № 5. – P. 17 –19.

312. Kevin K. Diaspora and Comparison: the Global Irish as a Case Study [Electronic resource] / K. Kevin // Journal of American History. – 2003. – Vol. 90, № 1. – P. 134 – 162. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.jstor.org/discover/10.2307/3659794?sid=21105879178751 &uid=2&uid=4&uid=3738936.

313. Knowlton B. A Changed U.S. House to Vote on Armenian Genocide [Electronic resource] / B. Knowlton // The New York Times. – 2010. – May 30. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.nytimes.com/2010/03/04/us/04iht-genocide.html.

314. Knowlton B. Bush urges Congress to reject Armenian genocide resolution [Electronic resource] / B. Knowlton // The New York Times. – 2007. – Oct. 10. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.nytimes.com/2007/10/10/world/europe/10iht-10turkey.7834745. html?_r=0.

315. Kristof N. Turkey and Genocide [Electronic resource] / N. Kristof // The New York Times. – 2007. – Sep. 12. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://kristof.blogs.nytimes.com/ 2007/04/12/turkey-and-genocide/?php=true&_type=blogs&_r=0.

316. Langer W. L. University to Get Endowed Chair in Armenian Studies [Electronic resource] / W. L. Langer // The Harvard Crimson. – 1955. – March 03. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.thecrimson.com/article/1955/3/3/university-to-get-endowed-chair-in.

317. MacGinty R. American Influences on the Northern Ireland Peace Process: The Irish-American lobby, Bill Clinton and the origins of the peace process [Electronic resource] / R. MacGinty // The Journal of Conflict studies. – 1997. – Vol. XVII, № 2. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://journals.hil.unb.ca/index.php/jcs/article/view/11750/12521.

318. Massing M. The Storm Over the Israel Lobby [Electronic resource] / M. Massing // The New York Review. – New York, NY, 2006. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.nybooks.com/articles/archives/2006/jun/08/ the-storm-over-the-israel-lobby.

319. Mulhal M. Congressman M'Dermott: Lobbyist and Tool of Trusts /M. Mulhall// Chicago Tribune. – Chicago, IL, 1913. - 2 p

320. Nichanian D. McCain's Armenia Problem/ D. Nichanian // The Atlantic Journal. – 2008. – Oct. 08. – The electronic version of the printing publication. – URL:

http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2008/10/mccains-armenia-problem/307084/2.

321. Richard G. Forging Stability and Fostering Security in Armenia / G. Richard // Accounting for the Decade. – Yerevan: Armenian Center for National and International Studies, 2004.

322. Rieff D. Case Study in Ethnic Strife: Nagorno-Karabakh / D. Rieff // Foreign Affairs. – 1997. – March / April. – P. 23–34.

323. Sassounian H. Obama Can Now Replace Bryza With a New Nominee as Ambassador to Azerbaijan [Electronic resource] / H. Sassounian // The Huffington Post. – Electron. data. – [S.l.], 2010. – URL: http://www.huffingtonpost.com/harut-sassounian/obama-can-now-replace-bry_b_746412.html.

324. Shain Y. Ethnic Diasporas and U.S. Foreign Policy / Y. Shain // Political Science Quarterly. – 2003. – Vol. 109, №. 5. – P. 51–64.

325. Shain Y. The Mexican-American Diaspora's Impact on Mexico / Y. Shain // Political Science Quarterly. – 2000. – Vol. 114, iss. 4. – P. 31–52.

326. Shleifter Y. The Online Conversion of David Ignatius [Electronic resource] / Y. Shleifter // Istanbul Calling : News about Turkey. – Electron. data. – [S.l.], 2009. – URL: http://istanbulcalling.blogspot.ru/2009/02/ online-conversion-of-david-ignatius.html.

327. Shuit D. Deukmejian Bows Out as VP Possibility [Electronic resource] / D. Shuit // The Los-Angeles Times. – 1988. – Aug. 05. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://articles.latimes.com/1988-08-05/news/mn-8335_1_vice-presidential-candidates

328. Songul M. Armenian Moderator Ignatius Provokes Erdogan-Peres Meeting in Davos [Electronic resource] / M. Songul // Journal of TurkishWeekly. – 2009. – Jan. 01. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.turkishweekly.net/news/63918/armenian-moderator-ignatius-provokes-erdogan-peres-meeting-in-davos.html.

329. Suro R. Greece, the U.S. Bases and the Dukakis Factor [Electronic resource]: Special to the New York Times / R. Suro // New York Times. – 1988. – Aug.

26. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://www.nytimes.com/1988/08/26/world/greece-the-us-bases-and-the-dukakis-factor.html.

330. Thernstrom S. Assimilation and Pluralism / S. Thernstrom, A. Orlov, O. Handlin // Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups. – Cambridge, MA : Harvard University Press. – P. 150–160.

331. Thompson S. An oily family: the Brzezinskis and the «Great Game» in Transcaucasus // Strategic Studies. – 1999. – № 10. – P. 35–40.

332. Vartanian H. New York Life Recognizes Genocide Era Insurance Claims [Electronic resource] / H. Vartanian // AGBU Magazine. – 2004. – Apr. 24. – The electronic version of the printing publication. – URL: http://agbu.org/publications/article.asp?A_ID=144

333. Wilson W. The New Democracy / W. Wilson // Presidential Messages, Addresses and other Papers. – New York, 1926. – Vol. 1. – P. 36-44.

334. Zeigler L.H., Dalen H. van. Interest Groups in the States / L.H. Zeigler, H. van. Dalen // Politics in the American States. – Boston, MA : Little, Brown, 1974. – P. 122 –160.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Рейтинг наиболее эффективных армянских лоббистов в Конгрессе (1975-2014 гг.)

Роберт Доул

Партия: Республиканская.

Сенатор от Штата Канзас (1969–1996).

Лидер Сенатского большинства (1995–1996).

Лидер Сенатского меньшинства (1987–1995).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–1996).

Лоббировал: Законопроекты по Геноциду армян 1975, 1982, 1984; Введение эмбарго в отношении Турции 1975, 1977, 1979, 1983; Выделение дополнительной финансовой помощи Армении 1992-1996; Принятие поправки 907 к «Закону в поддержку свободы»; Выделение финансовой помощи Нагорному Карабаху 1994–1996.

Джон Керри

Партия: Демократическая.

Госсекретарь США (2013–).

Сенатор от штата Массачусетс (1985–2013).

Председатель комитета по международным делам (2009–2013).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–2011).

Лоббировал: Инициатор письма к Горбачеву о передачи Карабаха в состав Армянской ССР; Принятие поправки 907 к «Закону в поддержку свободы»; блокирование включения Азербайджана в программы USAID; Законопроекты по

Геноциду армян 1984, 2000, 2005, 2006, 2010; Выделение финансовой помощи Армении 1992-2012; Выделение финансовой помощи Нагорному Карабаху 1994-2012.

Клейборн Пэлл

Партия: Демократическая.

Сенатор от штата Род-Айленд (1961–1997).

Председатель комитета по международным делам (1987–1995).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995-1997).

Лоббировал: подписал письмо к Горбачеву о передачи Карабаха в состав Армянской ССР; провел личную встречу с министром иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе, где заявил о необходимости включения Карабаха в состав Армянской СС; голосовал за включение поправки 907 в «Закон о поддержке свободы»; спонсор резолюции о выделении безвозмездной финансовой помощи Армении и Карабаху, коспонсор резолюции по Геноциду армян 1975 и 1984 гг.

Джозеф Байден

Партия: Демократическая.

Вице-президент США (2009–).

Сенатор от штата Делавэр (1995–2009).

Председатель комитета по международным делам (2007–2009).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–2007).

Лоббировал: коспонсор резолюций по Геноциду армян 1975 и 1984; спонсор резолюции по Геноциду армян в 2006; Голосовал за включение поправки 907 в «Закон о поддержке свободы»; блокировал инициативу об отмене поправки 907 в

период 1996–2000 гг. — Выделение финансовой помощи Армении и Карабаху 1992–2008.

Джон Портер

Партия: Республиканская.

Конгрессмен от 10-го округа штата Иллинойс (1980–2001).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (199–2001).

Основатель и первый председатель Совета армян-республиканцев.

Со-основатель и первый заместитель председателя группы по армянским делам Конгресса США.

Лоббировал: ко-спонсор резолюции по Геноциду армян 1984; спонсор резолюции о гуманитарной помощи Советской Армении в 1988 г.; голосовал за включение поправки 907 в «Закон о поддержки свободы»; спонсор резолюции о выделении дополнительной гуманитарной помощи Армении и Нагорному Карабаху в 1994 г.

Фрэнк Пэллоун.

Партия: Демократическая.

Конгрессмен от 3-го округа штата Иллинойс (1988–1993).

Конгрессмен от 10-го округа штата Иллинойс (1993–).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–).

Основатель и первый председатель Американо-армянского совета Демократической партии.

Со-основатель группы по армянским делам Конгресса.

Лоббировал: спонсор резолюции по Геноциду армян 2006, 2010, 2014 гг.

Спонсор резолюции об увеличении финансовой помощи Армении Нагорного Карабаха 1999–2014; инициатор обращения Конгресса к президенту Обамы о необходимости введения санкций против Азербайджана.

Эдвард Кеннеди

Партия: Демократическая.

Сенатор от штата Массачусетс (1962–2009).

Лидер сенатского большинства (1969–1971).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–2009).

Лоббировал: Законопроекты по Геноциду армян 1975, 1982, 1984, 2006 г.; закон об объявлении 24 апреля днем памяти жертв Геноцида армян в штате Массачусетс 1995; выделение дополнительной финансовой помощи Армении 1992-1996; принятие поправки 907 к «Закону в поддержку свободы»; коспонсор резолюции о введении эмбарго против Турции 1975. Голосовал против отмены поправки 907 в 2000 и 2001 гг.

Марк Кирк

Партия: Республиканская.

Конгрессмен от 10-го округа штата Иллинойс (2001–2010).

Сенатор от штата Иллинойс (2010–).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (2001).

Председатель группы по армянским делам (2005–2009). Лоббировал: Спонсор резолюций по Геноциду армян 2006, 2010 и 2014 гг.; коспонсор резолюции по увеличению финансовой помощи Армении и Нагорному Карабаху 2001–2014; ко-спонсор резолюции о возвращении Турцией конфискованных христианских

святынь; спонсор резолюции о предоставлении Армении статуса особого экономического партнера.

Джордж Раданович.

Партия: Республиканская.

Конгрессмен от 19-го округа штата Калифорния (1995–2011).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (2001–).

Председатель Совета армян-республиканцев (2002–2007).

Сопредседатель группы по армянским делам (2003–2008).

Лоббировал: коспонсор резолюции по Геноциду армян 2006; спонсор резолюции по Геноциду армян 2010; инициатор резолюции о включении Армении в гуманитарные программы правительственного фонда «Вызовы тысячелетия»; инициатор внесения в список ежегодных мероприятий в здании Капитолия дня Геноцида армян.

Эдвард Ройс

Партия: Республиканская.

Конгрессмен от 32-го округа штата Калифорния (1982–1993).

Конгрессмен от 39-го округа штата Калифорния (1993–).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–).

Председатель группы по иностранным делам Палаты представителей (2014–).

Председатель группы по армянским делам (2012–).

Лоббировал: спонсор резолюции по Геноциду армян 2006, 2010, 2014 гг.; голосовал за включение поправки 907 в «Закон о поддержке свободы»; спонсор

резолюции об увеличении финансовой помощи Армении и Нагорному Карабаху 2005–2011; Спонсор резолюции о возвращении Турцией конфискованных христианских святынь.

Адам Шифф

Партия: Демократическая.
Конгрессмен от 27-го округа штата Калифорния (2001–2003).
Конгрессмен от 28-го округа штата Калифорния (2003–).
Председатель комитета по разведке Палаты представителей (2007–2013).
Рейтинг лоббистской эффективности А+.
Член группы по армянским делам Конгресса (2001–).
Сопредседатель группы по армянским делам Конгресса (2005–).
Лоббировал: спонсор резолюции по Геноциду армян 2006, 2010, 2014 г.; спонсор резолюции об увеличении финансовой помощи Армении и Нагорному Карабаху 2003–2015; коспонсор резолюции о возвращении Турцией конфискованных христианских святынь; спонсор резолюции о выделении гуманитарной помощи сирийским армянам.

Роберт Менедес

Партия: Демократическая.
Конгрессмен от 13-го округа штата Нью-Джерси (1993–2006).
Сенатор от штата Нью-Джерси (2006–)
Председатель комитета по иностранным делам в Сенате (2013–2015).
Лидер демократической фракции комитета по иностранным делам (2015–).
Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–).

Лоббировал: спонсор резолюции по Геноциду армян 2006, 2010, 2014 гг.; блокировал резолюцию, одобряющую продажу США вертолетов Азербайджану; блокировал назначение М. Брайзы на должность посла в Азербайджан; спонсор сенатской резолюции об увеличении финансовой помощи Армении и Нагорному Карабаху 2006–2015.

Источник: Cards of Lobbyists. Armenian National Committee of America. Washington, DC, 2013.

Приложение Б

Населенные пункты в США с наибольшим процентом проживания этнических армян

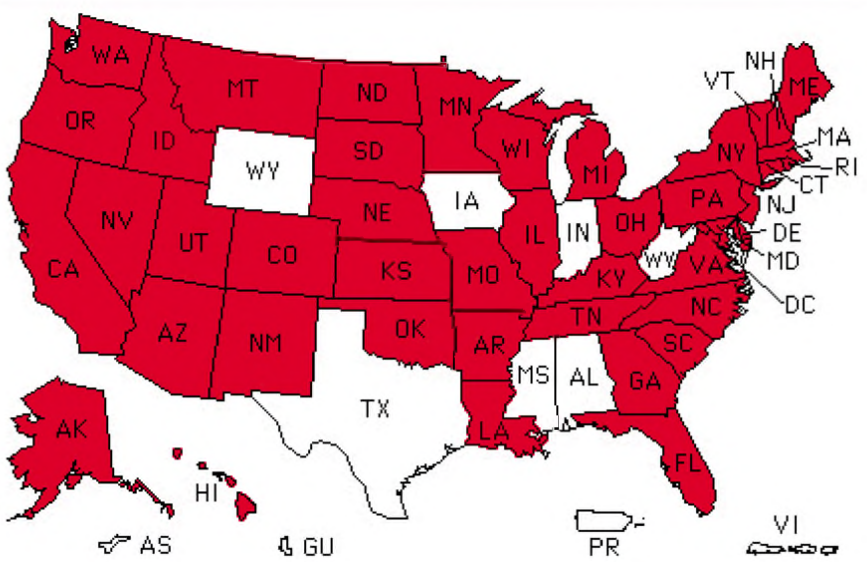
ШТАТ	НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ	ОБЩАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ	ПРОЦЕНТ АРМЯН ОТ ОБЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ
Калифорния	Глендейл	196.000	48.6%
Калифорния	Бербанк	103.340	11.3%
Массачусетсh	Уотертаун	48.200	10.5%
Калифорния	Альтадена	43.410	9.6%
Калифорния	Монтебелло	68.320	7.5%
Массачусетс	Бельмонт	23.729	5.4%
Нью-Джерси	Клифсайд Парк	25.594	4.8%
Калифорния	Лос-Анджелес	3.884.307	4.6%
Массачусетс	Уайтинсвилл	6.107	3.5%
Калифорния	Пасадена	137.122	3.2%
Нью-Джерси	Ораделл	8.724	3.1%
Пенсильвания	Типтон	2.405	3.0%
Калифорния	Фресно	494.665	2.9%
Нью-Джерси	Фэрвью	13.890	2.5%
Канзас	Лексингтон	4.153	2.2%
Массачусетс	Бостон	645.966	2.1%
Нью-Йорк	Трой	50.129	2.0%
Массачусетс	Саутборо	11.973	1.9%
Нью-Джерси	Нью-Милфорд	16.341	1.9%
Массачусетс	Болдвинвилл	3.120	1.8%
Род-Айленд	Кранстон	80.566	1.7%
Индиана	Роквилл	3.461	1.6%
Калифорния	Сьерра-Мадре	10.917	1.6%
Массачусетс	Арлингтон	43.844	1.5%
Род-Айленд	Гринвилл	8.658	1.4%

Мичиган	Фармингтон Хилл	79.740	1.2%
Пенсильвания	Монтгомери	2.695	1.1%
Флорида	Майами	417.650	1.0%

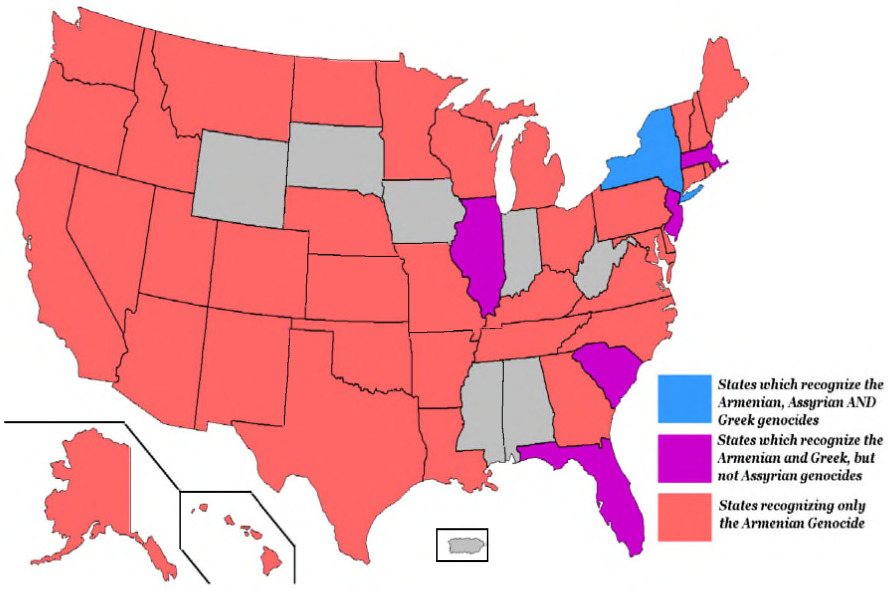
Источник: 2010 Census, U.S. Census Bureau; Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups, ed. Stephan Thernstrom; Ancestry: 2010, U.S. Census Bureau (June 2010).

Приложение В

Признание Геноцида на региональном уровне в США



Красным цветом отмечены штаты, признавшие Геноцид на законодательном уровне по состоянию на 2009 г.



Признание Геноцида армян, греков и ассирийцев на региональном уровне в США по состоянию на 2015 г.

Источник: Maps of States recognized Armenian Genocide. Armenian National Committee of America. Washington, DC, 2015.

Приложение Г

Представители армянской общины в легислатурах отдельных штатов

Личность	Штат	Партия	Должность
Джордж Докмеджян	Калифорния	Республиканская	35-й Губернатор (1983–1991)
Джордж Кеверян	Массачусетс	Демократическая	Спикер Палаты представителей (1985–1991)
Джордж Хайтаян	Нью-Джерси	Республиканская	Спикер Генеральной Ассамблеи (1992–1996)
Уолтер Карабян	Калифорния	Демократическая	Лидер большинства Сената (1968–1974)
Чарльз Почигян	Калифорния	Республиканская	Член Ассамблеи штата (1994–1998)
Говард Калугян	Калифорния	Республиканская	Глава комитета по бюджету Ассамблеи штата (1994–2000)
Джозеф Симитян	Калифорния	Демократическая	Глава комитета по образованию Ассамблеи штата (2000–2004)
Грегг Азарян	Калифорния	Республиканская	Глава комитета по образованию Ассамблеи штата (2002–2008)
Кинг Бинанян	Миннесота	Республиканская	Глава комитета по делам ветеранов Палаты представителей штата (2011 – по н.в)

Источник: Armenians in US political history. // Archive of Armenian Assembly of America. Washington, DC, 2015

Приложение Д

Представители армянской общины в органах местного самоуправления

Личность	Штат	Партия	Должность
Пол Крекорян	Калифорния	Демократическая	Председатель городского совета Лос-Анджелеса (2010 – по н.в.)
Гарольд Гаспарян	Калифорния	Демократическая	Председатель городского совета Фресно (2014 – по н.в.)
Питер Кутуджян	Массачусетс	Демократическая	Шериф Округа Мидлсекс (2011 – по н.в.)
Зарех Синанян	Калифорния	Демократическая	Мэр города Глендейл (2014 – по н.в.)
Джек Хаджинян	Калифорния	Демократическая	Мэр города Монтебелло (2014 – по н.в.)
Томас Тейт	Калифорния	Демократическая	Мэр города Анахйам (2010 – по н.в.)
Джон Карапетян	Калифорния	Республиканская	Мэр города Сьерра-Мадре (2013 – по н.в.)
Саркис Адамс	Калифорния	Республиканская	Председатель городского совета Альтадены (2011 – по н.в.)
Бернар Мелекян	Калифорния	Республиканская	Шериф Округа Пасседена (1998 – по н.в.)

Скотт Аветисян	Род-Айленд	Республиканская	Мэр города Вэрвик (2000 – по н.в.)
Роберт Сабонджян	Иллинойс	Республиканская	Мэр города Уокиган (1957–1989)
Айк Паравонян	Иллинойс	Республиканская	Мэр города Уокиган (1989–1993)
Ларри Зарян	Калифорния	Демократическая	Мэр города Глендейл (1986–1987; 1990–1994; 1997–1998)
Раффи Манукян	Калифорния	Республиканская	Мэр города Глендейл (2003–2006)
Ара Наджарян	Калифорния	Республиканская	Мэр города Глендейл (2007–2008; 2010–2011)
Гарри Тутунджян	Нью-Йорк	Демократическая	Мэр города Трой (2011 – по н.в.)

Источник: Armenians in US political history. // Archive of Armenian Assembly of America. Washington, DC, 2015.

Приложение Е

Представители армянской общины в Судебной системе США

Личность	Штат	Должность
Тигран Тевризян	Калифорния	Член Центрального Окружного Суда (1985–2005)
Арман Арабян	Калифорния	Председатель Верховного Суда (1990–1996)
Марвин Бакстер	Калифорния	Член Верховного Суда (1991–)
Роберт Кенни	Калифорния	Генеральный прокурор (1943–1947)
Джеймс Шеннон	Массачусетс	Генеральный прокурор (1987–1991)
Джозеф Аирян	Нью-Джерси	Генеральный прокурор (1998–2003)

Источник: Armenians in US political history. // Archive of Armenian Assembly of America. Washington, DC, 2015.

Приложение Ж

Представители армянской общины в ведущих СМИ США

Личность	Название СМИ	Должность
Бен Багдикян	The Washington Post	Главный редактор (1971–2001)
Девид Игнатиус	The Washington Post	Редактор отдела «Политика» (1995 – по н.в.).
Пол Роберт Игнатиус	The Washington Post	Генеральный директор и владелец (1978–2006)
Николас Кристофф	The New York Times	Редактор отдела «Политика» (2008 – по н.в.)
Армен Кетеян	CBS News	Редактор отдела политических новостей (2010 – по н.в.)
Филипп Терзян	The Weekly Standard	Первый помощник главного редактора (1995 – по н.в.)
Метью Варсегян	The Fox News	Вице-президент (2011 – по н.в.)

Источник: Armenians in US political history. // Archive of Armenian Assembly of America. Washington, DC, 2015.

Приложение 3

Армяне в Конгрессе США.

Законодатель	Дата	Округ и штат
Стивен Дерунян (Республиканец)	Палата представителей (1953-1965)	3-й Округ Штата Нью-Йорк
Адам Бенджамин (Демократ)	Палата представителей (1977-1982)	1-й Округ Штата Индиана
Чарльз Пашаян (Республиканец)	Палата представителей (1979-1991)	17-й Округ Штата Калифорния
Данкан Хантер (Республиканец)	Палата представителей (1983-1993)	45-й Округ Штата Калифорния
Барнетт Фрэнк (Демократ)	Палата представителей (1981-2013)	4-й Округ Штата Массачусетс
Анна Эшу (Демократ)	Палата представителей (2013-)	18-й Округ Штата Калифорния
Джон Свинни (Республиканец)	Палата представителей (1999-2007)	20-й Округ Штата Нью-Йорк
Жаклин Спейер (Демократ)	Палата представителей (2013-)	14-й Округ Штата Калифорния
Джон Сеймур (Республиканец)	Сенат (1991-1992)	Штат Калифорния
Честер Лотт (Республиканец)	Сенат (1989-2007)	Штат Миссисипи

Источник: Armenians in US political history. // Archive of Armenian Assembly of America. Washington, DC, 2015

Приложение И

Армяне в американской академической среде.

Ф.И.О.	Название учреждения	Должность
Дарон Ачемоглу	Массачусетский технологический университет	Руководитель Института иновационных технологий (2004 – по н.в.)
Вартан Григорян	Нью-Йоркский университет	Президент Корпорации Карнеги (2007 – по н.в.)
Роберт Меграбян	Университет Карнеги-Меллон	Президент (1991-1999).
Арам Чобанян	Бостонский университет	Президент Бостонской медицинской школы (1988-2003).
Джеймс Дердерян	Брауновский университет	Руководитель института международных отношений (2003-2012).
Ричард Ованнисян	Калифорнийский университет в Лос-Анджелесе	Декан факультета истории древнего мира (1987 – по н.в.)
Питер Балакян	Колгейтский университет	Руководитель института древнегерческой литературы (2006- по н.в.)
Айк Киракосян	Гарвардский университет	Президент юридической школы (1995-2003)
Роланд Григор-Сюни	Мичиганский универсиет в Анн-Арборе	Декан факультета истории древнего мира (2002 – по н.в.)

Источник: To Be Armenian-American // Archive of Armenian Assembly of America. Washington, DC, 2015.

Приложение К

Крупнейшие армянские школы в США.

Название	Местоположение (город, штат)	Дата основания	Вместимость (кол-во учеников)
Академия им. Святого Стефана	Уоретаун, Массачусетс	1961	800
Академия им. Григория Просветителя	Вудсайд, Нью-Йорк	1964	620
Школа им. Роз и Алекс Пилибиос	Лос-Анджелес, Калифорния	1967	1500
Школа им. Чарли Кеяна	Кловис, Калифорния	1977	120
Школа им. Ани Герагоса Минасян	Санта-Анна, Калифорния	1986	105
Школа им. Овнанянов	Нью-Милфорд, Нью-Джерси	1976	174
Школа им. Святых Альфреда и Маргарет Овсепянов	Пассадина, Калифорния	1984	200

Источник: To Be Armenian-American // Archive of Armenian Assembly of America. Washington, DC, 2015.